



ČESKÁ REPUBLIKA ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Nezbedovou, jako samosoudkyní v právní věci péče o

nezletilého: M. P. [redacted] narozený [redacted]
zastoupený Městem Louny jako opatrovníkem,

syna rodičů: P. P. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený JUDr. Jiřím Kratochvílem,
advokátem Advokátní kanceláře se sídlem Rybná 716/24, Praha 1,

L. S. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená Mgr. Danou Holou,
advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem Přemyslovců 2045, Louny

o úpravu výkonu povinností a práv rodičů, kteří žijí odděleně a o úpravu osobního styku rodiče s dítětem –

takto:

- I. Nezletilý M. P. [redacted] se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že v každém sudém kalendářním týdnu se svěřuje do péče otce a v každém lichém kalendářním týdnu se svěřuje do péče

matce a rodiče si předají nezletilého vždy v neděli v 17.00 hodin u toho rodiče, u kterého péče končí.

- II. Otec je povinen platit na výživu nezletilého M██████ 5 000 Kč měsíčně do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky počínaje od 1. 11. 2020.
- III. Nedoplatek na výživném za dobu od 1. 11. 2020 do 28. 2. 2021 se otci nestanoví.
- IV. Matka je povinna platit na výživu nezletilého M██████ 000 Kč měsíčně do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce počínaje od 1. 11. 2020.
- V. Nedoplatek na výživném za dobu od 1. 11. 2020 do 28. 2. 2021 se matce nestanoví.
- VI. Návrh matky o úpravu osobního styku otce s nezletilým se zamítá.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala návrh na zahájení řízení o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti k nezletilému s poukazem na to, že rodiče nežijí spolu již asi dva roky jako partneři a dosud se o výchově a výživě dítěte nedohodli a navrhla, aby byl nezletilý svěřen do její výlučné péče a otci bylo stanoveno výživné, jehož výši ponechala na úvaze soudu, s účinností od 1. 6. 2020. Současně podala návrh na zahájení řízení o úpravu osobního styku rodiče s dítětem, neboť nezletilý má problémy ve škole, je roztěkaný, nesoustředěný a má plnou hlavu věcí, kterým nerozumí, neboť otec řeší problémy přes něj, sděluje mu, že si ho odvede do nového domu, že neuvidí maminku, a tak mu způsobuje psychické utrpení a navrhla, aby styky otce s nezletilým byly upraveny pro každý lichý víkend od pátku od 14.00 hodin do následující neděle do 18.00 hodin a během týdne v úterý od 15.00 do 19.00 hodin, v době letních prázdnin po dobu jednoho měsíce (14 dnů), s dohodnutím termínu v měsíci červnu a v době podzimních a jarních prázdnin dle dohody rodičů.
2. Otec navrhl, aby byl nezletilý svěřen do střídavé péče rodičů tak, že v každém sudém týdnu bude nezletilý v péči matky a v každém lichém týdnu bude v péči otce s tím, že se výživné rodičům nestanoví a každý ponese náklady na potřeby dítěte po dobu, kdy je bude mít ve své péči, neboť oba rodiče mají pro nezletilého vhodné zázemí a také otec má o výchovu nezletilého zájem a je způsobilý jej vychovávat.
3. Opatrovník město Louny stanovisko k návrhům rodičů před zahájením důkazního řízení nepodal a po skončení dokazování navrhl, aby byl nezletilý svěřen do společné péče rodičů, kteří bydlí ve stejné obci, v blízkosti svých bydlišť a jsou schopni v záležitostech dítěte komunikovat a spolupracovat, s tím, aby výživné bylo posouzeno na základě poměrů otce i matky.
4. Z výpovědi rodičů jako účastníků řízení, ze zprávy opatrovníka Města Louny, z výpovědi svědkyně V██████ M██████ z fotokopii informací o aktivitách nezletilého ve škole, z informace o pozemku z katastru nemovitostí, z podání otce matce ze dne 7. 7. 2020, z postupně složené zprávy Úřadu práce ČR, Krajské pobočky Ústí nad Labem, kontaktního pracoviště Louny, ze zprávy Krajského ředitelství policie Hlavního města Prahy, ze zprávy Generální inspekce bezpečnostních sborů Praha 6, ze zprávy ČSSZ Praha 5, ze zprávy Základní školy Ročov a z fotokopii stvrzenek, účtenek k platbám otce pro nezletilého, které k důkazům předložil a z předložené fotodokumentace k prostředí otce má soud za zjištěné, že od přelomu měsíců října až listopadu 2020, kdy se otec odstěhoval z rodinného domu matky, rodiče nežijí spolu a od té doby praktikují péči o nezletilého tak, že v nepravidelných intervalech je nezletilý

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Zamrzlová.

v domácnosti otce i matky, u otce i u matky pobývá v pracovních dnech i ve dnech víkendů a veškeré věci, které potřebuje má u matky. Rodiče spolu komunikují formou SMS zpráv, nebo telefonicky, ve shodě se domluvili o vánoční besídce, které se nezletilý zúčastnil, a tak se domlouvají i o jiných věcech týkajících se každodenního života dítěte, od listopadu 2020 si vyšli vzájemně vstříc ve všech záležitostech. Matka přesto požaduje jinou péči, než kterou navrhuje otec, neboť nezná prostředí otce, kde podle jejího názoru nezletilý nemá vlastní pokoj, vlastní postel, nemá pro sebe deku, v jeho domácnosti se kouří a matce se nelíbí, že otec působí na nezletilého ve smyslu, že u něj má domov a nezletilý je již ve střídavé péči. Po návratu od otce k matce bývá nezletilý odtazžený a chvíli trvá, než se srovná. Nezletilý je chlapec ve věku 7 let, chodí do 2. třídy základní školy, velmi dobře se učí, nemá výchovné problémy. Svě povinnosti si plní pečlivě, rád si povídá, má všeobecný přehled odpovídající jeho věku. Je citlivý, hodný, empatický, vstřícný a kamarádský, v kolektivu dětí i dospělých oblíbený, do školy chodí vždy dobře naladěný a spokojený. Nepozná se rozdíl, kdy je s otcem, kdy je s matkou, pozná se to pouze podle toho, kdo si ho odpoledne vyzvedne ve školní družině. Nezletilý má velmi rád oba rodiče. Rodiče s ním mají velmi hezké vztahy, věnují se mu a vedou a rozvíjejí jej správným směrem. Nezletilý ve škole prospívá stále stejně a současný rozchod rodičů nemá vliv na jeho prospěch ani chování. Při distanční výuce, kdy byl u matky nebo u otce, byl vždy řádně připojen, absence byly rodiči ihned omluveny, veškeré pomůcky, pracovní sešity pro výuku i pro školní družinu má zaplacené. Rodiče jej střídavě ze školní družiny vyzvedávají po obědě. Vzhledem k tomu, že nezletilý je dítětem, které se potřebuje svěřit, v jednom případě ve školní družině poznamenal, že je „nešťastný z toho, že tatínek s maminkou nežijí spolu, chtěl by, aby žili spolu“. Jak vyplývá z výpovědi svědkyně V. M. tento projev dítěte nebyl v souvislosti se špatným psychickým stavem dítěte, svědkyně sama nikdy nehodnotila nezletilého tak, že by byl ve špatném psychickém stavu. Matka pracuje u Policie ČR s pracovištěm v Praze, ve směnném provozu a v režimu 24 hodinových pracovních směn, po kterých následující tři dny volna. Pracovní směny se opakují za sebou bez ohledu na to, zda je víkend, svátek nebo pracovní den. Takto je v každém měsíci 7x až 8x v zaměstnání, z domova odjíždí v 6.30 hodin, vrací se druhý den ráno mezi 8.00 až 9.00 hodinou. Její průměrný čistý měsíční příjem v období od dubna do září 2020 činil 36 506 Kč. Žije ve společné domácnosti s přítelem, který pracuje rovněž u Policie ČR, ve směnném provozu, ale jejich služby se nesetkávají, proto partner matky jí pomáhá s péčí o nezletilého v době, kdy je sama vázána pracovními povinnostmi. Nezletilý si k němu vytvořil velmi dobrý vztah, oslovuje jej „J.“. Rodina bydlí v rodinném domě, který je ve vlastnictví matky, o velikosti 5+1. Pro nezletilého je zde vše potřebné, k dispozici má vlastní pokoj a zázemí. Matka potřeby nezletilého v každém měsíci hodnotí částkou 5 000 Kč, kupuje mu školní pomůcky, oblečení, hygienu, obuv a další. S otcem dítěte si vzájemně výživné neposkytují. Ve výchově se nestřetávají, shodnou se o otázkách mimoškolních aktivit nezletilého a i když ne o všem komunikují, matka nepředpokládá, že by otec ve výchově nezletilého šel proti ní. S nezletilým matka dochází na logopedii, k zubaři, k ortopedovi. Neví, jak probíhá péče o nezletilého u otce, ale z otázek, které jí nezletilý klade, usuzuje, že střídavou péčí nezletilý trpí, musí přecházet z jedné domácnosti do druhé a naopak, neví, u koho bude druhý den, ptá se, proč o všem rozhoduje tatínek, proč to musí být, jak chce tatínek, říká, že tatínek chce, aby měl rád jen jeho. Rodiče si navzájem do své péče vstupují, ale vycházejí si vstříc, pokud chce matka nezletilého do své péče dříve, než bylo dohodnuto. Vyživovací povinnost má matka pouze k nezletilému. Otec bydlí ve vlastním rodinném domě v obci Ročov, který je prozatím uzpůsoben na velikost 3+1, kde má pro nezletilého vhodné zázemí. Jeho bydliště je vzdáleno asi 10 minut chůze od bydliště matky. Rodiče se po prvním jednání soudu domluvili, že nezletilý bude v péči každého z nich vždy jeden týden a nezletilého si budou předávat vždy v neděli večer. Pokud se nezletilému během týdne stýská, buď po otci nebo po matce, oba rodiče umožňují, aby šel k druhému rodiči, a jejich dohoda bez problému funguje. Otec nezletilému hradí připojení na telefon, platil stravné částkou 250 Kč měsíčně a

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Zamrzlová.

částkou 150 Kč měsíčně platil poplatek za fotbal, kam nezletilého přihlásila matka. Nezletilému kupuje vše, co potřebuje. Dle názoru otce střídavá péče není pro nezletilého psychickou zátěží. Nezletilý se k otci i k matce těší, mezi rodiči nedochází k zásadním neshodám, a nezletilý si vytvořil pěkný vztah i k partnerce otce, která s ním sdílí domácnost. Rodiče střídavě spolupracují se školou, vzájemně se informují o tom, co je potřeba. Otec popřel, že by nezletilému sdělil, že je ve střídavé péči, ale s nezletilým komunikuje a určitě v jejich komunikaci slova střídavá péče zazněla. Náklady na potřeby nezletilého otec hodnotí částkou 11 000 Kč měsíčně. Otec je zaměstnaný u Generální inspekce bezpečnostních sborů s pracovištěm v Praze s obvyklou pracovní dobou a jeho průměrný čistý měsíční příjem od září 2019 do srpna 2020 činil 65 742 Kč. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilému.

5. Podle § 908 zák. č. 89/2012 Sb., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
6. Podle § 891 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
7. Na základě shora uvedených skutkových okolností dospěl soud k závěru, že úprava způsobu výkonu rodičovské odpovědnosti je v zájmu nezletilého. Rodiče nežijí spolu a od jejich rozluky se v péči o nezletilého střídají v nepravidelných intervalech při respektování svých časových možností a v záležitostech dítěte spolupracují. Nyní se péče o nezletilého ustálila na režimu, kdy je nezletilý týden u matky a týden u otce, s předáním dítěte vždy v neděli večer. Oba rodiče jsou zaměstnaní, žijí s novými partnery, jejich bydliště jsou ve stejné obci vzdálena jen několik desítek metrů od sebe. Otec i matka mají pro nezletilého vhodné zázemí, které nezletilý zná a je v něm spokojený. Je nepochybné, že je chlapcem, který má utvořeny citové vazby k otci i k matce a střídavá péče rodičů pro něj není zátěží, neboť z hlediska školních výsledků, chování i aktivit, není nic, co by svědčilo pro závěr, že nezletilý spokojený není. Své povinnosti si plní, ve škole se projevuje jako pečlivý žák, je oblíbený, citlivý, empatický, kamarádský a vždy dobře naladěný, prospívá stále stejně, není znát rozdíl, kdy je s otcem a kdy je s matkou. Oba rodiče se školou spolupracují velmi dobře, nezletilému se věnují. Otec i matka jsou způsobilí nezletilého vychovávat, mají o jeho výchovu zájem a nezletilý, který je v mladším školním věku, jejich rozlukou nepřichází ani o jednoho z nich. I když jsou vztahy mezi rodiči vyhoceny, v péči o nezletilého rodiče nadále fungují velmi dobře, v péči o dítě se střídají s ohledem na své pracovní vytížení a poskytují tak záruku řádné výchovy dítěte. Střídavá péče je proto v zájmu nezletilého, který tak bude nadále vyrůstat v domácnosti matky i otce, kteří o něj budou osobně pečovat a rozhodovat o běžných záležitostech dítěte. Na poměrech nezletilého se tak rozchodem rodičů nic nezmění a také potřeby nezletilého, které rodiče zajišťují, budou lépe zajištěny, než svěření nezletilého do výlučné péče jednoho z nich. Soud se zabýval, vzhledem ke stanovisku opatrovníka, také možností svěření nezletilého do společné péče rodičů. Společná výchova v pojetí zákona znamená, že není konkrétní rozhodnutí o svěření dítěte do výchovy jednoho z rodičů nebo do výchovy střídavé, tedy výsledkem řízení je, že úprava poměrů dítěte včetně vyživovací povinnosti vlastně upravena nebude. Předpokladem takového rozhodnutí je, že rodiče jsou schopni komunikovat a spolupracovat v záležitostech dítěte, bydlí v blízkosti a o takovém způsobu výchovy dítěte se dohodli. V daném případě k dohodě rodičů nedošlo, proto by bylo třeba, aby soud o výchově nezletilého rozhodl, tedy i proti názoru jednoho z rodičů. V takovém případě by rozhodnutí o společné péči rodičů bylo jen stěží v zájmu dítěte, když jde o nezletilého, který s ohledem na svůj věk, se ještě nemůže k takové otázce vyjádřit. Soud veden těmito závěry a úvahami dospěl k přesvědčení, že v zájmu nezletilého je střídavá péče rodičů, neboť oba zvládají jednotný

výchovný postup vůči dítěti, nezletilý nezmění školu, okruh kamarádů, mimoškolní aktivity a také časový interval jednoho týdne vzhledem k jeho věku 7 let, je optimální pro realizaci. Soud proto vyhověl návrhu otce a nezletilého svěřil do střídané péče rodičů tak, jak bylo shora ve výrokové části rozsudku uvedeno s předáním dítěte vždy v neděli v 17.00 hodin. Tento čas považoval soud za nejvhodnější k tomu, aby nezletilý měl dostatek času se adaptovat na prostředí druhého rodiče přede dnem, kdy následují školní povinnosti. Soud současně rodičům stanovil výživné, neboť jsou oba povinni je svému dítěti poskytovat v mezích svých schopností, možností a majetkových poměrů (§ 913 odst. 1 občanského zákoníku) s přihlédnutím k tomu, že oba zčásti svůj příspěvek na výživu nezletilého vyvažují výkonem osobní péče o něj (§ 913 odst. 2 občanského zákoníku). Poměry otce soud hodnotil částkou 65 742 Kč v měsíci, poměry matky soud hodnotil částkou 36 506 Kč v měsíci. Rodiče mají vyživovací povinnost pouze k nezletilému, který je ve věku 7 let, ve 2. třídě základní školy s běžnými potřebami ve svém věku. Za tohoto stavu považoval soud za přiměřené výživné od otce v částce 5 000 Kč měsíčně a od matky, která dosahuje podstatně nižších příjmů, v částce 2 000 Kč měsíčně a v těchto částkách je určil. Takto určené výživné spolu s výživným od druhého rodiče ve svém součtu 7 000 Kč, odpovídá odůvodněným potřebám nezletilého, který je zdravý, v mladším školním věku (§ 915 odst. 1 občanského zákoníku). Soud výživné stanovil s účinností od 1. 11. 2020, kdy se otec ze společného obydlí rodičů odstěhoval a od té doby rodiče žijí odděleně. Vzhledem k tomu, že otec i matka uspokojovali od té doby potřeby nezletilého každý v době, kdy jej měli ve své péči, dospěl soud k závěru, že dlužné výživné za dobu od 1. 11. 2020 do 28. 2. 2021 otci ani matce nevzniklo, a proto není třeba je stanovit.

8. Matka se domáhala úpravy osobního styku rodiče s nezletilým v návaznosti k návrhu o svěřeni nezletilého do své výlučné péče. Soud jejímu návrhu nevyhověl, když nezletilého svěřil do střídané péče rodičů v intervalech po týdně, kdy v sudém kalendářním týdně bude nezletilý v péči otce a v každém lichém kalendářním týdně bude v péči matky a tento způsob výkonu rodičovské odpovědnosti se váže nejen v běžném kalendářním roce na období jara a podzimu, ale i k době Vánoc, Velikonoc a letních prázdnin, kdy si rodiče v rámci střídané péče dohodnou, v návaznosti na své časové možnosti, jak s nezletilým budou trávit čas a to i v době prázdnin, kdy nezletilý nebude zatížen školními a mimoškolními aktivitami. Soud veden tímto závěrem návrh matky, který při střídané péči rodičů není důvodný, zamítl.
9. Podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 26. února 2021

JUDr. Jarmila Nezbedová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Zamrzlová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jarmilou Nezbedovou, jako samosoudkyní v právní věci péče o

nezletilého: M. C. narozený [redacted]
zastoupený Městem Žatec jako opatrovníkem

syna rodičů: J. C. narozený [redacted]
bytem [redacted]
K. S. narozená [redacted] 6
bytem [redacted]

zastoupená JUDr. Boženou Boubínovou, advokátkou Advokátní kanceláře se sídlem v Žatci, Lučanská 1802

o změnu výchovy

takto:

- I. Nezletilý M. se svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že
v každém sudém kalendářním týdnu se svěřuje do péče otce od pátku od 17.00 hodin do následujícího pátku do 17.00 hodin,
v každém lichém kalendářním týdnu se svěřuje do péče matce od pátku od 17.00 hodin do následujícího pátku do 17.00 hodin.
- II. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým M. v době letních prázdnin po dobu dvou týdnů nepřetržitě s tím, že přesný termín tohoto styku oznámí matce do každého 31.

května v roce a v sudém kalendářním roce tak, aby nenarušil program, který nezletilému připraví matka.

Matka je oprávněna stýkat se s nezletilým M. [redacted] v době letních prázdnin po dobu dvou týdnů nepřetržitě s tím, že přesný termín tohoto styku oznámí otci do každého 31. května v roce a v lichém kalendářním roce tak, aby nenarušila program, který pro nezletilého připraví otec.

V době vánočních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým M. [redacted] v každém lichém kalendářním roce od 24. 12. od 9.00 hodin do 25. 12. do 9.00 hodin a v každém sudém kalendářním roce je otec oprávněn stýkat se s nezletilým M. [redacted] od 25. 12. od 9.00 hodin do 26. 12. do 17.00 hodin a dále od 31. 12. od 17.00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17.00 hodin.

Matka je oprávněna stýkat se s nezletilým M. [redacted] v době vánočních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od 24. 12. od 9.00 hodin do 25. 12. do 9.00 hodin a v každém lichém kalendářním roce od 25. 12. od 9.00 hodin do 26. 12. do 17.00 hodin a dále od 31. 12. od 17.00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17.00 hodin.

V době Velikonoc je otec oprávněn stýkat se s nezletilým M. [redacted] v každém sudém kalendářním roce od Velikonoční neděle od 17.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin.

Matka je oprávněna v době Velikonoc se stýkat s nezletilým M. [redacted] v každém lichém kalendářním roce o Velikonoční neděli od 17.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin.

Rodiče se nezletilého předají vždy v místě bydliště toho rodiče, u kterého péče končí.

- III. Otec je povinen platit na výživu nezletilého M. [redacted] 2 000 Kč měsíčně do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Matka je povinna platit na výživu nezletilého M. [redacted] 1 500 Kč měsíčně do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce, počínaje ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Lounech ze dne 23. 1. 2018, č. j. 8 Nc 88/2017 – 32.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 23. 1. 2018, č. j. 8 Nc 88/2017 – 32 byl nezletilý svěřen do péče matce, neboť matka výchovu nezletilého řádně zajišťovala, měla pro něj i do budoucnosti vhodné podmínky a otec se svěřením nezletilého do péče matce souhlasil. Poměry otce soud tehdy hodnotil částkou 31 055 Kč v měsíci, poměry matky částkou 19 205 Kč v měsíci za stavu, kdy rodiče měli, kromě nezletilého, vyživovací povinnost ke K. [redacted] C. [redacted], narozené [redacted]
2. Nyní otec podal návrh na zahájení řízení o změnu výchovy nezletilého s poukazem na to, že nezletilý jej požádal, že by chtěl být stejný čas u něj i u matky, přičemž matka na snahu otce dohodnout se nereagovala a navrhl, aby nezletilý byl svěřen do střídavé péče rodičů za současného stanovení výživného ve výši 2 000 Kč měsíčně otci i matce.
3. Matka s návrhem otce nesouhlasila a uvedla, že v poslední době se u nezletilého projevují psychické problémy typu sebepoškozování, proto byl doporučen k psychologickému vyšetření a je v jeho zájmu, aby vyrůstal v klidném prostředí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Zamrzlová.

4. Opatrovník Město Žatec navrhl, aby soud vyhověl návrhu otec a nezletilého svěřil do střídavé péče rodičů, neboť nezletilý si přeje trávit s otcem více času.
5. Z výpovědi rodičů jako účastníků řízení, ze zprávy opatrovníka Města Žatec a z výpovědi nezletilého, kterou učinil před orgánem sociálně-právní ochrany dětí dne 27. 9. 2021 i před soudem dne 25. 10. 2021, ze zprávy Základní školy Žatec, Jižní, ze zprávy společnosti Nexen Tire Europe, s. r. o., ze zprávy Úřadu práce ČR, Krajské pobočky v Ústí nad Labem, kontaktního pracoviště Žatec, ze zprávy ČSSZ Praha 5 a ze zprávy společnosti OZ Brázda s. r. o., Praha 10 má soud za prokázané, že nezletilý dosud vyrůstal v péči matky, která jeho výchovu řádně zajišťuje. Je provdaná, žije ve společné domácnosti s manželem a kromě nezletilého má vyživovací povinnost ke K██████ C██████ narozené ████████ kterou má ve své péči. Rodina bydlí v bytě o velikosti 3+1, kde má nezletilý k dispozici svůj pokoj. Matka je zaměstnaná ve společnosti OZ Brázda s. r. o., Žatec, kde má obvyklou pracovní dobu. Se svěřením nezletilého do střídavé péče rodičů nesouhlasí, neboť dle jejího názoru otec nikdy neměl pevný řád, rodiče nebyli schopni se o ničem dohodnout. Dle matky se otec nikdy nesnažil podílet na společných zájmech, vyhovuje mu, když on má volno a nechce se na ničem dohodnout. Rozpory nastaly na podzim minulého roku, kdy se děti od otce vrátily unavené, nevyspalé, nezletilý v době pobytu u otce neměl užívané léky na astma a alergie, kterými trpí a stalo se, že v případě jednoho víkendu děti matce volaly, aby si je odvezla domů, protože otec je vzal někam do sklepa, kde na dceru křičel, že se nesnáší s jeho partnerkou. Nezletilý tehdy říkal, že se cítil u otce jako vetřelec a po tomto víkendu obě děti řekly, že k otci nikdy nepůjdou. Nezletilá K██████ omezila své kontakty s otcem, ale nezletilý M██████ dál k otci chodil. Během školního roku, v lednu, kdy se nezletilému změnila školní docházka, se nechtěl učit, dostal proto od matky zákazy chodit ven, zákaz telefonu, nesměl na PlayStation, u otce tyto zákazy neměl, a proto z dané situace vzešel návrh otce o změnu výchovy. Matka tehdy navrhla, aby se rodiče sešli i se svými partnery a tyto věci řešili, otec přišel sám, byl arogantní a domluvit se odmítl. Matka na nezletilém pozorovala, že býval nervózní, schovával se, kousal se a škrábal. Jak vyplývá ze závěru Základní školy Žatec, Jižní, kde nezletilý dochází do 5. třídy, je výborným žákem a jeho veškeré potíže souvisí se špatným soustředěním. V závěru školního roku 2020/2021 si třídní učitelka všimla, že nezletilý se zahaluje, měl rád kapucu, schovaný obličej pod rouškou, i když nemusel, i za tepla se balil do bundy, jeho chování bylo roztržité, vypadal zmateně, často nedával pozor, proto byla informovaná matka. Jinak je nezletilý chlapec, který je kamarádský, oblíbený, umí být v roli „baviče“, nemá problémy s kázní, je inteligentní. Sebepoškození nebylo zaznamenáno. Mimo školu je nezletilý usměvavý, někdy divočejší, dochází do kroužku atletiky, který jej baví. Jak vyplývá z vyjádření matky, nyní dva měsíce u otce nebyl, protože tam nechce. Víkendy chce trávit s dcerami manžela matky a matka je přesvědčená, že u otce by nebyl šťastný, protože by u něj neměl péči, jakou má doma. Otec nikdy o děti neměl zájem, nezajímal se o jejich školu, kroužky, zájmy. U nezletilého M██████ říkal, že má hodně kroužků a zbytečně. Nyní, kdy nezletilý u otce nebyl asi dva měsíce, je klidnější, v létě u otce nevydržel ani 14 dní, chtěl domů dříve a matce řekl, že se mu tam nelíbilo, chtěl domů. O tom, jak tráví čas u otce, s matkou nemluví. Vztahy mezi rodiči nejsou urovnané, rodiče nejsou schopni se o otázkách týkajících se nezletilého domluvit. Otec je nyní přesvědčen, že matka mu v rozšířených stycích s nezletilým brání, což matka popírá. Nezletilý je chlapec ve věku 10 let, chodí do 5. třídy základní školy a jak vyplývá z jeho výpovědi, kterou učinil před orgánem sociálně-právní ochrany dětí i před soudem, přeje si být stejný čas u otce i u matky, tedy jeden týden u otce a jeden týden u matky. Oběma rodičům to řekl, u obou má své věci, kamarády. K otci chodí rád, těší se k němu, pracují spolu u otce v „klubovně“, občas chodí do lesa. Nezletilý sdělil, že občas nosí kapuci, protože je to hezké a nedělá nic jinak jako dřív, začal ale každé ráno cvičit, baví jej atletika a míčové hry. Ví co je sebepoškození, netýká se jej to, nedokázal by si ublížit. Otec je zaměstnaný ve společnosti Nexen Tire Europe Bitozeves a v období od února do července 2021 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Zamrzlová.

34 465 Kč. Žije ve společné domácnosti s přítelkyní, rodina bydlí v bytě o velikosti 2+1, v bytovém domě se dvorem, který je ve vlastnictví otce a kromě nezletilého má vyživovací povinnost ke K. O. narozené , kterou omezil kontakty z důvodu, že mezi ní a partnerkou otce se nevytvořily dobré vztahy. Nezletilý svěřil otci, že by si přál být stejný čas s ním jako s matkou v únoru tohoto roku a matka 18. 2. 2021 sdělila otci, že s tím souhlasí, se střídavou péčí nemá problém. Potom mělo dojít ke společné schůzce rodičů, ale matka trvala na přítomnosti manžela, otec s tím nesouhlasil a tehdy návrh zamítla. Nezletilý se v domácnosti otce chová normálně, nemá žádné psychické potíže, otec na něm nevidí žádné poškození. Podle jeho názoru se chlapec dobře vyvíjí, mezi ním a partnerkou otce a jejími dcerami jsou dobré vztahy, rozumí si. Během léta byl nezletilý u otce spokojený, ale začal mít rýmu, matka trvala na tom, že musí k lékaři, kam ho doprovodila a potom se už nezletilý k otci nevrátil. Důvod otec neví. Dle otce se nezletilý ve volném času věnuje skautu, atletice, má rád počítačové hry a rád bývá v „klubovně“ kterou má u otce k dispozici, může tam i přespát, jinak má u otce své lůžko a vše potřebné. Otcí s péčí o nezletilého pomáhá jeho přítelkyně. Mezi rodiči v posledních měsících vážně komunikace, matka nedovolí žádné kompromisy, domluvu a od září otci osobní styky s nezletilým neumožňuje.

6. Podle § 909 zák. č. 89/2012 Sb., změní-li se poměry, soud změni rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
7. Na základě shora uvedených skutkových okolností dospěl soud k závěru, že k takové změně v poměrech, která odůvodňuje změnu výchovy nezletilého, došlo. Naposledy bylo o výchově dítěte rozhodováno v roce 2018, tedy před téměř 3 lety, kdy byl nezletilý v raném školním věku, byl na péči matky více závislý než nyní, kdy je ve věku středního školního věku a v této fázi vývoje se u něj již projevují různé změny, které lze považovat za přípravu na dospívání. Nezletilý má vytvořeny citové vazby k otci i k matce, žádného z rodičů neupřednostňuje, ale přeje si trávit stejný čas s matkou i s otcem a v rámci jejich péče i s jejich širšími rodinami. Rodičovské kompetence otce ani matky nejsou sníženy, oba rodiče mají o výchovu nezletilého zájem, mají pro něj vhodné podmínky a jsou schopni péči o nezletilého dobře zabezpečit. I když matka namítla, že o nezletilého nebude u otce postaráno, jako v její péči, předním hlediskem je přání nezletilého, v jehož zájmu je, aby byla naplněna jeho citová potřeba trávit i s otcem stejný čas jako s matkou a toto hledisko převažuje nad požadavkem stálosti výchovného prostředí dítěte, které bylo svěřeno do výlučné péče matce. Současně se jedná o změnu v těch poměrech, které tvořily skutkový podklad pro dřívější rozhodnutí o výchově a výživě dítěte. Otec se s nezletilým stýká, zajímá se o něj, má pro něj vhodné zázemí, je způsobilý nezletilého vychovávat a v jeho péči nebyly shledány žádné nevhodné výchovné postupy, které by svědčily pro jeho nezájem o dítě. V zájmu nezletilého proto je, aby se i otec na výchově dítěte spolupodílel v rozsahu stejném jako je rozsah péče matky a veden tímto závěrem soud vyhověl návrhu otce a nezletilého svěřil do střídavé péče rodičů tak, že v každém sudém kalendářním týdnu se nezletilý svěřuje do péče otce a v každém lichém kalendářním týdnu se svěřuje do péče matce s tím, že rodiče si nezletilého předají vždy v pátek v 17.00 hodin u toho z nich, u kterého péče končí. Vzhledem k tomu, že mezi rodiči vážně komunikace, soud současně považoval za nezbytné upravit osobní styky rodičů s nezletilým pro dobu letních, vánočních a velikonočních prázdnin. Nezletilý je nyní v 5. třídě základní školy, během školního roku dochází do kroužků, jinak jeho časové možnosti nejsou nijak omezeny, stejně jako nejsou omezeny časové možnosti otce ani matky, oba jsou zaměstnaní, vytvořili si nová rodinná zázemí a v jejich domácnosti, kromě nezletilého, vyrůstají také děti partnerů, u matky také nezletilá K. , která dospívá, je studentkou Střední pedagogické školy v Mostě, kam denně dojíždí. Za tohoto stavu dospěl soud k přesvědčení, že v zájmu nezletilého je, aby v době letních prázdnin měl otec i matka možnost pečovat o nezletilého delší dobu, než kterou poskytuje střídavá péče a to po dobu dvou týdnů nepřetržitě s tím, že přesný termín tohoto styku otec matce oznámí do každého

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Zamrzlová.

31. května v roce, v sudém kalendářním roce tak, aby nenarušil program, který nezletilému připraví matka, jejíž termín bude mít přednost před termínem otce a matka oznámí otcí přesný termín styku s nezletilým do každého 31. května v roce a v každém lichém kalendářním roce tak, aby nenarušila program, který pro nezletilého připraví otec, který bude mít přednost před programem matky. V době vánočních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým M [REDAKCE] v každém lichém kalendářním roce od 24. 12. od 9.00 hodin do 25. 12. do 9.00 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 25. 12. od 9.00 hodin do 26. 12. do 17.00 hodin a dále od 31. 12. od 17.00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17.00 hodin. Matka je oprávněna stýkat se s nezletilým M [REDAKCE] v době vánočních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od 24. 12. od 9.00 hodin do 25. 12. do 9.00 hodin a v každém lichém kalendářním roce od 25. 12. od 9.00 do 26. 12. do 17.00 hodin a dále od 31. 12. od 17.00 hodin do 1. 1. následujícího roku do 17.00 hodin. Významným svátkem v každém roce je i období Velikonoc, proto soud současně upravil osobní styky otce s nezletilým pro dobu Velikonoc v každém sudém kalendářním roce od Velikonoční neděle od 17.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin a v každém lichém kalendářním roce upravil osobní styky matky s nezletilým od Velikonoční neděle od 17.00 hodin do Velikonočního pondělí do 17.00 hodin. Tyto speciální úpravy budou mít vždy přednost před běžnou péčí rodičů v rámci jejich střídavé péče tak, jak bylo shora uvedeno. Rodiče si nezletilého předávají vždy v místě bydliště toho rodiče, u kterého péče končí.
8. Při úvaze o rozsahu vyživovací povinnosti rodičů, soud hodnotil výdělkové schopnosti, možnosti a majetkové poměry otce (§ 913 odst. 1 občanského zákoníku) částkou 34 465 Kč v měsíci, poměry matky soud nadále hodnotil částkou nejméně 19 205 Kč v měsíci (§ 913 odst. 1 občanského zákoníku), když současně přihlédl k tomu, že oba rodiče svůj příspěvek na výživu nezletilého budou vyvažovat zčásti také výkonem osobní péče o dítě (§ 913 odst. 2 občanského zákoníku). Za stavu, kdy rodiče mají vyživovací povinnost ke dvěma dětem, považoval soud za přiměřené výživné pro nezletilého, jehož potřeby odpovídají věku v částce 2 000 Kč měsíčně od otce a v částce 1 500 Kč měsíčně od matky a v těchto částkách je soud určil s účinností ode dne právní moci tohoto rozsudku. Takto určené výživné spolu s výživným od druhého rodiče, odpovídá odůvodněným potřebám nezletilého, kterému je 10 let, je v 5. třídě základní školy, je zdravý (§ 915 odst. 1 občanského zákoníku).
9. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, neboť okolnosti případu přiznání náhrady nákladů řízení neodůvodňují (§ 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 1. listopadu 2020

JUDr. Jarmila Nezbedová, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Zamrzlová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl JUDr. Vandou Vincíkovou, Ph.D. v právní věci péče o nezletilé:

O [redacted] Z [redacted] narozený [redacted]
M [redacted] Z [redacted] narozená [redacted]
zastoupení opatrovníkem městem Zatec

děti rodičů:

J [redacted] M [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
P [redacted] Z [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o úpravu výchovy a výživy

takto:

- I. Nezletilý O [redacted] se svěřuje do péče matky.
- II. Otec je povinen platit na výživu nezletilého O [redacted] výživné ve výši 2 500 Kč měsíčně, splatné k rukám matky vždy do 15. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje právní mocí tohoto rozsudku.
- III. Nezletilá M [redacted] se svěřuje do péče otce.
- IV. Matka je povinna platit na výživu nezletilé M [redacted] výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně, splatné k rukám otce vždy do 15. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje právní mocí tohoto rozsudku.
- V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Lounech č.j. 12 Nc 25/2023 – 30 ze dne 8. 8. 2023.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Lounech č.j. 12 Nc 25/2023-30 ze dne 8. 8. 2023, který nabyl právní moci dne 14. 8. 2023 soud schválil dohodu rodičů, podle které byly nezletilé děti O [redacted] a

M[redacted] svěřeny pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů do péče matky a otec se zavázal platit výživné pro nezletilého O[redacted] ve výši 2 500 Kč měsíčně a pro nezletilou M[redacted] ve výši 1 500 Kč měsíčně, počínaje právní mocí rozsudku.

2. Otec se svým návrhem ze dne 25. 3. 2025 domáhá svěřeni nezletilých dětí do střídavé péče. V mezidobí nezletilý J[redacted] dosáhl zletilosti a při jednání u opatrovníka rodiče uzavřeli dohodu, podle které bude nezletilý O[redacted] svěřen do péče matky a nezletilá Markéta do péče otce s tím, že výše výživného zůstane stejná jako v původním rozhodnutí soudu.
3. Opatrovník s dohodou rodičů souhlasil.
4. Otec se k jednání nedostavil, soud pak rozhodl ve smyslu § 101 odst. 3 o.s.ř. bez jeho účasti, když opatrovník potvrdil, že při jednání na OSPOD se rodiče dohodli tak, jak je shora uvedeno.
5. Z výpovědi matky a zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že rodiče se o péči o nezletilé děti dohodli dne 17. 3. 2025, od té doby je M[redacted] u otce a O[redacted] u matky. Děti jsou spokojené, stýkají se vzájemně i s druhým rodičem. M[redacted] navštěvuje 5. třídu základní školy, její zdravotní stav je dobrý, potřeby jsou přiměřené věku, chodí na kroužek atletiky. O[redacted] navštěvuje 8. třídu základní školy, na kroužky nechodí, jeho zdravotní stav je dobrý, potřeby jsou přiměřené věku. Rodiče si platí výživné tak, jak bylo rozhodnuto posledním rozsudkem. Oba rodiče mají celkem 3 vyživovací povinnosti, ještě ke zletilému J[redacted], který studuje učební obor a bydlí střídavě u matky a u otce, oba rodiče mu platí výživné. Matka uvedla, že žije ve společné domácnosti s nezletilým O[redacted] v bytě o velikosti 1+1, za který platí 12 000 Kč měsíčně. Je v dlouhodobé pracovní neschopnosti od 2/2024, pobírá nemocenské dávky ve výši 22 000 Kč až 24 000 Kč měsíčně. Otec při jednání na OSPOD uvedl, že jeho příjem činí 25 000 Kč měsíčně a je také v dlouhodobé pracovní neschopnosti.
6. Podle § 909 o. z. změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
7. Podle § 913 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitých důvodů výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
8. Z provedeného dokazování vyplynulo, že poměry nezletilých dětí O[redacted] a M[redacted] se změnily natolik, že jsou dány důvody pro změnu původního rozsudku. Nezletilý O[redacted] přešel po dohodě rodičů do péče matky a nezletilá M[redacted] do péče otce. Obě děti při pohovoru s opatrovníkem uvedly, že jim tento stav vyhovuje. Stýkají se vzájemně i s druhým rodičem. Soud proto rozhodl o změně úpravy nezletilých dětí v souladu s dohodou rodičů uzavřenou při jednání u opatrovníka.
9. Pokud se týká výživného rozhodl soud v souladu s dohodou rodičů tak, že ponechal původní výši výživného a to 2 500 Kč měsíčně jako výživné pro nezletilého O[redacted] které je povinen platit otec matce a 1 500 Kč měsíčně jako výživné pro nezletilou M[redacted] které je povinna platit matka otci, když vycházel z toho, že oba rodiče mají 3 vyživovací povinnosti a jejich příjmy jsou srovnatelné, pohybují se v částce 24 000 Kč až 25 000 Kč měsíčně, když oba rodiče jsou v dlouhodobé pracovní neschopnosti. Takto stanovené výživné odpovídá jak výdělkovým schopnostem obou rodičů, tak potřebám nezletilých, když matka uvedla, že rodiče jsou schopni se dohodnout na mimořádných výdajích nezletilých dětí. Počátek vyživovací povinnosti stanovil od právní moci rozsudku.
10. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje: Tereza Polcarová

výsledku, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a pro náhradu nákladů řízení ani nebyly shledány důvody.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech. Otec i matka se práva podat odvolání vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelným; lhůta k plnění běží ode dne jeho doručení

Louny 10. června 2025

JUDr. Vanda Vincíková, Ph.D., v.r.
samosoudkyně