

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech, soud pro mládež rozhodl dne 17. prosince 2021 v trestní věci odsouzeného mladistvého P. F. , narozeného , trvale bytem , pro provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku a provinění výtržnictví podle § 358 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

takto:

- I. Podle § 336 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, se u odsouzeného mladistvého P. F. , narozeného , nařizuje výkon trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin (slovy: jedno sto hodin), který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 22. 11. 2021, č. j. 4 TM 18/2021-244, který nabyl právní moci dne 22. 11. 2021.
- II. Odsouzený mladistvý bude vykonávat úklidové práce, údržba okolí podle potřeb poskytovatele: Technická správa města Loun, s.r.o., Poděbradova 2384, 440 01 Louny, kontaktní osoba: pan Mgr. Z. Z. , telefon .
- III. Odsouzený mladistvý je povinen dostavit se nejpozději do 14 dnů od oznámení tohoto usnesení k projednání podmínek výkonu obecně prospěšných prací na středisko Probační a mediační služby v Lounech, Pod Nemocnicí 2381, Louny.

Odůvodnění:

Shora citovaným rozhodnutím bylo odsouzenému mladistvému uloženo trest. opatření obecně prospěšných prací. Podle § 336 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, (dále jen „tr. ř.“) proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 tr. ř.).

Trest. opatření obecně prospěšných prací je odsouzený mladistvý povinen vykonat osobně a bezplatně ve svém volném čase nejpozději do jednoho roku od nařízení jeho výkonu. Odsouzený mladistvý je povinen dostavit se nejpozději do 14 dnů od oznámení tohoto usnesení na středisko Probační a mediační služby v obvodu okresního soudu, v němž má být trest. opatření obecně prospěšných prací vykonáno, za účelem projednání podmínek výkonu trest. opatření obecně prospěšných prací. Dále má povinnost dostavit se v den stanovený probačním úředníkem pověřeným kontrolou nad výkonem tohoto trestu na obecní úřad nebo instituci, u nichž má obecně prospěšné práce vykonávat, za účelem nástupu výkonu trestu. Pokud tak neučiní nebo bez závažného důvodu nevykonává určené práce, probační úředník pověřený kontrolou nad výkonem tohoto trest. opatření nebo jeho prostřednictvím obecní úřad nebo instituce, u nichž jsou obecně prospěšné práce vykonávány, tuto skutečnost bezodkladně sdělí soudu, který výkon trestu nařídil. Soudu rovněž sdělí, pokud odsouzený mladistvý ve výkonu trestu nepokračuje, případně kdy celý trest vykonal.

Předseda senátu odloží či přeruší výkon trest. opatření obecně prospěšných prací, jestliže z lékařských zpráv vyplývá, že odsouzený v důsledku přechodného zhoršení zdravotního stavu není schopen trest vykonat; u těhotné ženy a matky novorozeného dítěte výkon odloží na dobu jednoho roku po porodu. Obdobně postupuje, je-li odsouzený povolán k výkonu vojenské činné služby nebo civilní služby. Doba, po kterou byl výkon trestu obecně prospěšných prací odložen či

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

přerušen, se nezapočítává do lhůty jednoho roku, v níž má být trest vykonán (§ 339 odst. 1, 2, 5 a § 340 tr. ř.).

Jestliže odsouzený mladistvý v době od odsouzení do skončení výkonu trest. opatření obecně prospěšných prací nevedl řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trest. opatření, bez závažného důvodu poruší sjednané podmínky výkonu trest. opatření obecně prospěšných prací, jinak maří výkon tohoto trest. opatření nebo zaviněně nevykonává ve stanovené době uložené trest. opatření, může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest. opatření obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek za podmínek § 60 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoník“), v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody (§ 65 odst. 2 tr. zákoník). O případné přeměně trestu obecně prospěšných prací nebo o přeměně jeho zbytku rozhodne bez zbytečného odkladu předseda senátu na návrh probačního úředníka pověřeného kontrolou nad výkonem tohoto trestu nebo na návrh obecního úřadu nebo instituce, u nichž jsou obecně prospěšné práce vykonávány, podaný prostřednictvím tohoto probačního úředníka, nebo i bez takového návrhu.

Louny 17. prosince 2021

Mgr. Hana Bachová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež Mgr. Hana Bachová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 22. listopadu 2021 v Lounech,

takto:

Obžalovaný mladistvý F. C. , narozený [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] přechodně bytem [redacted] t. č. [redacted]

je vinen, že

dne 14. 2. 2021 v době od 2.05 do 2.25 hodin v Habartově, okres Sokolov, v ulici Karla Čapka nezjištěným způsobem bez užití násilí vnikl do společných prostor panelového domu čp. 108, kde následně z přízemí domu odcizil horské jízdní kolo zn. Author Egoist, bílé barvy, které bylo uloženo pod schodištěm a zajištěno zámek na kolo ke druhému jízdnímu kolu zajištěnému zámek k zábradlí u schodiště, čímž způsobil P. V. , nar. [redacted] škodu v celkové výši 13.190 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tyto provinění a dále za sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež ze dne 23.9.2021, č.j. 4 Tm 13/2021-331 s právní mocí dnem 27.9.2021,

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku, § 26 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře 120 (sto dvaceti) hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestním opatření uloženém rozsudkem Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež sp.zn. 4 Tm 13/2021, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit poškozenému P. V. narozený bytem škodu způsobenou proviněním v částce 13 190 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Vina obžalovaného byla prokázána, když jím učiněné prohlášení viny je v souladu s dalšími zajištěnými důkazy, proto jej soud také přijal a uzavřel, že tento se dne 14.2.2021 dopustil v Habartově odcizení horského kola značky Author Egoist v hodnotě 13 190 Kč, čímž naplnil všechny znaky skutkové podstaty provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když jednal v úmyslu přímém.

Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření soud přihlédl k prohlášení viny, jakož to významné polehčující okolnosti a dále k aktuálně velmi pozitivně hodnocenému chování mladistvého ve výchovném ústavu. Vzhledem k tomu, že je zřejmé, že jednání se dopustil před vyhlášením rozsudku zdejšího soudu č.j. 4 Tm 13/2021-331, je na místě dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložení souhrnného trestního opatření. Pokud bylo mladistvému dříve uloženo trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin a k dnešnímu dni má již odpracováno více než 40 hodin, shledal soud výchovným opakované uložení stejného druhu trestního opatření, přičemž za dostačující považuje počet 120 hodin obecně prospěšných prací. Současně byl zrušen výrok o předchozím trestním opatření z rozsudku sp.zn. 4 Tm 13/2021, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Pokud jde o dříve uložené výchovné omezení neužívat návykové látky, toto nebylo postupem dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku dotčeno a nadále zůstává v platnosti.

Poškozený P. V. se včas a řádně připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 35 000 Kč za odcizené kolo. Soud dle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil mladistvému povinnost k úhradě škody ve výši 13 190 Kč, neboť tato je prokázána odborným vyjádřením. Ve vztahu ke zbývajícím části uplatněného nároku potom odkázal poškozeného dle § 229 odst. 2 trestního řádu na občanskoprávní řízení, neboť další dokazování ohledně tohoto rozdílu by již bylo nad rámec dokazování v trestním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny, 22.11.2021

Mgr. Hana Bachová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech, soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Bachovou v hlavním líčení konaném dne 14. prosince 2020,

takto:

Obžalovaný mladistvý P. K. narodený [redacted] trvale bytem [redacted]
[redacted] svěřence [redacted]
[redacted] nyní od 6. 10. 2020 ve vazbě ve [redacted]

je vinen, že

1. dne 11. 2. 2020 v dopoledních hodinách v obci Menčice, okres Praha-východ, společně s dalšími osobami mladšími 18 let, a to P. G. nar. [redacted] V. A. nar. [redacted] P. G. nar. [redacted] a R. V. nar. [redacted] jejichž trestní řízení je vedeno odděleně, vnikli po přelezení oplocení na pozemek rekreačního objektu č.p. 7, kde následně mladistvý P. K. a R. V. společně vykopli vstupní dveře do objektu rekreační chaty a vnikli dovnitř v úmyslu setrvat zde několik dnů, téhož dne ve 21:35 hodin ale byli v domě zajištěni hlídkou OO PČR Říčany, poškozením vstupních dveří způsobili majitelce chaty J. C. nar. [redacted] škodu ve výši 14.000 Kč,

2. ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že mu byla rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 5. 3. 2020 č.j. 4 Tm 3/2020-95, který nabyt právní moci dne 22. 5. 2020, uložena ochranná výchova, kterou vykonával ve Výchovném ústavu ve [redacted] do 17:00 hodin dne 27. 8. 2020 se nevrátil z povolené vycházky a mimo ústav se bez povolení zdržoval do 28. 8. 2020, kdy byl v 10.30 hodin v Praze na Wilsonově nádraží zadržen hlídkou Speciální pořádkové jednotky Praha,

3. ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že mu byla rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 5. 3. 2020 č.j. 4 Tm 3/2020-95, který nabyt právní moci dne 22. 5. 2020, uložena ochranná výchova, kterou vykonával ve Výchovném ústavu [redacted] dne 2. 10. 2020 odjel na plánovanou dovolenku, která měla trvat do 4. 10. 2020 do 21.00 hodin, přičemž se měl zdržovat u své sestry T. S. nar. [redacted] k této ale vůbec nedorazil, zdržoval se neoprávněně v Kolíně a zde byl dne 6. 10. 2020 v 18. 00 hodin v Rybářské ulici zadržen hlídkou OO PČR Kolín,

tedy

pod bodem 1

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, užil při činu násilí a spáchal takový čin nejméně se dvěma osobami,

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou

pod body 2 a 3

ve dvou případech

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon a účel ochranné výchovy, která mu byla uložena soudem, a to útekem z ústavu,

čímž spáchal

pod bodem 1

provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

pod body 2 a 3

dvě provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za skutek pod bodem 1

za tato provinění a dále za sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež, ze dne 5. 3. 2020, č.j. 4 Tm 3/2020-95 s právní mocí dnem 22. 5. 2020,

podle § 178 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, odst. 2 zák. č. 218/2003 Sb. k souhrnnému nepodmíněnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 31 odst. 4 zák. č. 218/2003 Sb. se pro výkon trestního opatření zařazuje odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Lounech, soudu pro mládež, ze dne 5. 3. 2020 sp. zn. 4 Tm 3/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

za skutky pod body 2 a 3

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, odst. 2 zák. č. 218/2003 Sb. k úhrnnému nepodmíněnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 31 odst. 4 zák. č. 218/2003 Sb. se pro výkon trestního opatření zařazuje odděleně od ostatních odsouzených ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit Generali České pojišťovně a.s., se sídlem Spálená 75/16, Praha 1, IČO: 45272956 škodu způsobenou proviněním v částce 14 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se Generali Česká pojišťovna a.s. se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V rámci hlavního líčení obžalovaný mladistvý prohlásil vinu projednávanými skutky, kterou soud přijal a současně rozhodl o tom, že v rozsahu tohoto prohlášení nebude prováděno dokazování. Tímto jsou prokázána skutková zjištění ohledně všech projednávaných skutků, přičemž není pochyb ani o právní kvalifikaci jednání mladistvého, který pod bodem 1) neoprávněně vnikl do cizího obydlí, a to za užití násilí, když vykopl vstupní dveře do objektu, navíc tak učinil spolu s dalšími 4 osobami. Jejich úmyslem bylo setrvat v domě několik dnů, přičemž objekt zjevně je určen k přechodnému užívání a požívá tedy ochrany domovní svobody. Právem proto je toto jednání kvalifikováno jako provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, které spáchal ve spolupachatelství ve smyslu ustanovení § 23 trestního zákoníku, a to s dalšími osobami, jejichž stíhání je vedeno odděleně. V dalších dvou bodech pak mladistvý naplnil formální znaky dvou provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázní podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku, když mezi jednotlivými nepovolenými pobyty mimo ústav došlo k převzetí usnesení o zahájení trestního stíhání a nemůže se proto jednat o pokračování v trestné činnosti. Mladistvý věděl, že má pravomocně nařízenou ochrannou výchovu a znal následky nepovoleného opuštění ústavu, ostatně byl již za stejné jednání i soudem pravomocně potrestán.
2. Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření soud přihlédl k ustanovení § 38 a následující trestního zákoníku, k zvláštním požadavkům na trestání mladistvých stanovených zákonem č. 218/2003 Sb. K osobě mladistvého je zjištěno, že ústavní výchova mu byla uložena rozsudkem Okresního soudu v Kolíně z 12. 2. 2019. Do výchovného ústavu ve Pšově byl přemístěn v srpnu 2019, důvodem byly opakované útoky, v letošním roce poté byl zahájen výkon ochranné výchovy uložené zdejší soudem. Rodiče mladistvého opakovaně uvádějí, že nejsou schopni o tohoto pečovat, nezvládají korigovat jeho chování. Sám mladistvý vždy kurátorce sděluje, že se nechává ovlivnit kamarády. Ústavem, kde s ohledem na útoky a současný výkon vazby příliš nepobýval, je mladistvý hodnocen jako nevyhraněná disharmonická osobnost se sklony k závadovému jednání. Prognózu dalšího osobnostního vývoje ústav shledává negativní, během útoku hrozí vysoké riziko delikventního chování a užívání návykových látek. Ani změna z původní ústavní výchovy na ochrannou nenese pozitivní dopad na přetrvávající nevhodné chování mladistvého. Mladistvý je zde umístěn od srpna 2019, přičemž se dopustil již více než 40 útoku. Má tendenci k primárnímu uspokojování vlastních potřeb, nedisponuje dostatečným a reálným sebe náhledem, inklinuje k závadovým osobnostem, zahálce a delikventnímu chování. Mladistvému polehčuje jeho prohlášení viny a celkově slušný postoj v hlavním líčení, kdy je zjevné, že aktuální pobyt ve vazbě by mohl příznivě ovlivnit jeho sebereflexi nad dosavadním způsobem života. Mladistvému přitěžuje, že skutky 2)-3) se dopustil ve zkušební době podmíněné odsouzení ve věci zdejšího soudu sp.zn. 4 Tm 3/2020, kdy rozsudkem z 5.3.2020 s právní mocí dnem 22.5.2020 byl odsouzen za provinění krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž trestní opatření odnětí svobody v délce 3 měsíců je podmíněně odloženo na zkušební dobu 18ti měsíců. Současně je zřejmé, že skutku pod bodem 1) se dopustil před vyhlášením uvedeného rozsudku, proto mu za tento skutek musí být ukládáno souhrnné trestní opatření dle zásad § 43 odst. 2 trestního zákoníku. S ohledem na aktuálně pravomocně uložené nepodmíněné trestní opatření, do jehož výkonu byl mladistvý nyní převeden, soud toto vyměřil na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v délce 6 měsíců, a to již jako nepodmíněné, když je zjevné, že v případě opakovaného ukládání podmíněně odloženého trestního opatření by nebyla dostatečně zajištěna nutnost převýchovy mladistvého. Za

skutky 2)-3) bylo uloženo úhrnné trestní opatření dle zásad stanovených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž přiměřenou soud shledal jeho výměru v délce 4 měsíců, tedy ještě ve spodní polovině zákonné trestní sazby. Souhrnné trestní opatření k rozsudkům zdejšího soudu sp.zn. 4 Tm 12/2020 a 4 Tm 17/2020 nepřichází v úvahu, neboť oba z útěků byly dokončeny až po vyhlášení prvního z uvedených rozsudků, k němuž došlo dne 17.8.2020. Pro výkon jak uloženého souhrnného trestního opatření, tak uloženého úhrnného trestního opatření mladistvý zařazen v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. Závěrem lze konstatovat, že je ku prospěchu mladistvého, který dosud nerespektoval společenské normy, aby na něj bylo působeno v rámci vězeňského prostředí, neboť je zřejmé, že jeho dosavadní výchova v rodině byla nedostatečná, v jejím důsledku nevedl řádný život, muselo být přistoupeno k výchově institucionálně, která ale v žádné z dosud vykonávaných forem nebyla rovněž úspěšná a nevede ke zlepšení chování mladistvého. O nápravu je tak třeba pokusit se působením nepodmíněného trestního opatření, které zajistí, aby si uvědomil nutnost respektování norem, dodržování povinností a v neposlední řadě nutnost naučit se potlačit jeho momentální potřeby a nápady, které mu v konečném důsledku přinášejí nemalé životní komplikace.

3. Soud dále rozhodoval o náhradě škody, kdy k trestnímu řízení se připojila řádně Generali Česká pojišťovna a.s. s částkou 46 537 Kč, kterou uhradila poškozené J. O. v souvislosti s vniknutím pod bodem 1), vzhledem k tomu, že v rámci dokazování byl prokázán vznik škody ve výši 14 000 Kč, byla obžalovanému mladistvému dle § 228 odst. 1 trestního řádu uložena povinnost tuto nahradit a se zbytkem nároku byla pojišťovna dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Lounech dne 14. prosince 2020

Mgr. Hana Bachová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech, soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. ledna 2022 samosoudkyní Mgr. Hanou Bachovou,

takto:

Obžalovaný mladistvý [redacted] K [redacted], narozený [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted]

je vinen, že

dne 19. 12. 2020 po 18. hodině přijel vlakem na vlakové nádraží Postoloprty za účelem způsobení zranění Z [redacted] O [redacted], nar. [redacted] tím, že ho zbije nebo mu zlomí nohu nebo způsobí otřes mozku anebo jej usmrtí z důvodu, že Z [redacted] O [redacted] chtěl mít sexuální styk s matkou jeho přítelkyně A [redacted] S [redacted], nar. [redacted], po příjezdu na vlakové nádraží v Postoloprtech šel na adresu trvalého bydliště Z [redacted] O [redacted] v ulici [redacted], kde si otevřel branku do zahrady domu, která byla otevřená, následně si otevřel vstupní dveře do domu, které byly otevřené a bez vyzvání došel až do kuchyně, kde byl přítomen Z [redacted] O [redacted], A [redacted] S [redacted] a M [redacted] D [redacted], kdy ho Z [redacted] O [redacted] vyzval, aby odešel, že v domě nemá co dělat, načež oba odešli z domu na zahradu, kde opět Z [redacted] O [redacted] vyzval obžalovaného aby opustil zahradu, na toto však obžalovaný nereagoval, proto mu Z [redacted] O [redacted] sdělil, že to nahlásí policii a vyšel ven ze zahrady směrem ke služebně Policie ČR, která se nachází přes ulici na adrese [redacted], cca 10 metrů před služebnou jej obžalovaný dostihl, křičel na něj „ty zmrde“ a pokusil se jej udeřit pravou rukou sevřenou v pěst do obličeje, což se mu nepodařilo, poté Z [redacted] O [redacted] doběhl ke zvonku služebny Policie ČR, na který zazvonil, obžalovaný jej dostihl, chytil jej oběma rukama zezadu kolem krku a strhl jej na zem a ležícího na zemi jej napadl kopy do oblasti nohou za neustálého pokřikování „ty zmrde, zabiju tě, pošlu tě na ARO“, čímž způsobil Z [redacted] O [redacted] poranění levé ruky a zad, kdy jednání obžalovaného ukončili až policisté v 18.34.12 hod. tím, že obžalovaného odtrhli od poškozeného, přičemž poškozený byl následně odvezen RZS do nemocnice Žatec a ošetřen s bolestivostí bederní páteře a otokem levého lokte,

tedy

-neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová

- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že někoho napadl,
- jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

čímž spáchal

- provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,
- provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců, podmíněné odloženému na zkušební dobu v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 sb. se ukládá výchovné omezení neužívat návykové látky.

Podle § 21 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 99 odst. 2 písm. b) , odst. 4 trestního zákoníku se ukládá ochranné léčení psychiatricko-adiktologické v ambulantní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České Republiky, Regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, se sídlem Chomutov, Edisonova 5397, IČ: [REDAKCE] škodu způsobenou proviněnými v částce 4 954 Kč.

podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V projednávané věci soud při svých skutkových a právních závěrech vycházel z prohlášení viny obžalovaného mladistvého, jež učinil v hlavním líčení, kdy toto prohlášení po kladném stanovisku státního zástupce přijal a současně rozhodl o tom, že v rozsahu prohlášení viny nebude prováděno dokazování. Prohlášením viny obžalovaného mladistvého tak bylo prokázáno, že se ve výroku uvedené době dopustil neoprávněného vniknutí a setrvání na pozemku poškozeného, kterého rovněž fyzicky a slovně napadl, a to nejen v jeho bydlišti, ale i v prostoru před Obvodním oddělením Policie ČR v Postoloprtech a před zasahujícími policisty. O právní kvalifikaci jednání obžalovaného mladistvého, tak není pochyb, když naplnil skutkovou podstatu tří provinění, a to porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření soud přihlédl k ustanovení § 38 a následujících trestního zákoníku a také ke speciálním ustanovením pro trestání mladistvých dle zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Stejně tak soud přihlédl k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie a ke zprávám, které k jeho osobě poskytl jak orgán sociálně právní ochrany dětí, tak Výchovný ústav Buškovice. Mladistvému polehčuje jednak prohlášení viny a dále jeho dosavadní bezúhonnost a lítost, kterou v hlavním líčení projevil. K jeho

osobě je zjištěno, že delší dobu pobývá v institucionální výchově, kdy důvodem byla řada výchovných problémů, ať již v rodině či ve škole. Je zřejmé, že jeho chování je dlouhodobě ovlivněno jeho zvýšenou pohotovostí k vznětlivosti a agresivitě, čemuž neprospívají ani jeho experimenty s drogami, dlouhodobě je v péči dětského psychiatra a medikován. Při zvážení těchto zjištění soud pro mládež dospěl k závěru, že v případě mladistvého je na místě ukládání trestního opatření výchovného charakteru, toto musí být v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládáno jako úhrnné a považuje za přiměřené uložení trestního opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkonu je současně podmíněně odložen na adekvátní zkušební dobu na 15 měsíců. Dále s ohledem na možný problém mladistvého se zneužíváním drog tomuto uložil přiměřené omezení dle § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb., a to neužívat návykové látky.

3. Dle závěrů znaleckého posudku je u mladistvého potřeba uložení ochranného léčení psychiatricko-adiktologického v ambulantní formě, a to s ohledem na jeho poruchu osobnosti, kdy nejzávažnějším se jeví sklon k agresivitě a nízká frustrační tolerance, které rovněž ovlivnily jeho ovládací schopnost během skutku. Soud se v otázce uložení ochranného léčení ztotožňuje s argumentem orgánu sociálně právní ochrany dětí v tom smyslu, že za situace, kdy mladistvý zletí, nebude již možno dohlížet, aby měl zajištěnu pravidelnou kontrolu psychiatra, a proto s ohledem na ustanovení § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku uložil mladistvému ochranné léčení psychiatricko-adiktologické v ambulantní formě.
4. Mladistvý současně byl v jednacím síni důrazně upozorněn, že soud bude bedlivě sledovat, zda vyhovuje požadavkům zkušební doby a uložení výchovného opatření, přičemž budou-li zjištěny podstatné nedostatky v jeho chování a plnění povinností, a to včetně důsledného dodržování termínů návštěv lékaře v rámci ochranného léčení, může soud již v průběhu zkušební doby rozhodnout o tom, že původně podmíněně odložené trestní opatření odnětí svobody vykoná ve věznici. Stejně tak byl poučen, že v případě neplnění povinností v rámci ochranného léčení se může dopustit provinění (trestného činu) maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku.
5. Soud dále rozhodoval o náhradě škody, kdy pojišťovna se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s částkou celkem 4 954 Kč a dále požadovala úrok z prodlení. Soud považuje základ nároku za zcela důvodný, protože uvedená částka odpovídá léčebným výlohám vynaloženým na poškozeného v důsledku protiprávního jednání obžalovaného mladistvého. Pokud jde o uplatněný úrok z prodlení, soud dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal poškozenou na občanskoprávní řízení, neboť má za to, že za situace, kdy byl mladistvý s uplatněným nárokem seznámen v dnešním hlavním líčení dosud žádné jeho prodlení nenastalo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Lounech dne 10. ledna 2022

Mgr. Hana Bachová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Bachové a přísedících Olgy Kovařikové a Luboše Maršála v hlavním líčení konaném dne 23. března 2022 v Lounech,

takto:

Obžalovaný mladistvý P. M., narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

dne 24. 6. 2020 v době kolem 17.00 hod. po předchozí domluvě o prodeji marihuany se na autobusovém nádraží v [redacted] ulici v [redacted] sešel s poškozeným J. Š. [redacted] nar. [redacted] kterému za 150 Kč prodal gram marihuany, tedy látku uvedenou v příloze č. 1 nařízení vlády č. 455/2009 Sb., když poškozený vyndal ze své peněženky 150 Kč, tak se jej zeptal, kolik má ještě peněz, načež mu poškozený odpověděl, že má už jen na autobus, mladistvý poté chtěl po poškozeném, aby mu ukázal peněženku, což tento odmítl a peněženku si zandal do své kapsy u kalhot, mladistvý šel poté k poškozenému a pokusil se mu peněženku vzít, honili se kolem lavičky, než mladistvý poškozeného dohnal, strčil do něj, tento přepadl přes lavičku a mladistvý mu z kapsy vytrhl peněženku a poté si přesypal její obsah do své ledvinky, kdy se jednalo o 130 Kč v drobných mincích, a poškozenému peněženku vrátil, následně poškozený mladistvého žádal o vrácení odcizené hotovosti, načež mladistvý začal utíkat, kdy se k němu přidali i nezletilí T. M. L. [redacted] nar. [redacted] a D. V. [redacted] nar. [redacted] kteří byli na místě po celou dobu spolu s mladistvým, všichni tři z místa utíkali [redacted] ulicí podél garáží, kde je poškozený doběhl a žádal mladistvého, aby mu peníze vrátil, ten mu odpověděl, že mu je vrátí, ale až u rybníka za garážemi, poškozený tedy šel s mladistvým a oběma nezletilými, až došli k rybníku, který obešli a došli k plotu s vrátky, kde poškozený několikrát žádal mladistvého, aby mu peníze vrátil, načež nezletilý L. [redacted] předal poškozenému cigaretu marihuany a mladistvý mu přikázal, aby ji celou vykouřil, jinak mu peníze nevrátí, poté co poškozený skoro celou cigaretu vykouřil, tak opět požádal mladistvého o vrácení peněz, načež jej mladistvý několikrát dlaní udeřil do obličeje a poté poškozenému přikázal, aby si svléknul kalhoty a ukázal přirození, že si to bude natáčet na mobilní telefon, což

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

poškozený odmítl, mladistvý poté začal do poškozeného strkat až tento upadl na zem, poté mu mladistvý řekl, že mu peníze vrátí, až když se svlékne a jestli to neudělá, tak ho zmlátí, následně si poškozený stáhl kalhoty a vyndal své přirození a mladistvý jej natáčel na mobilní telefon, bezprostředně poté si poškozený natáhl kalhoty, mladistvý mu odmítl vrátit peníze, strčil do něj, tento upadl na zem, poté k poškozenému přistoupil nezletilý L. a se slovy "Give me phone" po něm požadoval jeho mobilní telefon, který měl schovaný v kapse u kalhot a kryl si jej rukou, nezletilý L. poškozeného začal fackovat, k němu se přidal mladistvý, který poškozeného kopal a fackoval do obličeje, nezletilý L. poté začal poškozenému mačkat na ruce jeho hodinky zn. Xiaomi Amazfit, až mu je strhnul a ponechal si je u sebe a mladistvý poškozenému silou vyndal z kapsy mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi 8, poškozený se jim snažil bránit, poté začal brečet a prosit je, aby jej už nechali, mladistvý poté poškozenému řekl, ať jde s nimi k potoku, že mu peníze a hodinky vrátí, když došli všichni k potoku, tak začal nezletilému L. zvonit jeho mobilní telefon, začal hovořit s rodiči a mladistvý řekl poškozenému, ať je zticha a srazil jej na zem, držel mu pusku, aby nemohl mluvit, když nezletilý L. s rodiči dotelefonoval, tak mladistvý poškozeného pustil a přikázal mu, ať zůstane ležet na zemi, potom přistoupil mladistvý nad poškozeného a začal mu močit na obličej, následně řekl mladistvý nezletilému L. aby poškozenému vrátil hodinky, přitom mladistvý vrátil poškozenému i jeho mobilní telefon, kdy mu ale nařídil, aby nezletilému L. do pondělí koupil ten samý telefon a přivezl mu ho do P. což poškozený ze strachu slíbil, bezprostředně poté mladistvý dovolil poškozenému vstát a řekl mu, že jestli to někomu řekne, hlavně policajtům, tak si ho najde a zmlátí ho, s tím, že ví, kde bydlí a že nahlásí na policii, že bere drogy, poté poškozený poprosil mladistvého, aby mu dal nějaké peníze na autobus, mladistvý mu vyhověl a hodil mu asi 20 Kč v mincích, poté mladistvý spolu s nezletilými L. a V. z místa utekli a poškozený odešel na autobusové nádraží, kde mu ze svého telefonu volal mladistvý a znovu mu zopakoval, aby nechodil na policii, jinak že ho zmlátí a že má v pondělí přinést pro nezletilého L. ten telefon, následně poškozený odjel do , kde vyhledal lékařské ošetření a byl ošetřen na chirurgické oddělení v nemocnici v .

tedy

jednak neoprávněně prodal jinému psychotropní látku,
jednak proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
jednak jiného násilím nutil, aby něco konal,
jednak jiného násilím nutil, aby něco trpěl, a takový čin spáchal na svědkovi,

čímž spáchal

provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,
provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,
provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
provinění vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na 2 (dva) roky s dohledem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb. se ukládá výchovné omezení: neužívat návykové látky a podrobit se na výzvu testování.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. iPhone XS, model A1920, černé barvy, IMEI 353153102039096, IMEI2 353153102122579, s pouzdrém bez SIM karty a paměťové karty.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině, právní kvalifikaci a trestních opatřeních, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný mladistvý, státní zástupkyně, obhájce, OSPOD a rodiče obžalovaného mladistvého vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR se připojila k trestnímu řízení s částkou 1 112 Kč a s úrokem z prodlení jdoucího ode dne právní moci rozsudku. Vzhledem k tomu, že mladistvý doložil úhradu částky 1 112 Kč Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, soud tuto dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal na občanskoprávní řízení, když je zřejmé, že nárok na úrok z prodlení s ohledem na zaplacení před právní mocí rozsudku nemohl vzniknout.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny, 23.3.2022

Mgr. Hana Bachová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Bachové a přísedících Olgy Kovařikové a Luboše Maršála v hlavním líčení konaném dne 23. března 2022 v Lounech,

takto:

Obžalovaný mladistvý P. M., narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro doručování [redacted]

je vinen, že

dne 24. 6. 2020 v době kolem 17.00 hod. po předchozí domluvě o prodeji marihuany se na autobusovém nádraží v [redacted] ulici v [redacted] sešel s poškozeným J. Š. [redacted] nar. [redacted] kterému za 150 Kč prodal gram marihuany, tedy látku uvedenou v příloze č. 1 nařízení vlády č. 455/2009 Sb., když poškozený vyndal ze své peněženky 150 Kč, tak se jej zeptal, kolik má ještě peněz, načež mu poškozený odpověděl, že má už jen na autobus, mladistvý poté chtěl po poškozeném, aby mu ukázal peněženku, což tento odmítl a peněženku si zandal do své kapsy u kalhot, mladistvý šel poté k poškozenému a pokusil se mu peněženku vzít, honili se kolem lavičky, než mladistvý poškozeného dohnal, strčil do něj, tento přepadl přes lavičku a mladistvý mu z kapsy vytrhl peněženku a poté si přesypal její obsah do své ledvinky, kdy se jednalo o 130 Kč v drobných mincích, a poškozenému peněženku vrátil, následně poškozený mladistvého žádal o vrácení odcizené hotovosti, načež mladistvý začal utíkat, kdy se k němu přidali i nezletilí T. M. L. [redacted] nar. [redacted] a D. V. [redacted] nar. [redacted] kteří byli na místě po celou dobu spolu s mladistvým, všichni tři z místa utíkali [redacted] ulicí podél garáží, kde je poškozený doběhl a žádal mladistvého, aby mu peníze vrátil, ten mu odpověděl, že mu je vrátí, ale až u rybníka za garážemi, poškozený tedy šel s mladistvým a oběma nezletilými, až došli k rybníku, který obešli a došli k plotu s vrátky, kde poškozený několikrát žádal mladistvého, aby mu peníze vrátil, načež nezletilý L. [redacted] předal poškozenému cigaretu marihuany a mladistvý mu přikázal, aby ji celou vykouřil, jinak mu peníze nevrátí, poté co poškozený skoro celou cigaretu vykouřil, tak opět požádal mladistvého o vrácení peněz, načež jej mladistvý několikrát dlaní udeřil do obličeje a poté poškozenému přikázal, aby si svléknul kalhoty a ukázal přirození, že si to bude natáčet na mobilní telefon, což

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

poškozený odmítl, mladistvý poté začal do poškozeného strkat až tento upadl na zem, poté mu mladistvý řekl, že mu peníze vrátí, až když se svlékne a jestli to neudělá, tak ho zmlátí, následně si poškozený stáhl kalhoty a vyndal své přirození a mladistvý jej natáčel na mobilní telefon, bezprostředně poté si poškozený natáhl kalhoty, mladistvý mu odmítl vrátit peníze, strčil do něj, tento upadl na zem, poté k poškozenému přistoupil nezletilý L. a se slovy "Give me phone" po něm požadoval jeho mobilní telefon, který měl schovaný v kapse u kalhot a kryl si jej rukou, nezletilý L. poškozeného začal fackovat, k němu se přidal mladistvý, který poškozeného kopal a fackoval do obličeje, nezletilý L. poté začal poškozenému mačkat na ruce jeho hodinky zn. Xiaomi Amazfit, až mu je strhnul a ponechal si je u sebe a mladistvý poškozenému silou vyndal z kapsy mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi 8, poškozený se jim snažil bránit, poté začal brečet a prosit je, aby jej už nechali, mladistvý poté poškozenému řekl, ať jde s nimi k potoku, že mu peníze a hodinky vrátí, když došli všichni k potoku, tak začal nezletilému L. zvonit jeho mobilní telefon, začal hovořit s rodiči a mladistvý řekl poškozenému, ať je zticha a srazil jej na zem, držel mu pusku, aby nemohl mluvit, když nezletilý L. s rodiči dotelefonoval, tak mladistvý poškozeného pustil a přikázal mu, ať zůstane ležet na zemi, potom přistoupil mladistvý nad poškozeného a začal mu močit na obličej, následně řekl mladistvý nezletilému L. aby poškozenému vrátil hodinky, přitom mladistvý vrátil poškozenému i jeho mobilní telefon, kdy mu ale nařídil, aby nezletilému L. do pondělí koupil ten samý telefon a přivezl mu ho do P. což poškozený ze strachu slíbil, bezprostředně poté mladistvý dovolil poškozenému vstát a řekl mu, že jestli to někomu řekne, hlavně policajtům, tak si ho najde a zmlátí ho, s tím, že ví, kde bydlí a že nahlásí na policii, že bere drogy, poté poškozený poprosil mladistvého, aby mu dal nějaké peníze na autobus, mladistvý mu vyhověl a hodil mu asi 20 Kč v mincích, poté mladistvý spolu s nezletilými L. a V. z místa utekli a poškozený odešel na autobusové nádraží, kde mu ze svého telefonu volal mladistvý a znovu mu zopakoval, aby nechodil na policii, jinak že ho zmlátí a že má v pondělí přinést pro nezletilého L. ten telefon, následně poškozený odjel do , kde vyhledal lékařské ošetření a byl ošetřen na chirurgické oddělení v nemocnici v .

tedy

jednak neoprávněně prodal jinému psychotropní látku,
jednak proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
jednak jiného násilím nutil, aby něco konal,
jednak jiného násilím nutil, aby něco trpěl, a takový čin spáchal na svědkovi,

čímž spáchal

provinění nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,
provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,
provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
provinění vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 84, § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na 2 (dva) roky s dohledem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb. se ukládá výchovné omezení: neužívat návykové látky a podrobit se na výzvu testování.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. iPhone XS, model A1920, černé barvy, IMEI 353153102039096, IMEI2 353153102122579, s pouzdem bez SIM karty a paměťové karty.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině, právní kvalifikaci a trestních opatřeních, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný mladistvý, státní zástupkyně, obhájce, OSPOD a rodiče obžalovaného mladistvého vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR se připojila k trestnímu řízení s částkou 1 112 Kč a s úrokem z prodlení jdoucího ode dne právní moci rozsudku. Vzhledem k tomu, že mladistvý doložil úhradu částky 1 112 Kč Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, soud tuto dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal na občanskoprávní řízení, když je zřejmé, že nárok na úrok z prodlení s ohledem na zaplacení před právní mocí rozsudku nemohl vzniknout.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny, 23.3.2022

Mgr. Hana Bachová, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech, soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Bachové a přísedících Ing. Martina Verner a Bc. Martiny Turnerové, Dis. v hlavním líčení konaném dne 15.6. 2022 v Lounech,

takto:

Obžalovaní

mladistvý E. G., narozený v , trvale bytem , t. č. ve

mladistvý F. K., narozený v L., trvale bytem , t. č.

jsou vinni, že

dne 9. 7. 2020 přibližně v 16:20 hodin v Mostě na přemostění z ulice Rudolická směrem k vlakovému nádraží v ulici Nádražní, ve vzájemné součinnosti a po předchozí domluvě, že společně někoho okradou, a to společně i s D. V., jehož trestní stíhání je vedeno samostatně, se postavili do cesty poškozenému D. N., nar. , tohoto společně obestoupili zepředu a ze stran, kdy následně poškozeného chytili za rameno a batoh a prohledali mu oděv a batoh, což poškozený z obavy z početní převahy strpěl, a odcizili mu mobilní telefon značky Xiaomi Redmi Note 7 v hodnotě 5 000 Kč, kryt na telefon v hodnotě 200 Kč, černou koženkovou peněženku v hodnotě 200 Kč, občanský průkaz vydaný na jméno poškozeného, finanční hotovost 200 Kč a přednabitou Pay Safe Card v hodnotě 800 Kč, a poté všichni společně z místa činu utekli,

tedy

proti jinému užili pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

čímž spáchali

oba obžalovaní mladiství

provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný mladistvý E ■■■ G ■■■

za toto provinění a dále za sbíhající se provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2021, č. j. 5 Tm 42/2020-286,

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb. v platném znění k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody nepodmíněně v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. v platném znění se obžalovaný mladistvý pro výkon trestního opatření zařazuje odděleně od ostatních odsouzených do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestním opatření uloženém obžalovanému mladistvému rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2021, č. j. 5 Tm 42/2020-286, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný mladistvý F ■■■ K ■■■

za toto provinění a dále za sbíhající se provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 9. 11. 2020, č. j. 4 Tm 19/2020-84,

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb. v platném znění k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody nepodmíněně v trvání 22 (dvaceti dvou) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný mladistvý pro výkon trestního opatření zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestním opatření uloženém obžalovanému mladistvému rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 9. 11. 2020, č. j. 4 Tm 19/2020-84, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Ohledně mladistvého F ■■■ K ■■■ rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť tento se po vyhlášení rozsudku vzdal práva podat odvolání, stejně tak učinil i státní zástupce, obžalovaný si nepřeje, aby odvolání v jeho prospěch podávaly osoby blízké. Státní zástupce i obžalovaný současně souhlasili s vyhotovením zjednodušeného rozsudku bez odůvodnění (§ 132 odst. 2 trestního řádu).
2. V případě mladistvého E ■■■ G ■■■ soud vystavěl své skutková zjištění na jím učiněném prohlášení viny ve vztahu k projednávanému skutku a právní kvalifikaci, které soud přijal. Takto není pochyb o tom, že se dopustil spolu s mladistvým K ■■■ a D ■■■ V ■■■ jehož trestní

stíhání je vedeno samostatně, jednání které je popsáno ve skutkové větě tohoto rozsudku a kterým naplnil všechny znaky skutkové podstaty provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se odpustil úmyslně.

3. Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření soud přihlédl k ustanovení § 38 a následující trestního zákoníku a dále ke zvláštním požadavkům, jež na trestání osob mladistvých klade zákon č. 218/2003 Sb. V případě mladistvého G. tomuto polehčuje jím učiněné prohlášení viny a lítost, kterou projevil. Z obsahu jeho trestního rejstříku plyne, že byl dosud 2x soudně trestán. Poprvé se tak stalo rozsudkem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 5 Tm 42/2020, který byl vyhlášen dne 8.1.2021, kdy mu rovněž pro provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku bylo uloženo nepodmíněné trestní opatření odnětí svobody v délce 13 měsíců se zařazením do věznice pro mladistvé, které vykonal dne 24.11.2021. Toto odsouzení není zhlazeno. Dále byl odsouzen zdejší soudem pod sp. zn. 4 Tm 3/2022 pro provinění maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku, kdy rozsudkem z 18.3.2022 mu bylo uloženo nepodmíněné trestní opatření odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zařazením do věznice pro mladistvé, které vykonal nyní 3.6.2022 a následně byl předán Výchovnému ústavu Pšov k dalšímu výkonu ochranné výchovy. S ohledem na ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku je zřejmé, že nyní projednávaného skutku se mladistvý G. dopustil předtím, než byl vyhlášen citovaný rozsudek Okresního soudu v Mostě sp.zn. 5 Tm 42/2020, proto je na místě ukládání trestního opatření souhrnného. S ohledem na zákonný požadavek spočívající v tom, že souhrnné trestní opatření nemůže být mírnější to uložené dřívějším rozsudkem, je na místě opětovné uložení nepodmíněného trestního opatření odnětí svobody. Soud považuje za adekvátní jeho výměru v délce 18 měsíců, kdy zohlednil učiněné prohlášení viny, prozatím bezproblémové plnění povinností ve výchovném ústavu a projevenou lítost mladistvého, jakožto okolnosti polehčující a současně negativní hodnocení z předchozích výkonů trestu, jakožto okolnosti přitěžující. Faktickým navýšením nepodmíněného trestního opatření o 5 měsíců je dostatečně zajištěna budoucí převýchova mladistvého a tento má příležitost prokázat mj. to, že je schopen řádně respektovat zákonné normy pro výkon nepodmíněného trestního opatření tak, aby nemusel být kázeňsky usměrňován. Pro výkon trestního opatření byl mladistvý podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. v platném znění zařazen odděleně od ostatních odsouzených do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé. Současně byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestním opatření uloženém mladistvému rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. 1. 2021, č. j. 5 Tm 42/2020-286, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.
4. Poškozený se s nárokem na náhradu škody nepřipojil, proto o něm soud nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybný.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Lounech 15. 6. 2022

Mgr. Hana Bachová v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech, soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. ledna 2022 samosoudkyní Mgr. Hanou Bachovou,

takto:

Obžalovaný mladistvý B [redacted] K [redacted], narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted]

je vinen, že

dne 19. 12. 2020 po 18. hodině přijel vlakem na vlakové nádraží Postoloprty za účelem způsobení zranění Z [redacted] O [redacted], nar. [redacted] tím, že ho zbije nebo mu zlomí nohu nebo způsobí otřes mozku anebo jej usmrtí z důvodu, že Z [redacted] O [redacted] chtěl mít sexuální styk s matkou jeho přítelkyně A [redacted] S [redacted], nar. [redacted], po příjezdu na vlakové nádraží v Postoloprtech šel na adresu trvalého bydliště Z [redacted] O [redacted] v ulici [redacted], kde si otevřel branku do zahrady domu, která byla otevřená, následně si otevřel vstupní dveře do domu, které byly otevřené a bez vyzvání došel až do kuchyně, kde byl přítomen Z [redacted] O [redacted], A [redacted] S [redacted] a M [redacted] D [redacted], kdy ho Z [redacted] O [redacted] vyzval, aby odešel, že v domě nemá co dělat, načež oba odešli z domu na zahradu, kde opět Z [redacted] O [redacted] vyzval obžalovaného aby opustil zahradu, na toto však obžalovaný nereagoval, proto mu Z [redacted] O [redacted] sdělil, že to nahlásí policii a vyšel ven ze zahrady směrem ke služebně Policie ČR, která se nachází přes ulici na adrese [redacted], cca 10 metrů před služebnou jej obžalovaný dostihl, křičel na něj „ty zmrde“ a pokusil se jej udeřit pravou rukou sevřenou v pěst do obličeje, což se mu nepodařilo, poté Z [redacted] O [redacted] doběhl ke zvonku služebny Policie ČR, na který zazvonil, obžalovaný jej dostihl, chytil jej oběma rukama zezadu kolem krku a strhl jej na zem a ležícího na zemi jej napadl kopy do oblasti nohou za neustálého pokřikování „ty zmrde, zabiju tě, pošlu tě na ARO“, čímž způsobil Z [redacted] O [redacted] poranění levé ruky a zad, kdy jednání obžalovaného ukončili až policisté v 18.34.12 hod. tím, že obžalovaného odtrhli od poškozeného, přičemž poškozený byl následně odvezen RZS do nemocnice Žatec a ošetřen s bolestivostí bederní páteře a otokem levého lokte,

tedy

-neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová

- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že někoho napadl,
- jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

čímž spáchal

- provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,
- provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 31 odst. 1, § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců, podmíněné odloženému na zkušební dobu v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 sb. se ukládá výchovné omezení neužívat návykové látky.

Podle § 21 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 99 odst. 2 písm. b) , odst. 4 trestního zákoníku se ukládá ochranné léčení psychiatricko-adiktologické v ambulantní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České Republiky, Regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, se sídlem Chomutov, Edisonova 5397, IČ: 41197518 škodu způsobenou proviněnými v částce 4 954 Kč.

podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V projednávané věci soud při svých skutkových a právních závěrech vycházel z prohlášení viny obžalovaného mladistvého, jež učinil v hlavním líčení, kdy toto prohlášení po kladném stanovisku státního zástupce přijal a současně rozhodl o tom, že v rozsahu prohlášení viny nebude prováděno dokazování. Prohlášením viny obžalovaného mladistvého tak bylo prokázáno, že se ve výroku uvedené době dopustil neoprávněného vniknutí a setrvání na pozemku poškozeného, kterého rovněž fyzicky a slovně napadl, a to nejen v jeho bydlišti, ale i v prostoru před Obvodním oddělením Policie ČR v Postoloprtech a před zasahujícími policisty. O právní kvalifikaci jednání obžalovaného mladistvého, tak není pochyb, když naplnil skutkovou podstatu tří provinění, a to porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Při úvaze o druhu a výměře trestního opatření soud přihlédl k ustanovení § 38 a následujících trestního zákoníku a také ke speciálním ustanovením pro trestání mladistvých dle zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Stejně tak soud přihlédl k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie a ke zprávám, které k jeho osobě poskytl jak orgán sociálně právní ochrany dětí, tak Výchovný ústav Buškovice. Mladistvému polehčuje jednak prohlášení viny a dále jeho dosavadní bezúhonnost a lítost, kterou v hlavním líčení projevil. K jeho

osobě je zjištěno, že delší dobu pobývá v institucionální výchově, kdy důvodem byla řada výchovných problémů, ať již v rodině či ve škole. Je zřejmé, že jeho chování je dlouhodobě ovlivněno jeho zvýšenou pohotovostí k vznětlivosti a agresivitě, čemuž neprospívají ani jeho experimenty s drogami, dlouhodobě je v péči dětského psychiatra a medikován. Při zvážení těchto zjištění soud pro mládež dospěl k závěru, že v případě mladistvého je na místě ukládání trestního opatření výchovného charakteru, toto musí být v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládáno jako úhrnné a považuje za přiměřené uložení trestního opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkonu je současně podmíněně odložen na adekvátní zkušební dobu na 15 měsíců. Dále s ohledem na možný problém mladistvého se zneužíváním drog tomuto uložil přiměřené omezení dle § 19 odst. 1 písm. e) zákona č. 218/2003 Sb., a to neužívat návykové látky.

3. Dle závěrů znaleckého posudku je u mladistvého potřeba uložení ochranného léčení psychiatricko-adiktologického v ambulantní formě, a to s ohledem na jeho poruchu osobnosti, kdy nejzávažnějším se jeví sklon k agresivitě a nízká frustrační tolerance, které rovněž ovlivnily jeho ovládací schopnost během skutku. Soud se v otázce uložení ochranného léčení ztotožňuje s argumentem orgánu sociálně právní ochrany dětí v tom smyslu, že za situace, kdy mladistvý zletí, nebude již možno dohlížet, aby měl zajištěnu pravidelnou kontrolu psychiatra, a proto s ohledem na ustanovení § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku uložil mladistvému ochranné léčení psychiatricko-adiktologické v ambulantní formě.
4. Mladistvý současně byl v jednacím síni důrazně upozorněn, že soud bude bedlivě sledovat, zda vyhovuje požadavkům zkušební doby a uložení výchovného opatření, přičemž budou-li zjištěny podstatné nedostatky v jeho chování a plnění povinností, a to včetně důsledného dodržování termínů návštěv lékaře v rámci ochranného léčení, může soud již v průběhu zkušební doby rozhodnout o tom, že původně podmíněně odložené trestní opatření odnětí svobody vykoná ve věznici. Stejně tak byl poučen, že v případě neplnění povinností v rámci ochranného léčení se může dopustit provinění (trestného činu) maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. k) trestního zákoníku.
5. Soud dále rozhodoval o náhradě škody, kdy pojišťovna se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s částkou celkem 4 954 Kč a dále požadovala úrok z prodlení. Soud považuje základ nároku za zcela důvodný, protože uvedená částka odpovídá léčebným výlohám vynaloženým na poškozeného v důsledku protiprávního jednání obžalovaného mladistvého. Pokud jde o uplatněný úrok z prodlení, soud dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal poškozenou na občanskoprávní řízení, neboť má za to, že za situace, kdy byl mladistvý s uplatněným nárokem seznámen v dnešním hlavním líčení dosud žádné jeho prodlení nenastalo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Lounech dne 10. ledna 2022

Mgr. Hana Bachová v. r.
samosoudkyně