

## USNESENÍ

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucíí Jelínkovou ve věci

navrhovatelky:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]

proti

odpůrci:

[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**o návrhu na předběžná opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí**

**takto:**

- I. **Návrh** navrhovatelky na nařízení předběžného opatření, kterým by soud odpůrci uložil povinnost zdržet se setkávání s navrhovatelkou a navazování kontaktů s ní, **se zamítá**.
- II. **Žádný** z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Podáním došlým Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi dne 9. 4. 2025 v 14:15 hodin se navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření, kterým by bylo odpůrci zakázáno se s navrhovatelkou setkávat a kontaktovat ji.
2. Návrh odůvodnila tak, že odpůrce, se kterým žila spolu s nezletilými dětmi ve společné domácnosti, ji nejprve verbálně a poté i fyzicky napadal a ničil společný majetek. Poté co navrhovatelka odešla i s dětmi do Azylového domu v Mladé Boleslavi a byla donucena sdělit odpůrci místo svého pobytu, ji odpůrce pravidelně vyhrožuje zabitím (telefonicky a sms zprávami).
3. Navrhovatelka svůj návrh nedoložila žádnými důkazními prostředky, přičemž ani z úřední činnosti nejsou soudu známi žádné relevantní skutečnosti (účastníci mají své trvalé bydliště v obvodu Okresního soudu v Nymburce).
4. Podle § 751 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet.
5. Podle § 401 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) je možné vydat předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí jen na návrh.
6. Podle § 402 odst. z. ř. s. musí návrh na nařízení předběžného opatření obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
7. Dle § 405 odst. 1 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Uhrová.

nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

8. K podmínkám nařízení předběžného opatření se vyjádřil Ústavní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 637/05 takto: „Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být tím, kdo takový návrh činí, "prokázána" především potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků, respektive obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen [§ 75c odst. 1 písm. a) o. s. ř.]; tato potřeba nastává - obecně vzato - v těch případech, kde by nenařízením předběžného opatření vznikl prostor pro jednání, jež by vytvořilo nezvratný stav, resp. jež by vedlo k neodčinitelným následkům. Co do podmínky "prokázání" pak platí, že jde o více než osvědčení, tedy že o důvodech potřeby prozatímní úpravy musí navrhovatel soud přesvědčit, na druhé straně však zde nemá místo dokazování v procesním smyslu, pro které z povahy věci není prostor (viz kupříkladu absence jednání). U ostatních "skutečností, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením" postačí, budou-li osvědčeny, tj. aby se jevíly pravděpodobnými.
9. Dle usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 8. 2012, sp. zn. 19 Co 372/2022 „nařídit předběžné opatření podle 76b o. s. ř. na ochranu proti tzv. domácímu násilí lze jen za podmínky, že jsou v době podání návrhu současně splněny všechny čtyři znaky pojmu domácí násilí, tj. opakovanost a dlouhodobost, eskalace, neveřejnost, blízkost osob a jasnost jejich rolí.“
10. Po posouzení navrhovatelkou tvrzených skutečností soud dospěl k závěru, že nejsou dány dostatečné důvody k nařízení předběžného opatření dle předmětného návrhu ve smyslu § 405 z. ř. s. Ze shora uvedených zákonných ustanovení a citované judikatury především vyplývá, že institut předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je výjimečný prostředek ochrany, který má vždy řešit aktuální akutní situaci, kterou není možné řešit standardní cestou rozsudku a má pomoci oběti domácího násilí vymanit se z vlivu pachatele, aby nemusela skončit v daném okamžiku tzv. na ulici. Je při tom vždy třeba poměřovat právo navrhovatele na ochranu jeho osoby a právo odpůrce na ochranu jeho základního lidského práva na ochranu jeho obydlí (viz čl. 12 Listiny základních práv a svobod).
11. Z návrhu, který nebyl doložen žádnými důkazními prostředky (listinami), nemá soud za osvědčené, že se měl odpůrce vůči navrhovatelce dopouštět fyzického násilí, zjišťovat její pobyt, setkávat se s ní, kontaktovat ji a vyhrožovat ji zabitím. Za tohoto stavu tedy nebyla ani osvědčena zjevná eskalace konfliktu a akutní nutnost jeho řešení.
12. Soud za této situace uzavírá, že nemá za osvědčenou takovou míru domácího násilí – setkávání se s navrhovatelkou, její kontaktování a vyhrožování násilím, aby to ospravedlňovalo zásah do práv odpůrce nařízením předběžného opatření dle § 400 z. ř. s. Soud s ohledem na tento závěr návrh zamítl (výrok I.).
13. O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 1 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb. ve spojení s ust. § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. Jelikož odpůrce, který byl ve sporu zcela úspěšný, náklady řízení – podle obsahu spisu – nevznikly, soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
14. Soud ponechává na úvaze navrhovatelky, zda v případě bude-li podávat nový návrh na vydání předběžného opatření, nekontaktovat neziskovou organizaci za účelem konzultace jeho obsahu (předběžné opatření musí být vykonatelné – jakým způsobem ji nemá odpůrce kontaktovat, např.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Uhrová.

telefonicky, osobně, jakýmkoli způsobem či jinak) a příloh (osvědčení požadovaných skutečností, viz zejména body č. 8 a 11 tohoto usnesení).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Mladá Boleslav 9. dubna 2025

JUDr. Lucia Jelínková v. r.  
samosoudkyně

