

USNESENÍ

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Gabrielou Černou ve věci

navrhovatelky:

██████████, narozená ██████████

bytem ██████████

proti

odpůrci:

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

o návrhy na prodloužení předběžného opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. Předběžné opatření nařízené usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 21. 6. 2024, č. j. 16 Nc 101/2024-10, se prodlužuje do 21. 12. 2024.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelka se domáhala prodloužení předběžného opatření nařízeného usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 6. 2024, č. j. 16 Nc 101/2024-10. Tím bylo odpůrci uloženo

- zdržet se vstupu do společného obydlí na adrese ██████████

- zdržet se vstupu do bezprostředního okolí společného obydlí na adrese ██████████

a

- zdržet se setkávání s navrhovatelkou a zdržet se kontaktování navrhovatelky jakýmkoli způsobem.

Svůj návrh navrhovatelka odůvodnila tím, že odpůrce ji i přes zákaz kontaktoval, opakovaně jí volal a posílal sms a hlasové zprávy, v těch jí sprostě nadávala a vyhrožoval, že ji zabije, že to uvnitř domu rozmlátí. V pátek 5. 7. 2024 přišel k domu navrhovatelky a kamenem rozbil okno. S ohledem na uvedené je navrhovatelka přesvědčena, že je i nadále nutné prozatímne upravit poměry účastníků. Dosavadní doba zákazu styku nebyla dostatečná pro řešení problematického jednání odpůrce. K dotazu soudu navrhovatelka sdělila, že návrh na vyklizení odpůrce z domu dosud nepodala, neboť odpůrce prostřednictvím komunikace se společnými přáteli projevil přání vyklidit věci z nemovitosti dobrovolně.

Odpůrce se k návrhu nevyjádřil.

Soud ve věci nařídil jednání na 16. 8. 2024. Odpůrce se k jednání soudu bez omluvy nedostavil. Soud i s ohledem na běh zákonné dvouměsíční lhůty pro rozhodnutí o prodloužení předběžného opatření (§ 412 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních) věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti odpůrce (§ 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád).

Z předložených důkazů zjistil soud následující skutečnosti:

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 16 Nc 101/2024 bylo zjištěno, že usnesením zdejšího soudu ze dne 21. 6. 2024, č. j. 16 Nc 101/2024-10, bylo odpůrci uloženo

- zdržet se vstupu do společného obydlí na adrese [REDACTED]
- zdržet se vstupu do bezprostředního okolí společného obydlí na adrese [REDACTED] a [REDACTED]
- zdržet se setkávání s navrhovatelkou a zdržet se kontaktování navrhovatelky jakýmkoli způsobem.

Z odůvodnění usnesení plyne, že soud návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl, neboť navrhovatelka popsala a osvědčila agresivní chování odpůrce v místě jejich bydliště, které v ní důvodně vyvolávalo obavu o její zdraví, a současně osvědčila, že odpůrce se vůči ní opakovaně a dlouhodobě chová agresivně a vulgárně. Společné bydlení navrhovatelky a odpůrce v domě, ve kterém se nachází společná domácnost, soud zhodnotil jako pro navrhovatelku nesnesitelné z důvodu násilí odpůrce vůči navrhovatelce – křik, vyhrožování, nadávky, rozbíjení předmětů, krádeže, strkání navrhovatelky, házení předmětů po ní.

Dne 5. 7. 2024 odpoledne odpůrce telefonoval s nezletilým synem, přitom stál u domu navrhovatelky, začal sprostě nadávat navrhovatelce, když byl telefon na hlasitý odposlech, kopal do koše, poté sebral ze země kameny, hodil jimi a jedním nebo několika z nich trefil okno domu navrhovatelky, které rozbil. Poté se otočil a odešel do [REDACTED] a tam ho zadržela policie (zjištěno z úředních záznamů o podání vysvětlení ze dne 10. 7. 2024 nezletilými dětmi účastníků, fotografií ve spise Policie ČR sp. zn. KRPS-171976/TČ-2024-010712).

Z výpisu sms a hovorů soud zjistil, že odpůrce navrhovatelku často kontaktoval přes sms zprávy, ve kterých jí i sprostě nadával (debile, pičo vymrdaná, buzernate vyjebaný, mrdko, urážky týkající se vzhledu atd.), vyhrožoval (já tě fakt za tu držku vezmu a třísknu s tebou o zem, rozkopu ti hubu, atd.), zasilal jí časté hlasové zprávy a telefonoval jí i mnohokrát denně.

Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že žalobkyně je jedinou majitelkou pozemku parc. č. st. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED], obec [REDACTED], jehož součástí je rodinný dům č. p. [REDACTED]

Soud rozhodoval zejména podle následujících ustanovení právních předpisů:

Podle ustanovení § 410 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405.

Podle § 411 odst. 2 z. ř. s., při rozhodnutí o návrhu podle § 410 soud vezme v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky.

Podle § 412 odst. 2, věta první z. ř. s. soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou.

Podle § 413 z. ř. s. předběžné opatření podle § 405 zanikne nejpozději uplynutím 6 měsíců od jeho vykonatelnosti.

Po právní stránce soud věc posoudil následovně:

Soud dospěl k závěru, že návrh splňuje výše uvedené zákonné podmínky pro prodloužení doby trvání předběžného opatření. V řízení bylo prokázáno trvání ohrožení navrhovatelky – odpůrce jí i přes vydání předběžného opatření nadále kontaktoval, obtěžoval ji zprávami a telefonáty, dál se choval vulgárně a agresivně, dál jí nadával a vyhrožoval fyzickým násilím. Takové chování odpůrce

je způsobilé v navrhovatelce důvodně vyvolat obavu o její život a zdraví. Stav ohrožení navrhovatelky tedy nadále trvá (§ 411 odst. 2 z. ř. s.).

Soud vzal dále v úvahu, že nemovitost, ve které se nachází společná domácnost, je ve výlučném vlastnictví navrhovatelky, a že navrhovatelka dosud nepodala návrh na vyklizení nemovitosti proto, že se snaží s odpůrcem na vyklizení jeho věci dohodnout prostřednictvím společných přátel – není to tedy tak, že by navrhovatelka svou situaci a vyklizení odpůrce z domu neřešila (§ 411 odst. 2 o. s. ř.).

Soud proto návrhu na prodloužení doby trvání předběžného opatření vyhověl a v souladu s § 413 z. ř. s. předběžné opatření prodloužil do 21. 12. 2024, neboť taková doba se jeví jako nezbytná pro řešení celé situace.

V případech vydání předběžných opatření se obecně podle § 145 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) rozhoduje o náhradě nákladů řízení až v rozhodnutí ve věci samé. Předběžné opatření podle § 405 z. ř. s. představuje výjimku, když po prodloužení doby trvání předběžného opatření nenásleduje řízení ve věci samé. Z tohoto důvodu soud o náhradě nákladů tohoto řízení rozhodl v tomto usnesení. Navrhovatelka byla v řízení plně úspěšná, avšak žádné náklady jí nevznikly, proto bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 o. s. ř., že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřísluší.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Odvolání nemá odkladný účinek.

Soud může na návrh rozhodnout o zrušení předběžného opatření (§ 414 z. ř. s.).

Mladá Boleslav 16. srpen 2024

Mgr. Gabriela Černá v.r.
předsedkyně senátu

