



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Kateřinou Zavadilovou ve věci

žalobce:



zastoupený advokátkou Mgr. Zdeňkou Tolnayovou
sídlem náměstí Republiky 946, 293 01 Mladá Boleslav

proti

žalované:



**o vypořádání rozvodem zaniklého společného jmění manželů
rozsudkem pro uznání**

takto:

I. Z věcí, které měli účastníci ve společném jmění manželů se přikazuje:

1. Do vlastnictví žalobce:

- robotický vysavač zakoupený dne 12. 6. 2023 za částku 6 127 Kč,
- zůstatek na účtu u Unicredit Bank a.s. č. [REDACTED],
- zůstatek na účtu u Unicredit Bank a.s. č. [REDACTED],
- zůstatek na účtu u Air Bank a.s. č. [REDACTED],
- zůstatek na účtu u Banky Creditas a.s. č. [REDACTED],
- úspory na investičních fondech Generali Investments.

2. Do vlastnictví žalované:

- pračka Beko zakoupená dne 15. 6. 2022 za částku 8 100 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Tobišková.

- sušička Beko zakoupená dne 12. 6. 2023 za částku 6 172 Kč,
 - zůstatek na účtu u Fio Bank a.s.,
 - zůstatek na účtu u České spořitelny a.s.,
 - zůstatek na účtu u Banky Creditas a.s.,
 - úspory na investičních fondech Generali Investments.
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na dorovnání podílů částku 74 733 Kč ve lhůtě 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vypořádání zaniklého společného jmění účastníků způsobem uvedeným ve výroku I. a II. tohoto rozsudku. Dále požadoval náhradu nákladů řízení.

Usnesením ze dne 6. 12. 2024, č. j. 13 C 270/2024-16, soud žalovanou v souladu s § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), vyzval, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřila ve věci samé k žalobě, která jí byla doručena spolu s uvedeným usnesením. Zároveň soud žalovanou poučil o následcích nesplnění této výzvy.

Žalované byla shora specifikovaná výzva doručena do vlastních rukou dne 20. 12. 2024. Žalovaná se ve věci nikterak nevyjádřila.

S ohledem na shora uvedené má tak soud s odkazem na § 114b o. s. ř. za to, že žalovaná uznala nárok, který je žalobou uplatňován, a proto ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání podle § 153a odst. 1 o. s. ř., neboť se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír ve smyslu § 99 odst. 1 o. s. ř. a nárok uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 2 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Podle rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 404/22 náleží judikatura Ústavního soudu se nyní přiklání k principu, že v případě *indicia duplex* (např. řízení o vypořádání společného jmění manželů nebo o vypořádání spoluvlastnictví) má být pravidlem nepřiznání náhrady nákladů žádnému z účastníků řízení podle § 142 odst. 2 o. s. ř., kdežto rozhodnutí podle § 142 odst. 3 téhož zákona bude podmíněno zvláštními okolnostmi případu, zejména pak např. šikanózním výkonem práva či zneužitím práva (viz k tomu nálezev ze dne 12. 12. 2019 sp. zn. II. ÚS 572/19 (N 211/97 SbNU 260) a nálezev sp. zn. I. ÚS 262/20).

O třídní lhůtě k plnění soud rozhodl podle § 160 odst. 1 o. s. ř. tak, že jí uložil 10denní s ohledem na požadavek žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání pouze proto, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání, nebo že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže namísto samosoudce rozhodoval senát, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi. **Z jiných důvodů není odvolání přípustné.**

Proti výroku o lhůtě k plnění a o nákladech řízení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozsudku ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný po právní moci rozhodnutí domáhat splnění povinností exekučním návrhem.

Mladá Boleslav 12. února 2025

JUDr. Kateřina Zavadilová v. r.
samosoudkyně

