



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Petrou Svobodovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce:

[REDACTED]
zastoupený advokátkou Mgr. Markétou Pekařovou
sídlem Tyršova 434, 293 06 Kosmonosy

proti

žalované:

[REDACTED]
zastoupená advokátkou JUDr. Danou Musalovou, LL.M.
sídlem náměstí Míru 14, 293 01 Mladá Boleslav

žaloba o vypořádání společného jmění manželů

takto:

- I. Zaniklé společné jmění účastníků se vypořádává tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci na vyrovnání podílu jako náhradu vnosu částku 194 711,92 Kč ve lhůtě čtyř měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba se v části, v níž se žalobce domáhal na žalované zaplacení částky 147 800,59 Kč na vyrovnání podílu jako náhradu vnosu do zaniklého společného jmění účastníků, zamítá.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 14 % celkových nákladů, jak bude vyčísleno v písemném vyhotovení rozsudku, k rukám právní zástupkyně žalobce ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud vypořádal zaniklé společné jmění manželů, tj. účastníků (dále jen „SJM“). Jejich manželství uzavřené dne [REDAKCE] bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi č.j. 20 C 223/2020-22 ze dne 20.10.2020, pravomocným dne 6.11.2020. Resp. žalobce požadoval po žalované zaplacení částky 345 512,51 Kč jakožto náhrady vnosu ze svého výlučného majetku do SJM. Tyto prostředky představují ½ částky zaplacené na úhradu společných dluhů účastníků včetně příslušenství v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. [REDAKCE]. Peníze získal žalobce darem od své matky.
2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila, navrhovala její zamítnutí v celém rozsahu. Žalovaná namítala, že ne všechny dluhy v insolvenčním řízení jsou společnými dluhy účastníků, resp. některé jsou výlučnými dluhy žalobce. Navíc, pokud matka žalobce hradila přímo na účet insolvenčního správce a jednalo se o společné oddlužení, pak stěží dovozovat, že se jednalo o výlučný dar žalobci. Žalovaná dovodila, že v daném případě se jedná o majetkovou investici matky žalobce (třetí osoby), nikoliv vnos žalobce, a jako taková je tato investice promlčena. Žalovaná se cítí jednáním matky žalobce poškozena. Resp. pokud by na úhradu dluhu nebyla v insolvenčním řízení započtena jednorázová úhrada ze strany matky žalobce, účastníci řízení by hradili své dluhy dle splátkového kalendáře a žalovaná by nebyla povinna k regresní úhradě vůči žalobci. Resp. postupným splácením dluhu by účastníci při splnění podmínek insolvenčního řízení nutně nemuseli hradit přihlášené pohledávky v celém rozsahu.
3. Dle spisu zdejšího soudu sp. zn. 20 C 223/2020 bylo manželství účastníků rozvedeno rozsudkem č.j. 20 C 223/2020-22 ze dne 20.10.2020. Rozsudek nabyl právní moci 6.11.2020. Resp. manželství účastníků trvalo od [REDAKCE] do 6.11.2020.
4. Skutečnost, že ve věci dlužníků, žalobce a žalované proběhlo insolvenční řízení, vzal soud za zjištěnou insolvenčním spisem Krajského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE]. Usnesením č.j. [REDAKCE] ze dne 6.1.2016 byl zjištěn úpadek dlužníků – manželů [REDAKCE] a [REDAKCE], bylo povoleno řešení úpadku společným oddlužením a insolvenčním správcem byla ustanovena KOPPA, v.o.s., IČ: 25428578. Usnesením č.j. [REDAKCE] ze dne 3.5.2016 bylo schváleno společné oddlužení dlužníků [REDAKCE] a [REDAKCE], plněním splátkového kalendáře. Do řízení bylo přihlášeno 12 věřitelů s pohledávkami č. 1-14 v celkové výši 726 244,52 Kč (viz jednotlivé přihlášky z oddílu „P“ insolvenčního spisu). Některé z těchto pohledávek představují náklady exekučního řízení (k důkazu viz výzva Exekutorského úřadu Litoměřice, exekutora JUDr. Ondřeje Mareše ve věci sp. zn. 124 EX 20134/12). Usnesením č.j. [REDAKCE] ze dne 8.11.2016 vzal soud na vědomí splnění oddlužení.
5. Jak soud zjistil příkazem České spořitelny, a.s. k úhradě ze dne 17.8.2016 ve spojení s dopisem insolvenčního správce z 2.2.2016, byla dne 17.8.2016 na účet insolvenčního správce v insolvenčním řízení sp. zn. [REDAKCE] poukázána částka 691 025,02 Kč, a to z účtu matky žalobce [REDAKCE]).
6. Výsledkem svědkyně [REDAKCE], matky žalobce soud zjistil, že svědkyně v úmyslu pomoci synovi, tj. žalobci s úhradou dluhů za něho zaplatila v insolvenčním řízení na účet insolvenčního správce částku cca 700 000 Kč. Bylo tomu někdy v červenci, popř. srpnu 2016. Jak se svědkyně vyjádřila, tyto peníze poskytla výlučně svému synovi, nikoliv i jeho manželce, s níž neudržovala

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

dobré vztahy. Resp. manželka žalobce jí zakazovala styk s dětmi, nechovala se ke svědkyni dobře. Chtěla osvobodit syna od dluhů a věděla, že dluhy mají společné s jeho manželkou. Peníze svědkyně hradila na účet uvedený v dopise, který jí syn předložil, o detaily se více nezajímala, sama procházela složitým životním obdobím. Žalobce ani žalovaná účet neměli. Peníze svědkyně získala z prodeje domu, který zdědila po svých rodičích. Stejnou částku jako žalobci dala i svému druhému synovi [REDACTED].

7. Shodným tvrzením účastníků ve spojení s listinnými důkazy vzal soud za prokázané, že pohledávky věřitelů označených pod č. 1, 2, 5, 7, 8, 9, 11, 12 v usnesení Krajského soudu v Praze č.j. [REDACTED] ze dne 3.5.2016 jsou pohledávkami z titulu společných dluhů účastníků vzniklých za trvání jejich manželství, k jejich zaplacení jsou zavázáni oba účastníci společně. Konkrétně se jedná o pohledávky věřitelů: **1) Dragon Internet a.s. ve výši 5 432 Kč** (k tomu viz rozhodnutí Okresního soudu v Mladé Boleslavi č.j. 50 EXE 87/2013-12 z 24.6.2013 – pověření soudního exekutora, usnesení soudního exekutora JUDr. Lukáše Jíchy č.j. 203 EX 16588/13-51 z 15.9.2017, příkaz Českého telekomunikačního úřadu č.j. 7 555/2010-631/MaA z 12.3.2010), **2) České kanceláře pojistitelů ve výši 1 368 Kč** (k tomu viz rozsudek Okresního soudu v Mladé Boleslavi č.j. 9 C 114/2015-46 z 18.5.2015), **5) PROFI CREDIT Czech, a.s. ve výši 73 280 Kč** (k tomu viz rozhodčí nález rozhodne JUDr. Evy Vaňkové, sídlem Vysoké Mýto, č.j. Va 8-60/2010-8 ze dne 23.4.2010 a smlouva o revolvingovém úvěru č. [REDACTED] ze dne 3.12.2008), **7) Intrum Justitia Czech, s.r.o. ve výši 206 791,81 Kč** (k tomu viz smlouva o revolvingovém úvěru č. [REDACTED] ze dne 17.6.2008 a platební rozkaz Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 60 C 379/2011-4 z 23.9.2011), **8) soudního exekutora JUDr. Tomáše Vrány ve výši 7 865 Kč** (k tomu viz spis Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 50 EXE 87/2013), **9) soudního exekutora Mgr. Alana Havlice ve výši 8 988,04 Kč** (viz 2 přihlášky v insolvenčním řízení – věřitel č. 9/přihlášky č. 9,10, zvláště pro žalobce a žalovanou s odkazem na stejný exekuční titul, k tomu dále viz spis Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 6 EXE 5148/2012), **11) soudního exekutora Mgr. Petra Polanského ve výši 9 135,50 Kč** (resp. z celkové výše 17 000,50 Kč se účastníci shodují na částce 9 135,50 Kč a ve zbytku 7 865 Kč žalobce na peněžitém plnění netrval, k tomu viz spisy Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 6 EXE 4987/2012, sp. zn. 6 EXE 3192/2012), **12) soudního exekutora Mgr. Lukáše Křivánka ve výši 7 865 Kč** (k tomu viz spis Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 50 EXE 1150/2015).
 8. V průběhu řízení žalobce již nadále netrval na zaplacení ½ pohledávky věřitelů označených v usnesení Krajského soudu v Praze č.j. [REDACTED] ze dne 3.5.2016 pod č. 4) **Komerční banky, a.s. ve výši 257 778,68 Kč a č. 11) Mgr. Petra Polanského, resp. části z této pohledávky 7 865 Kč.**
 9. Spornými mezi účastníky zůstaly pohledávky věřitelů označených v usnesení Krajského soudu v Praze č.j. [REDACTED] ze dne 3.5.2016 pod č. 3, 6, 10, tj. pohledávky věřitelů: **3) Citibank Europe plc ve výši 97 132,49 Kč, 6) BNP Paribas Personal Finance ve výši 35 036 Kč a 10) soudního exekutora JUDr. Ondřeje Mareše, LL.M. ve výši 7 707 Kč.**
 10. K pohledávce věřitele č. 3) Citiban Europe plc proti dlužníku [REDACTED] ve výši 97 132,49 Kč, k níž žalovaná namítala, že o čerpání peněžních prostředků neměla povědomí a jejich výše přesahuje obvyklé poměry účastníků, provedl soud důkaz rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 č.j. 7 C 209/2011-20 z 23.1.2012. Dle citovaného rozsudku pro uznání bylo žalobci (v řízení sp. zn. 7 C 209/2011 v procesním postavení žalovaného) uloženo zaplatit společnosti Citibank Europe plc částku ve výši 38 278,84 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o kreditní kartě č. [REDACTED]. Tvrzení žalobce o tom, že závazek vznikl na základě žádosti o Citybank kreditní kartu ze dne 20.3.2008 žalovaná nespороvala.
 11. K pohledávce věřitele č. 6) BNP Paribas Personal Finance proti dlužnici [REDACTED] ve výši 35 036 Kč, k níž žalovaná prvotně namítala, že jakožto její výlučný dluh vzniklý před uzavřením manželství účastníků je tento promlčen, provedl soud důkaz spisem rozhodne Mgr. Michala Keliška sp. zn. 67 Nc 24567/2011. Rozhodčím nálezem sp. zn. 38221/10 ze dne 12.1.2011 bylo žalované [REDACTED] uloženo zaplatit společnosti CETELEM ČR, a.s. částku ve výši 24 770
- Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

Kč s příslušenstvím, jako i náhradu nákladů řízení. To z titulu úvěrové smlouvy ze dne 29.8.2005, na základě které byl žalované poskytnut úvěr ve výši 43 997 Kč. Žalovaná úvěr řádně nesplácela, s úhradou splátek se dostala do prodlení, nesplacená část úvěru v žalované výši zesplatnila. Podle výpisu z úvěrového účtu klienta, tj. žalované č. ██████████ byly na úhradu tohoto úvěru hrazeny v době za trvání manželství účastníků řízení tyto splátky: 1) za rok 2007 – v lednu 1 080 Kč, od února do listopadu po 1 000 Kč měsíčně, v prosinci ničeho, 2) za rok 2008 – v lednu 2 080 Kč, v únoru 1 000 Kč, v březnu ničeho, v dubnu 2 000 Kč, v květnu ničeho, v červnu 2 080 Kč, v červenci 1 080 Kč, v srpnu a září ničeho, v říjnu 2 580 Kč, v listopadu a prosinci po 1 000 Kč měsíčně, 3) za rok 2009 - v lednu a únoru po 1 000 Kč měsíčně, v březnu ničeho, v dubnu 2 000 Kč, od května do července po 1 000 Kč měsíčně, v srpnu a září ničeho, v říjnu 1 400 Kč, v prosinci ničeho, 4) za rok 2010 – v lednu 1 000 Kč a v dubnu 1 000 Kč, jinak ničeho.

12. K pohledávce věřitele č. 10) JUDr. Ondřeje Mareše, LL.M. ve výši 7 707 Kč představující náklady exekučního řízení v souvislosti s vymáháním pohledávky věřitele č. 3), kterou žalovaná sporovala s odkazem na spornost samotné pohledávky 3), provedl soud důkaz spisem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 6 EXE 3915/2012.
13. Návrh na doplnění dokazování výsledkem účastníků a exekučním spisem JUDr. Tomáše Vrány, Exekutorský úřad Přerov, sp. zn. 103 EX 16588/13 a sp. zn. 50 EX 87/2013, exekučním spisem JUDr. Lukáše Jíchy, Exekutorský úřad Přerov, sp. zn. 203 EX 16588/13, exekučním spisem JUDr. Ondřeje Mareše, Exekutorský úřad Litoměřice, sp. zn. 124 EX 20134/12, exekučním spisem Mgr. Petra Polanského, Exekuční úřad Liberec, sp. zn. 131 EX 10554/12 a sp. zn. 131 EX 14055/12, exekučním spisem Mgr. Tomáše Voborníka, Exekutorský úřad Pardubice, sp. zn. 195 Ex 1100/11, exekučním spisem JUDr. Antonína Dohnala, Exekutorský úřad Jeseník, sp. zn. 014 EX 93588/12, exekučním spisem JUDr. Alana Havlice, Exekutorský úřad Jeseník, sp. zn. 197 EX 93588/12 soud pro nadbytečnost zamítl.
14. Po provedeném dokazování učinil soud následující skutkový závěr ve věci. Manželství účastníků trvalo od ██████████ do 6.11.2020. Ke dni 30.11.2015 bylo ve věci dlužníků ██████████ a ██████████ zahájeno insolvenční řízení, v němž věřitelé přihlásily pohledávky v celkové výši 726 244,52 Kč. Žalobce v insolvenčním řízení poukázal dne 17.8.2016 na úhradu všech těchto dluhů částku 691 025,02 Kč ze svých výlučných prostředků.
15. Podle § 736 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (o.z.), je-li společné jmění zrušeno nebo zanikne-li, anebo je-li zúžen jeho stávající rozsah, provede se likvidace dosud společných povinností a práv jejich vypořádáním.
16. Podle § 740 o.z. nedohodnou-li se manželé o vypořádání, může každý z nich navrhnout, aby rozhodl soud. O vypořádání rozhoduje soud podle stavu, kdy nastaly účinky zúžení, zrušení nebo zániku společného jmění.
17. Podle § 742 odst. 1 písm. c) o.z. nedohodnou-li se manželé nebo bývalí manželé jinak nebo neuplatní-li se ustanovení § 741, použijí se pro vypořádání tato pravidla: každý z manželů má právo žádat, aby mu bylo nahrazeno, co ze svého výhradního majetku vynaložil na společný majetek.
18. S ohledem na shora uvedené soud žalobě vyhověl v rozsahu, v němž má za prokázaný společný závazek účastníků hradit společné dluhy vzniklé za trvání jejich manželství a v němž byly tyto dluhy jednou polovinou hrazeny žalobcem za žalovanou z jeho výlučných prostředků (výrok I. rozsudku). V řízení nebylo sporu o tom, že ve věci účastníků jakožto dlužníků bylo dne 30.11.2015 zahájeno u Krajského soudu v Praze insolvenční řízení pod sp. zn. ██████████ Návrhem na povolení oddlužení vstoupili žalobce a žalovaná do oddlužení společně. Usnesením č.j. ██████████ ze dne 6.1.2016 byl zjištěn úpadek dlužníků, bylo povoleno řešení úpadku společným oddlužením a insolvenčním správcem byla ustanovena společnost KOPPA, v.o.s., IČ: 25428578 (viz insolvenční spis Krajského soudu v Praze). Dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, soud společné oddlužení manželů neschválí, pokud by se manželé měli oddlužit od dluhů, které vznikly pouze jednomu z nich před uzavřením sňatku. Usnesením č.j. Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

ze dne 3.5.2016 bylo schváleno společné oddlužení plněním splátkové kalendáře. Do řízení se se svými zjištěnými pohledávkami v celkové výši 726 244,52 Kč (stav po odmítnutí části přihlášky P4) přihlásilo 12 věřitelů. Podle příkazu k úhradě ze dne 17.8.2016 a sdělení insolvenčního správce z 22.9.2016 ve znění doplňujících podání z 12.10 a 31.10.2016 byly pohledávky všech věřitelů k uvedenému datu plně uspokojeny, to včetně nákladů insolvenčního řízení. Na základě uvedeného vzal insolvenční soud usnesením č.j. ze dne 8.11.2016 na vědomí splnění oddlužení dlužníků, tj. žalobce a žalované.

19. K obraně žalované soud v řízení zjišťoval primárně charakter peněžních prostředků, které žalobce na úhradu dluhů v insolvenčním řízení použil. Částka 691 025,02 Kč, která byla prokazatelně poukázána na účet insolvenčního správce, byla sice poukázána z peněžního účtu matky žalobce, nicméně dle provedeného dokazování byla darem matky žalobce ve prospěch výlučně jejího syna, tj. žalobce. Darování ve prospěch vlastního potomka, žijícího v manželském svazku, není neobvyklou praxí. Jedině plnou úhradou všech pohledávek v insolvenčním řízení mohly účinky insolvenčního řízení okamžitě pominout. Úmysl darovat tyto prostředky svému synovi dala jeho matka před samotným převodem peněz na účet insolvenčního správce jasně najevo. Je nerozhodné, že matka žalobce tyto prostředky svému synovi předtím nejprve nepředala na jeho účet – ostatně žalobce žádný účet neměl – aby teprve on sám peníze následně insolvenčnímu správci poukázal.
20. Do insolvenčního řízení byly přihlášeny zjištěné pohledávky ve výši 726 244,52 Kč, přičemž dne 17.8.2016 zaplatil žalobce na úhradu zbytku dluhu včetně odměny insolvenčního správce částku 691 025,02 Kč. Tedy částku ve výši rozdílu těchto dvou uvedených částek, tj. 35 219,50 Kč účastníci řízení splatili společně v insolvenčním řízení splátkovým kalendářem před jednorázovou konečnou úhradou. Žalobce má nárok na úhradu toho, co ze svého vynaložil na společné dluhy do výše 1/2, námitka promlčení se v řízení neuplatní.
21. V insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. byly prokazatelně uhrazeny pohledávky v celkové výši **320 723,35 Kč** věřitelů č. 1, 2, 5, 7, 8, 9, 11 (v části 9 135,50 Kč) a č. 12 dle usnesení č.j. ze dne 3.5.2016. Na těchto společných dlužích se účastníci shodli, resp. ani žalovaná charakter těchto dluhů jakožto společných, tj. vzniklých za trvání manželství nesporeovala. K tomu soud pro provedeném dokazování připočetl i mezi účastníky sporné pohledávky č. 3, 6, 10 v celkové výši **139 139,49 Kč**. Z toho částka 97 132, 49 Kč jakožto pohledávka věřitele Citibank Europe plc za dlužníkem, resp. žalobcem vznikla v roce 2008 za trvání manželství účastníků. Samotná tato skutečnost nebyla v řízení mezi účastníky sporná. Na obranu žalované, že o čerpání peněžních prostředků nevěděla, přičemž jejich výše přesahuje obvyklé poměry účastníků, soud nepřistoupil. Námitka relativní neplatnosti tohoto právního jednání nemohla v řízení uspět, když i sama žalovaná prohlášením v insolvenčním řízení odsouhlasila tuto pohledávku jakožto společný dluh účastníků a získala o něm povědomí. Samotné konstatování absence souhlasu druhého manžela s právním jednáním samo o sobě ničeho nevypovídá (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1765/2018). Nyní v občanskoprávním řízení uplatňuje žalovaná zcela odlišný právní postoj k této pohledávce, který se jeví být pro daný případ spíše účelovým. Nelze se ani ztotožnit s tím, že by výše čerpaných finančních prostředků přesáhla obvyklé poměry účastníků. To s poukazem na skutečnost, že v témže roce 2008 oba účastníci jako společní dlužníci uzavřeli smlouvu o revolvingovém úvěru ve výši 80 000 Kč (viz pohledávka č. 5 věřitele Profi Credit Czech a.s.) a smlouvu o revolvingovém úvěru ve výši 100 000 Kč (viz pohledávka č. 7 věřitele Intrum Justitia Czech, s.r.o.). Shledal-li soud pro shora uvedené společným závazkem účastníků citovanou pohledávku věřitele č. 3, pak společným peněžitým závazkem je i pohledávka věřitele č. 10 JUDr. Ondřeje Mareše, LL.M., soudního exekutora jakožto náklad exekuce pro vymožení pohledávky č. 3. Poslední spornou pohledávku věřitele č. 6 BNP Paribas Personal Finance soud zohlednil do výše 34 300 Kč z požadovaných 35 036 Kč, neboť ve výši 34 300 Kč byly prokazatelně hrazeny splátky úvěru ze společných prostředků za trvání manželství, jak soud zjistil spisem rozhodce Mgr. Michala Kelíška sp. zn. 67 Nc 24567/2011. **Celkem** tak na úhradu pohledávek, k jejichž úhradě byli účastníci zavázáni společně a nerozdílně a na nichž žalobce v soudním řízení setrval, bylo zapláceno v insolvenčním řízení **459 862,84 Kč**. Na úhradě této částky se účastníci jakožto společní dlužníci

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

podílí každý jednou polovinou, kterou soud dále ponížil o částku 35 219,50 Kč uhrazenou oběma účastníky společně splátkovým kalendářem před jednorázovou úhradou dne 17.8.2016. Žalovaná je tak povinna zaplatit žalobci částku 194 711,92 Kč (výrok I. rozsudku). Ve zbývajícím rozsahu soud žalobu výrokem II. zamítl, když v této části nebyl nárok žalobce v řízení bezpečně zjištěn a prokázán.

22. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu. Žalobce ve věci částečně uspěl, soud mu přiznal náhradu nákladů řízení ve výši rozdílu jeho úspěchu a neúspěchu ve věci, tj. ve výši 14 % z celkových účelně vynaložených nákladů řízení. Celkové náklady řízení sestávají z částky 2 000 Kč na soudním poplatku, dále z odměny právního zastoupení dle § 7 a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 8 x 9 700 Kč za tyto úkony právní služby: převzetí a příprava věci, sepsání žaloby, účast na jednání soudu 16.4.2024 (13:25 – 14:14), doplňující podání ze dne 14.5.2024, účast u jednání soudu 10.9.2024 (12:30 – 14:30), jednání s protistranou dne 14.11.2024, účast na jednání soudu 3.12.2024 – 2 úkony právní služby (8:30 – 10:42), režijního paušálu ve výši 8 x 300 Kč. Právní zástupkyně žalobce není plátkyní DPH. Celkové náklady řízení činí 82 000 Kč, z toho 14 % - tj. částku 11 480 Kč je žalovaná povinna zaplatit žalobci k rukám jeho zástupkyně.
23. Lhůta k plnění je dána ust. § 160 odst. 1 o.s.ř., kdy soud rozhodl o delší lhůtě v rozsahu čtyř měsíců pro zaplacení jistiny a jednoho měsíce pro zaplacení nákladů řízení s ohledem na výši přisouzené částky a finanční situaci žalované.
24. O náhradě nákladů soudem ustanovené zástupkyně žalované (viz rozhodnutí zdejšího soudu č.j. 20 C 235/2023-23 ze dne 19.12.2023) bude rozhodnuto samostatným usnesením po právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Mladá Boleslav 10. prosince 2024

JUDr. Petra Svobodová
samosoudkyně