



g) zahradní sedací soupravu.

- 3) aktiva ze smlouvy o penzijním pojištění č. smlouvy: [REDACTED] sjednané s Generali penzijní společností, a.s.
- 4) dluh ze smlouvy o úvěru č. [REDACTED] uzavřené mezi účastníky a UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. dne 11.09.2012 ve znění dodatku ze dne 16.02.2018.

Žalovaná se zavazuje nejpozději do čtyř (4) měsíců ode dne právní moci tohoto smíru zajistit, aby ve vztahu k UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. byla jediným zavázaným z uvedené smlouvy č. [REDACTED] s UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia pouze ona, respektive aby žalobce přestal být dlužníkem této smlouvy, k čemuž se žalobce zavazuje poskytnout veškerou potřebnou součinnost.

- C. Žalovaná se zavazuje uhradit žalobci na dorovnání hodnoty vypořádávaných nemovitostí tvořících zaniklé společné jmění manželů uvedených v článku B. odst. 1) písm. a) a b) tohoto smíru částku ve výši 1.400.000,- Kč (slovy jeden milion čtyři sta tisíc korun českých), a to ve lhůtě do čtyř (4) kalendářních měsíců od právní moci tohoto smíru.

V případě, že žalovaná bude financovat tuto částku na vyrovnání či její část prostřednictvím úvěru poskytnutého bankou, která podmíní poskytnutí úvěru zřízením zástavního práva k vypořádávaným nemovitostem, zavazuje se žalobce poskytnout veškerou potřebnou součinnost a uzavřít jako zástavce zástavní smlouvu k těmto nemovitostem a případně smlouvu o zákazu zcizení a zatížení nemovitostí, respektive dalších souvisejících práv, s bankou jako zástavním věřitelem, k zajištění pohledávek banky za žalovanou za účelem zajištění úvěru.

- D. Účastníci činí nesporným, že následující movité věci tvoří součást jejich zaniklého společného jmění manželů:
- a) vestavené skříně, které tvoří příslušenství nacházející se v domě na adrese [REDACTED] a jako takové jsou vlastnictvím vlastníka této budovy;
  - b) konferenční stůl v obývacím pokoji, komoda pod TV a prosklená skříň z masivu, které se nachází v domě na adrese [REDACTED] které dostala žalovaná darem od svého otce a které nadále zůstávají ve výlučném vlastnictví žalované;
  - c) stříbrné přibory, které dostala žalovaná darem ke svatbě od své babičky a které nadále zůstávají ve výlučném vlastnictví žalované.
- E. Účastníci výslovně uvádějí, že vypořádali veškeré své vzájemné nároky z titulu předmětu řízení včetně vnosů a investic a vzdávají se práva požadovat další nároky nad rámec ujednání v tomto smíru.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci se z účtu Okresního soudu v Mladé Boleslavi vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 9 600 Kč.

#### Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 16. 6. 2023 se žalobce domáhal vypořádání zaniklého společného jmění manželů s tím, že účastníci jsou bývalí manželé, jejich manželství uzavřené dne [REDACTED] před Městským úřadem v Sobotce bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 2. 3. 2022, č. j. 16 C 368/2021, který nabyl právní moci dne 8. 3. 2022.
2. V průběhu řízení uzavřeli účastníci ve věci smír shora uvedeného znění a navrhli, aby jej soud schválil.
3. Podle § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.
4. Vypořádání společného jmění manželů je upraveno § 736 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“).
5. Hmotněprávní úprava vztahu účastníků obsažená v § 736 a násl. o. z. uzavření smíru nebrání. Obsah smíru není v rozporu s právními předpisy a soud neshledal důvody, pro které by nebylo možné shora uvedený smír účastníků schválit. V souladu s uvedeným proto soud smír dle § 99 o. s. ř. schválil. Tímto smírem jsou vypořádány veškeré vzájemné nároky účastníků plynoucí z titulu předmětu řízení včetně vnosů a investic a účastníci se vzdávají práva požadovat další nároky nad rámec ujednání v tomto smíru.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení skončilo smírem, pokud v něm nebylo o náhradě nákladů ujednáno něco jiného. Účastníci se navíc práva na náhradu nákladů vzdali a žádali, aby soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.
7. Podle § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. V daném případě se tak žalobci vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 9 600 Kč (tj. zaplacený soudní poplatek 12 000 Kč, nelze vrátit 20 %, tedy částku 2 400 Kč).

#### **Poučení:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. a III. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Mladá Boleslav 4. dubna 2024

Mgr. Jana Novotná, LL.M. v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Jakubcová.