



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudcem JUDr. Vítem Ludvou v hlavním líčení konaném dne 15. října 2021 v Mladé Boleslavi

takto:

Obžalovaný

[redacted]
narozený [redacted] v Mladé Boleslavi, [redacted]

Obžalovaná

BENET – MB a.s.

IČO 254 83 170, sídlem Do Čertous 2622/14, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice,

jsou vinni, že

obžalovaný [redacted]:

1. jako člen představenstva společnosti BENET – MB a.s., IČO 254 83 170, v místě provozovny na adrese Pražská čp. 118, Mladá Boleslav – Bezděčín v době od 27. 1. 2020 do 25. 5. 2020, rozhodl o prodeji 200 kusů ALU disků na motorová vozidla, které byly baleny v papírových krabicích hnědé barvy s nalepeným bílým papírovým štítkem neoprávněně obsahující jednak vyobrazení loga "okřídlený šíp", slovní ochrannou známku "ŠKODA" a také popis a typové číslo dílu originálního příslušenství společnosti Škoda Auto a.s., přičemž společně s diskem byl v krabici přiložený leták uvádějící informace jak o disky pečovat, který také neoprávněně obsahoval vyobrazení loga "okřídlený šíp", slovní ochrannou známku "ŠKODA" a také popis a typové číslo dílu originálního příslušenství společnosti Škoda Auto

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

a.s., kdy se jednalo o 4 typy ALU disků o rozměru 6,5x17" 5x100 a to "Geneva" barvy Silver, "Geneva" barvy Black metallic, "Geneva" barvy Antracit metallic a "Messa" barvy Silver, vyrobené společností Jian Sin Industrial Co, LTD, z Taiwanu, kdy tyto ALU disky prodal, ačkoliv věděl, že tyto konkrétní ALU disky, nebyly společností Škoda Auto a.s., po provedených zkouškách, schváleny jako originální díl k uvedení na trh, a tedy že společnost Škoda Auto a.s. jako vlastník ochranné známky a vlastník průmyslového vzoru nedala souhlas k jejich užití a k jejich prodeji,

kdy tak svým jednáním neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných práv k registrované obrazové ochranné známce "okřídlený šíp" a také slovní ochranné známce "ŠKODA" registrovaných u Úřadu průmyslového vlastnictví ČR, jejichž vlastníkem je Škoda Auto a.s. a zároveň neoprávněně zasáhl do zákonem chráněných průmyslových vzorů, a to prostřednictvím samotného tvaru prodáváných ALU disků, registrovaných u úřadu Evropské unie pro průmyslové vlastnictví (EUIPO) tvaru "Messa" a "Geneva", pro vlastníka Škoda Auto a.s. a tímto jednáním porušil výlučné právo vlastníka ochranné známky užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna dle § 8 odst. 1, 2 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, v platném znění a rovněž porušil výlučné právo vlastníka průmyslového vzoru užívat průmyslový vzor, bránit třetím osobám užívat jej bez jeho souhlasu a poskytnout souhlas s užíváním průmyslového vzoru jiným osobám dle § 19 odst. 1 zákona č. 207/2000 Sb. o ochraně průmyslových vzorů, v platném znění,

čímž [REDAKCE] způsobil poškození společnosti Škoda Auto a.s., IČO 001 77 041, sídlem tř. V. Klementa č. p. 869, Mladá Boleslav, přesněji nevyčíslenou újmu, zejména na dobré pověsti kvality výrobků a příslušenství Škoda auto a.s.,

tedy

jednak uvedl do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému; pro tento účel takové výrobky nabízel, zprostředkoval, opatřil a přechovával;

jednak neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do práv k chráněnému průmyslovému vzoru a jeho čin vykazoval znaky obchodní činnosti nebo podnikání,

obžalovaná BENET – MB a.s.:

2. v době od 27. 1. 2020 do 25. 5. 2020 v místě provozovny na adrese Pražská čp. 118, Mladá Boleslav – Bezděčín společnost BENET - MB a.s., s předmětem podnikání Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, která se zabývá prodejem příslušenství a náhradních dílů na motorová vozidla prostřednictvím svého statutárního zástupce, člena představenstva [REDAKCE], který jednal v zájmu společnosti, když činil kroky v souvislosti s realizací podnikatelské činnosti společnosti a v její prospěch s cílem získat prodejem níže uvedených věcí finanční prostředky a který rozhodl o prodeji 200 kusů ALU disků na motorová vozidla, které byly baleny v papírových krabicích hnědé barvy s nalepeným bílým papírovým štítkem neoprávněně obsahující jednak vyobrazení loga "okřídlený šíp", slovní ochrannou známku "ŠKODA" a také popis a typové číslo dílu originálního příslušenství značky Škoda Auto a.s., přičemž společně s diskem byl v krabici přiložený leták uvádějící informace jak o disky pečovat, který také neoprávněně obsahoval vyobrazení loga "okřídlený šíp", slovní ochrannou známku "ŠKODA" a také popis a typové číslo dílu originálního příslušenství spol. Škoda Auto a.s., kdy se jednalo o 4 typy ALU disků o rozměru 6,5x17" 5x100 a to "Geneva" barvy Silver, "Geneva" barvy Black metallic, "Geneva" barvy Antracit metallic a "Messa" barvy Silver, vyrobené společností Jian Sin Industrial, z Taiwanu, kdy tyto ALU disky prodala, ačkoliv [REDAKCE], její statutární

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

zástupce, člen představenstva, věděl, že tyto konkrétní ALU disky nebyly společností Škoda Auto a.s., po provedených zkouškách, schváleny jako originální díl k uvedení na trh a tedy že společnost Škoda Auto a.s., jako vlastník ochranné známky a vlastník průmyslového vzoru nedala souhlas k jejich užití a k jejich prodeji,

kdy tak svým jednáním neoprávněně zasáhla do zákonem chráněných práv k registrované obrazové ochranné známce "okřídlený šíp" a také slovní ochranné známce "ŠKODA" registrovaných u Úřadu průmyslového vlastnictví ČR, jejichž vlastníkem je Škoda Auto a.s. a zároveň neoprávněně zasáhla do zákonem chráněných průmyslových vzorů, a to prostřednictvím samotného tvaru prodáváných ALU disků, registrovaných u úřadu Evropské unie pro průmyslové vlastnictví (EUIPO) tvaru "Messa" a "Geneva", pro vlastníka Škoda Auto a.s. a tímto jednáním porušila výlučné právo vlastníka ochranné známky užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna dle § 8 odst. 1, 2 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, v platném znění a rovněž porušila výlučné právo vlastníka průmyslového vzoru užívat průmyslový vzor, bránit třetím osobám užívat jej bez jeho souhlasu a poskytnout souhlas s užíváním průmyslového vzoru jiným osobám dle § 19 odst. 1 zákona č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, v platném znění,

čímž společnost BENET – MB a.s., jednáním svého statutárního zástupce, které je jí třeba přičítat, způsobila poškození společnosti Škoda Auto a.s., IČO 001 77 041, sídlem tř. V. Klementa č. p. 869, Mladá Boleslav, přesněji nevyčíslenou újmu, zejména na dobré pověsti kvality výrobků a příslušenství Škoda auto a.s.,

tedy

jednak uvedla do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému; pro tento účel takové výrobky nabízela, zprostředkovala, opatřila a přechovávala;

jednak neoprávněně zasáhla nikoli nepatrně do práv k chráněnému průmyslovému vzoru a její čin vykazoval znaky obchodní činnosti nebo podnikání,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE] pod skutkem č. 1

jednak přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin porušení chráněných průmyslových práv dle § 269 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaná BENET – MB a.s. pod skutkem č. 2

jednak přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak přečin porušení chráněných průmyslových práv dle § 269 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE]:

podle § 269 odst. 2, § 67 odst. 2 písm. a), § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 400 Kč, tedy celkem 40 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

obžalovaná BENET – MB a.s.:

podle § 269 odst. 2 trestního zákoníku, § 18 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, § 68 odst. 1, 3 věty první trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy celkem 100 000 Kč.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to celkem 76 kusů ALU disků, a to konkrétně:

- 12 kusů typu "Geneva" barvy Silver, typové číslo dílu - 654 071 497F 8Z8,
- 20 kusů typu "Geneva" barvy Black metallic, typové číslo dílu - 654 071 497E FL8,
- 20 kusů typu "Geneva" barvy Antracit metallic, typové číslo dílu - 654 071 497G HA7 a
- 24 kusů typu "Messa" barvy Silver, typové číslo dílu - 654 071 497C 8Z8.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost ŠKODA AUTO a.s., IČO 001 77 041, sídlem tč. Václava Klementa 869, Mladá Boleslav, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] v rámci hlavního líčení vypověděl, že ve společnosti BENET – MB a.s. pracuje již 25 let. Prodejem hliníkových kol se zabývá asi 20 let, tato činnost tvoří kolem 70-80 % obrátu společnosti. Obžalovaná BENET – MB a.s. se oddělila od Benet Holding, jejímž majitelem je [REDAKCE]. V obžalované společnosti pracuje pan [REDAKCE], kteří přijímají objednávky a prodávají zboží a tři zaměstnanci ve skladu. Prodávají pouze originální kola, homologovaná, schválená do výroby. Dále uvedl, že si myslí, že i kola ve zde projednávané věci byla originální, byla nabízena ŠKODA AUTO a.s. po celé Evropě na oficiálních stránkách a e-shopech, letáčích i salonech. Kupoval je jako originální kola, proclili je a zaplatili DPH, prodeje evidují i v účetnictví. Kola byla v krabici s označením "ŠKODA", byly tam letáky, originální víčka, nic, co by naznačovalo, že by šlo o falzifikát. Sám si na internetu ověřoval, že je ŠKODA AUTO nabízí. Kola mu nabídl pan [REDAKCE] (ze společnosti ROSTA Europe GmbH), s tím, že má ve skladu v Praze 300 disků k prodeji. Šlo o zbylá kola, která se neodvezla na Tchaj-wan. Pan [REDAKCE] mu řekl, že se více vyplatí kola sešrotovat, než je vést na Tchaj-wan. Vystavili fakturu na Tchajwanskou společnost, která kola prodávala, dobropisem ponižovali cenu, byla tam spousta dokumentů. Po jejich přemístění k nim do skladu rozhodl o jejich sešrotování. Vyndali z kol originální víčko, které mohli použít. Do krabic, ve kterých kola "ŠKODA" přišla, potom vložili originální kola jiných značek, např. "SEAT". Likvidaci kol "ŠKODA" prováděli tak, že do nich bouchli, aby se poškodila a nedošlo k tomu, že by je někdo vytáhl ze sběru a prodával je. Potom je odložili do sběru za kilovou sazbu za hliník ve Strážné u Lanškrouna, za kolik to bylo, již neví, ale je to vedeno v účetnictví. Všechny nakoupené disky nebyly takto likvidovány, nějaké se prodaly. Na základě podkladů od společnosti šlo o 200 kol, ale dnes to není schopný rozklíčovat. K dotazům, jak se stalo, že některá kola byla prodána, sdělil, že se to stalo nedbalostí, které nemohl zabránit. Stalo se, že byla omylem zlikvidována i část originálních "SEAT" kol. Kolik disků bylo "SEAT" a kolik "ŠKODA" neví, celková váha disků odpovídala počtu 300. Šlo o jeho chybu, neboť odpovídá za své zaměstnance. K tomu, že se kola prodávala namísto toho, aby se sešrotovala, došlo z nedbalosti. O prodeji kol rozhodl on. Byl přesvědčený, že se jedná o originální kola, 4 kusy prodal zákazníkovi, než se začalo šrotovat. Fakturaci dělá každý zaměstnanec společnosti sám, tuhle dělal asi on, neboť je složitější kvůli proclení. Na faktuře od pana [REDAKCE] možná byla napsaná poznámka kola ke šrotaci. Cena kol byla nízká, ale na její

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

důvod se neptal. Pan [REDACTED] ho požádal, aby kola byla sešrotovaná a aby to doložil, nevěděl, zda je to kvůli ekologické likvidaci nebo výrobci. Také řekl, že neřeší, zda je na faktuře poznámka kola ke šrotaci, jde mu o to, zda jde o zboží, na kterém dokáže vydělat. Kupují i kola, která jsou určena ke šrotaci, ale dokáží je prodat. Panu [REDACTED] doložil, že kola ekologicky zlikvidoval, a to fotkami zlikvidovaných kol. O tom, že část kol prodal, mu neřikal, nepovažoval to za důležité. Dále uvedl, že e-mail od pana [REDACTED] četl, co mělo znamenat, že by to byl „průser“, pokud by se kola prodala, neví. Občas se to v jejich obchodě řekne, ale neví, co to znamená. Myslel si, že pan [REDACTED] nechce, aby to skončilo u šrotaře. Pan [REDACTED] mu nesdělil, že se kola v ČR vůbec nesmí prodávat. Nevidí důvod, proč by mu to říkal, když se kola v ČR nabízela a proč by je pustila celní správa. Jako důvod šrotace mu řekl, že se kola nevejdou do kontejneru na Tchaj-wan. Pan [REDACTED] mu poté volal, že ho ŠKODA AUTO oslovila, že je nějaký problém. Vysvětlil mu, že se stala chyba a kola prodali. Slyšet to nechtěl, nebyl nadšený, ale vrátit to už nešlo. Pokud jsou kola v celním skladu, šlo by s nimi nakládat pouze po vloupání. K dotazům obhájce uvedl, že pan Bureš, který ho vyslychal, také říkal, že ho překvapilo, že jsou kola na oficiálních stránkách a ŠKODA AUTO upozornil, aby to stáhli z prodeje. Smlouvu se společností ROSTA neměli sepsanou, nebylo tam žádné omezení prodeje.

3. Svědek [REDACTED] k věci uvedl, že zastupuje dodavatelskou firmu ROSTA. Jejich holding se ucházel o zakázku pro ŠKODA AUTO, nominovali kola typu „Lyra“, později přejmenovaná na „Messa“ a „Geneva“. Po předběžném schválení ŠKODA AUTO začala zkušební výroba kol. Bylo jich vyrobeno, tak 3 možná 4 tisíce. V tchajwanské výrobní společnosti Jian Sin Industrial Co, LTD, kola prošla všemi zkouškami, a proto jich část byla expedována do ČR. Kola se balila do oficiálních krabic podle balicího předpisu a byl k tomu dodán návod. V laboratoři ŠKODA AUTO nevyšel korozní test, kola byla odmítnuta s hodnocením 6. ŠKODA AUTO rozhodla, že ta kola neodebere, nějaká si nechali na testy, mohlo jich být asi 150. Většinu kol poslali zpět kontejnery na Tchaj-wan. Asi 300 kol zbylo ve skladu, již se nevyplatilo je posílat zpět, proto svědek [REDACTED] oslovil obžalovaného [REDACTED], o kterém ví, že se pohybuje v oboru a zná ho asi 10 let. Ptal se ho, zda neví o nějakém šrotaři a domluvili se na spolupráci s proclením, vybalením a znehodnocením pneumatik. Kola BENETu prodal asi za cenu 7 € za kolo, tj. asi cenu šrotu. Obžalovanému [REDACTED] zavolal a napsal e-mail, kde situaci vysvětlil. Řekl mu, že jde o kola, která ŠKODA AUTO nechce, neboť propadla na zkouškách s hodnocením 6 a jsou neprodejná, nesmí se prodávat. Navrhoval jim zničení kol navrtáním běhounu. Na spolupráci se dohodli na konci roku 2019 a realizace probíhala asi v únoru 2020, kdy mu bylo řečeno, že se kola šrotují. Vyžádal si potvrzení o zničení kol, kdy dostal fotku kontejneru s haldou předmětných kol a protokol o sešrotování 300 kol. Samozřejmě nedostal fotky každého kola zvlášť, nemělo by to ani význam, protože kola byla stejná. V e-mailu psal obžalovanému, aby dohlédl na to, aby šrotař nedostal hloupý nápad kola někde prodat. To si chtěl pojistit tím, že kola měla být předtím fyzicky zničena. Kola se neměla prodat, neměla jít na trh. Kola byla poznat už od pohledu, ten design neexistoval. Věc považoval od sešrotování kol za vyřízenou. Asi v červnu 2020 ho kontaktovala ŠKODA AUTO, že se kola objevila v prodeji. Zjišťoval, zda kola nemohla uniknout z vývoje ŠKODA AUTO, kde si je nechali na testy, nebo z tchajwanské společnosti. Poté kontaktoval obžalovaného, který mu řekl, že mohlo dojít k nějaké chybě a unikla jim nějaká paleta (ta obsahuje asi 20 kol). Vysvětlil to tak, že měli kola pro „SEAT“ a někdo omylem vyskladnil k prodeji špatnou paletu. Vynadal mu a více se o tom nebavili. Před odhalením ho obžalovaný [REDACTED] neinformoval o tom, že by došlo k nějaké chybě. Ujistil ho, že vše, co měli, sešrotovali. ŠKODA AUTO kola odmítla převzít, nezaplatila je, více se o ně nezajímali. Výroba těchto kol probíhala v sériových podmínkách, v sériovém závodě na sériovém stroji. ŠKODA AUTO věděla, že kola vyrábí, bylo to součástí termínových plánů. Veškeré balení kol muselo probíhat dle jejich předpisů. Jelikož kola neprošla zkouškou, tak nebyl dán souhlas se sériovou výrobou. V katalogu ŠKODA AUTO a.s. svědek poznal kola typu „Messa“ a „Geneva“, proč tam byla, neví.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

4. Ve věci byl slyšen svědek [REDAKCE], předseda představenstva společnosti BENET-MB a.s. a hlavní akcionář společnosti. Tento svědek vypověděl, že do chodu společnosti zasahuje minimálně, jednou za půl roku diskutují s panem [REDAKCE], jak se společnosti daří, nezabíhají do detailů. Společnost ročně prodává na trhu asi 40 000 kusů disků. Některé kupuje i od tchajwanských společností, které na evropském trhu zastupuje společnost ROSTA, ve které působí pan [REDAKCE]. Nakupují u schválených partnerských dodavatelů, i od různých partnerů, kteří jim jsou schopni nabídnout zajímavý disk za zajímavé peníze. Detaily k tomuto případu nezná. Kupovali od nich nějaké kované disky a ví, že prodávali i do ŠKODA AUTO. Kupují i originální kola "SEAT", "Opel" a tak dále. To, že od ROSTY měli koupit nějaké škodoväcké disky, zjistil až od policie. Nechal vytáhnout doklady a zjistil, že od ROSTY proclili asi 300 disků. Účetně a daňově to bylo v pořádku. Řešili, zda jsou kola originální, co vlastně provedli. Obžalovaný [REDAKCE] mu řekl, že ty disky prodal. Mělo dojít k nějaké záměně. Ve skladu měli několik tisíc originálních "SEAT" disků, která byla balena v neutrálních krabicích a skladník místo "SEAT" disků expedoval "ŠKODA" disky. Policii předložil 9 faktur, neboť mu bylo řečeno, že s disky obchodují nějakí Romové na Bazoši. Od pana [REDAKCE] poté zjistil, že disky byly škodoväcké a ŠKODA AUTO si nepřeje, aby se disky prodávaly. Policie jim nějaké disky zřejmě zabavila, několik tun jich sešrotovali.
5. Dále byly se souhlasem obžalovaného, státního zástupce a zmocněnce poškozené v souladu s § 211 odst. 6 tr. řádu čteny úřední záznamy o podaných vysvětlení osob. [REDAKCE], obchodní referent společnosti BENET – MB a.s., dne 13. 8. 2020 (č. l. 183-187) vypověděl, že svému pravidelnému odběrateli panu [REDAKCE], [REDAKCE] nabídl k prodeji disky "ŠKODA", které měl k dispozici. Domluvili se, že prodá 48 ks kol za celkovou částku 86 400 Kč. Částku mu uhradili na soukromý účet, on po stržení provize odeslal částku 75 504 Kč na účet obžalované společnosti BENET-MB a.s. a vystavil fakturu. Těchto "ŠKODA" kol měli asi přes 200 ks, že je může nabízet, mu řekl pan [REDAKCE]. O sešrotování disků rozhoduje pan [REDAKCE], šrotace probíhala ve firmě od roku 2012 asi dvakrát a k nějakému šrotování mělo dojít na podzim roku 2019, ale neví, zda proběhlo nebo se to řešilo až na začátku roku. Mělo jít asi o 8 vyřazených palet. O nějakém šrotování na začátku roku 2020 neví, pan [REDAKCE] mu o něm nic neřikal. Disky "ŠKODA", které prodával, osobně neviděl. Dostal od pana [REDAKCE] nějakou brožurku a vyžádal si fotky od skladníků. Na fotkách byly štítky společnosti ŠKODA, takže to bral jako oficiální díl. Kola našel i na jejich stránkách. Šlo o zelenobílé stránky s cenou v eurech, proto si myslela, že jde o e-shop ŠKODA AUTO v Německu. [REDAKCE], obchodní manažer u [REDAKCE], byl vyslechnut do úředního záznamu dne 23. 7. 2021 (č. l. 257-261) a uvedl, že od pana [REDAKCE] ze společnosti BENET-MB koupil v dubnu 2020 12 sad ALU disků. Šlo o 3 sady disků Škoda od každého typu "Geneva Silver", "Geneva Black Metallic", "Geneva Antracit Metallic" a "Messa". Pan [REDAKCE] je jeho pravidelným dodavatelem a tak mu důvěřoval, poslal mu fotografie disků v originálním balení a displeje monitoru s disky a cenou v eurech. Disky mu přivezla přepravní společnost, zaplatil za ně celkem 86 400 Kč. Když disky přišly, byly v originální krabici s logem a popisem disku, uvnitř byl igelit a brožurka, jak se o kola starat, jak to viděl i u jiných originálních balení. To že jde o originální disky, si potvrdil tím, že na zadní straně disku bylo uvedeno typové číslo a znak. Na internetu našel nějaké inzeráty. Disky dal tedy do prodeje, a to jak na prodejně, tak na internet. Že by disky nebyly uvolněny do prodeje, nevěděl. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 25. 8. 2020 (č. l. 291-292), jednatele společnosti Večeřa Pneu s.r.o., vyplývá, že od společnosti BENET – MB a.s. koupil dne 22. 4. 2021 8 ks ALU disků 17" 5*100 v celkové ceně 14 520 Kč. [REDAKCE] se obžalovaného [REDAKCE] ptal, zda by neměl disky na automobil "ŠKODA SCALA". Obžalovaný mu nabídl předmětné disky jako disky bez označení, neuvedl, že by se mělo jednat o disky od společnosti ŠKODA AUTO. On disky dál neplánoval prodávat, měly být využity na firemní vozidla. Na skutečnost, že by disky nebyly schváleny do prodeje, ho obžalovaný neupozornil, ani na jejich špatnou povrchovou úpravu proti korozi. Na

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

krabicích, ve kterých disky přišly, byl štítek s nápisem "Geneva Black Metallic" a na druhé sadě "Geneva Antracit Metallic". [redacted] podal vysvětlení před policejním orgánem dne 31. 8. 2020 (č. l. 296-297). Z e-shopu společnosti BENET-MB do svého pneuservisu nakoupil dne 27. 3. 2020 a 25. 5. 2020 disky, které podle popisu měly pasovat na "ŠKODA KAMIQ". Na e-shopu nebylo reprezentováno, že se jedná o originální díl, logo společnosti nebylo nikde uvedeno, středové logo značky nebylo součástí dodávky. Prodejce mu k nákupu nic osobně nesděloval, neupozornil ho, že disky nebyly schváleny jako originál a nemají se dostat do prodeje, ani na horší úpravu disků. Sám se v oboru pohybuje asi 30 let a na discích si nevšiml, že by nebyly v pořádku. Balení disků si nepamatuje. Samotné disky vypadaly jako ty, které Škoda dodává na vůz "KAMIQ". Disky dále prodal dne 30. 6. 2020. Obžalovaný [redacted], se k důkazu vyjádřil tak, že kola nikdy nenabízela na e-shopu, kola jdou zaměnit na různé typy, může tam být kolo na "SEAT", "ŠKODU KAMIQ", "SCALU", "RAPID". Podle podaného vysvětlení [redacted] [redacted], jednatele společnosti Europneu Teplice s.r.o., ze dne 1. 9. 2020 (č. l. 300-304) se tento svědek od obžalovaného [redacted] na začátku května 2020 dozvěděl o výprodejových značkových discích koncernu, pod který spadají značky "ŠKODA", "VW" a "SEAT", o rozteči 5x100 za dobrou cenu. Vybavil si, že se mu obžalovaný zmínil o nějaké zrnitosti laku. Společnost BENET-MB a.s. je pro něj důvěryhodný prodejce, proto obžalovanému plně důvěřoval. S ohledem na cenu barevnou variantu neřešil. Nejprve objednal dne 4. 5. 2020 72 ks disků za cenu 400 Kč bez DPH za kus. Tato várka se rychle prodala, proto dne 14. 5. 2020 a 19. 5. 2020 koupil další disky. Ve všech třech nákupech šlo o celkem 132 ks disků. Balení disků ho utvrdilo v tom, že jde o originální díly "ŠKODA". Cenu uhradil převodem z firemního účtu. Disky prodal ve větší míře osobě, kterou zná jako Fanda z Klášterce nad Ohří, může jít o [redacted]. [redacted] jménem nezná a neví, zda jim nějaké disky prodal. Dne 16. 9. 2020 před policejním orgánem [redacted], jednatel společnosti DUŠEK AUTOMA s.r.o. (č. l. 307-308), vypověděl, že na základě nabídky od společnosti BENET-MB a.s. koupili dne 27. 1. 2020 8 ks ALUDISK17, 6,5x17 5x100 ET40 za částku 9 680 Kč s DPH. Disky byly doručeny jako nové v originální krabici, nedostatky zjištěny nebyly. Disky byly během krátké doby prodány. [redacted] podala vysvětlení dne 16. 9. 2020 (č. l. 313-315), kdy uvedla, že jako OSVČ dlouhodobě spolupracuje se společností BENET-MB a.s. Na přání zákazníka poptali disky u společnosti BENET, o nákupu jednala zřejmě s obžalovaným [redacted]. Zda se jednalo o originální disky, neví, zásilka přišla dne 23. 4. 2020. Disky byly v krabicích s igelitem a polystyrenem, vypadalo to jako originál. Poškozené nebyly. Na skutečnost, že by disky nebyly schváleny jako originální díl, nesměly se prodávat nebo na horší kvalitu povrchové úpravy nebyla upozorněna. Disky hned ten den prodala zákazníkovi.

6. Stejně tak byly postupem dle § 211 odst. 6 tr. řádu čteny úřední záznamy o vysvětlení osob, které kola nakoupily od třetí osoby a dále s nimi disponovaly. [redacted], jednatel společnosti Tolinto s.r.o., dne 21. 7. 2020 (č. l. 197-200) před policejním orgánem uvedl, že od [redacted] koupil v květnu 2020 4 sady disků s označením "Geneva" a "Messa" za cenu 9.000 Kč za sadu. Jelikož mu nedodal doklad o prodeji, tak cenu dosud nezaplatil. Disky byly baleny v originální papírové krabici se štítkem loga "ŠKODA" a popisem typu disku. Uvnitř byly disky v igelitu a byla tam přiložena brožurka, jak se o disky starat. Na zadní straně disku bylo typové číslo a znak ŠKODA. Na internetu našel několik inzerátů na prodej těchto typů disků. Umístil proto inzeráty na jejich prodej na internet. [redacted] dne 21. 7. 2021 (č. l. 215-218) do úředního záznamu o podaném vysvětlení uvedl, že s bratrem [redacted] koupili od neznámého muže 6 sad kol "ŠKODA" typu "Geneva" v barvách Black, Antracit a typu "Messa" ve stříbrné barvě za cenu 9 000 Kč za sadu. Šest jich dál prodali. Že by kola měla být falzifikáty, ho nenapadlo, byla originálně balena a v zadní části bylo vyraženo číslo dílu a logo "ŠKODA". [redacted] dne 21. 7. 2020 před policejním orgánem (č. l. 220-223) vypovídal obdobně jako jeho bratr. Od neznámého Roma koupil v květnu 2020 6 sad disků "ŠKODA" typů "Geneva" a "Messa". Mysleli, že jde o originální disky, a to podle balení, přiložené brožurky i vyraženého

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

čísla dílu a loga. Dne 22. 7. 2021 [redacted] (č. l. 231-234) sdělil, že od „Fandy“ z Klášterce nad Ohří koupil dne 23. 5. 2020 ALU disky zn. „ŠKODA“ s označením „Geneva Black“ asi za 7 000 – 8 000 Kč. O pravosti disků neměl pochybnosti, byly zabaleny v krabici s originálním polepem, v igelitu s brožurkou o použití disků a na samotných discích bylo typové číslo dílu a znak „ŠKODA“. Na internetu našel několik inzerátů na prodej předmětných disků. Obžalovaný [redacted] se k výpovědi těchto osob vyjádřil tak, že nechápe spojitost se společností, když s těmito lidmi neobchodoval. K výpovědi pana [redacted] ještě doplnil, že ve spise jsou u jeho výpovědi založeny fotografie kol „SEAT“, nikoliv kola ŠKODA AUTO.

7. Dále soud provedl řadu listinných důkazů, a to jak shromážděných policejním orgánem v přípravném řízení, tak doložených stranami v rámci řízení před soudem. Dne 15. 6. 2020 bylo poškozenou společností ŠKODA AUTO a.s. podáno *trestní oznámení* na neznámého pachatele (č. l. 1-2). Poškozená doložila, že se společností Jian Sin Industrial Co., Ld. navázala dne 27. 2. 2017 spolupráci na vývoji nových ALU disků kol pro vůz „ŠKODA SCALA“ (*nominační dopis na č. l. 3-5*). Komunikace probíhala prostřednictvím společnosti ROSTA Europe GmbH a kontaktní osobu [redacted]. Spolupráce byla ukončena dne 27. 2. 2020 (*denominační dopis na č. l. 6*) z důvodu nevyhovující kvality disků. Část kol, která byla připravena pro prototypové zkoušky, byla uskladněna u společnosti Nippon Express v Rudné u Prahy. Šlo asi o 300 ks, konkrétně 32 ks 654071497F 8Z8 „Geneva Silver“, 60 ks 654071497C 8Z8 „Messa/Lyra Silver“, 76 ks 654071497E FL8 „Geneva Black Metallic“ a 132 ks 654071497G HA7 „Geneva Antrazite“. Společnost ROSTA Europe GmbH je měla nechat sešrotovat prostřednictvím společnosti BENET – MB a.s. u šrotáře KOVOŠROT Michal Pirkel, k čemuž doložila *protokol o sešrotování ze dne 19. 2. 2020 (č. l. 13)*. Později se však nabídka kol objevila v internetových inzerátech, a to včetně návodů a etiket poškozené. Kola jsou opatřena obrazovou ochrannou známkou „okřídlený šíp“ zapsanou u Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze reg. č. 320763 a reg. č. 111111A (*výpis z rejstříku ochranných známek vedených ÚPV na č. l. 8 a č. l. 510-512*). Štítky na krabicích byly kromě „okřídleného šípů“ opatřeny i slovní ochrannou známkou ŠKODA zapsanou Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze reg. č. 111112A (*výpis z rejstříku ochranných známek vedených ÚPV na č. l. 7 a 513-514*). Samotný vzhled obou typů kol je chráněn jako průmyslové vzory zapsané Úřadem Evropské unie pro průmyslové vlastnictví pod č. 006110516-0009 a č. 006110516-0006 (*výpis z rejstříku průmyslových vzorů vedených u EUIPO na č. l. 9-12 a č. l. 503-508*). Podle poškozené dochází k porušení práv k ochranné známce, když je užita na kolech, jež nebyla uvolněna pro volný prodej na trhu a nikdy se nezačala sériově vyrábět a stejně tak na štítcích, které nebyly uvolněny pro trh. Jelikož kola nedosahují potřebné kvality, neboť začala korodovat, může dojít k poškození dobrého jména společnosti a její pověsti. Na webovém portálu bazos.cz byly nalezeny inzeráty na celkem 76 kol Škoda, kdy šlo o 8 sad disků typu „Geneva“ a 11 sad typu „Messa“ (*přehled inzerátů z webových stránek bazos.cz ke dni 5. 6. 2020 na č. l. 14-19*).
8. Z *faktury ze dne 2. 12. 2019 (č. l. 139)* vyplývá, že společnost Jian Sin Industrial Co., Ltd prodala společnosti obžalované 300 ks kol označených ke sešrotování v celkové hodnotě 19 129,12 €. Kola dle *dokladu o proclení (č. l. 142)* prošla celním řízením dne 4. 12. 2019. Následně byl dne 16. 12. 2019 vystaven obžalované společnosti *dobropis (č. l. 141)* na vrácení částky 16 886,32 € za kola na sešrotování. Již dříve byla vystavena *faktura* označená jako „Proforma invoice“ ze dne 12. 11. 2019 (č. l. 99) mezi obžalovanou společností a JianSin Industrial Co., Ltd na 300 ks kol na sešrotování v částce 2 242,7 €, což je finální cena disků po odečtu částky dobropisu. Podle *listiny ze dne 15. 11. 2019 (č. l. 100)* požadovala společnost JianSin Industrial Co., Ltd důkaz a protokol o sešrotování. Podle *dotacího listu ze dne 2. 12. 2019 (č. l. 140)* mělo být společnosti obžalované doručeno 32 ks kol „Geneva Silver“, 60 ks „Lyra Silver“, 76 ks „Geneva Black Metallic“ a 132 ks „Geneva Antrazite“. Z *e-mailové komunikace ze dne 16. 12. 2019 (č. l. 128-129)* mezi obžalovaným [redacted] a [redacted] ze společnosti ROSTA Europe GmbH s předmětem

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

„Sešrotování nepoužitelných kol“ bylo zjištěno, že ke dni 16. 12. 2019 již byla kola naskladněna u obžalované společnosti. Mezi obžalovaným [redacted] a [redacted] probíhala další e-mailová komunikace (č. l. 95-98) na počátku roku 2020, kdy nejprve 3. února 2020 [redacted] upomínal likvidaci, na což obžalovaný [redacted] reagoval tím, že na ní pracují. Následně ho [redacted] dne 7. 2. 2020 informoval, že bude nezbytně potřebovat prohlášení o zničení kol včetně fotodokumentace a zároveň ho vyzval, aby pečlivě dohlédl na to, aby šrotář nedostal nápad kola pod rukou prodávat, když jsou na první pohled poznat a nejsou ve výrobě, s tím, že byl by to „průser“. Dne 19. 2. 2020 poslal obžalovaný [redacted] e-mail (č. l. 101-106), ve kterém mu zaslal fotodokumentaci z likvidace disků (č. l. 107-114) a následně v e-mailu ze dne 20. 2. 2020 (č. l. 115) doklad o likvidaci (č. l. 116) 300 ks disků. Podle dodacího listu ze dne 8. 1. 2020 (č. l. 143) označeného jako „Šrot za 2019“ vystaveného zřejmě pro interní účely obžalované společnosti mělo být sešrotováno celkem 338 ks disků, mimo jiné i 300 ks disků 6,5x17 5x100 ET40 bez označení typu a čísla dílu. Dne 20. 2. 2020 byly tyto disky v celkové hmotnosti 3 400 kg přijaty ve výkupu kovového odpadu M. Pirkla (příjmový doklad na č. l. 144). Obžalované společnosti byla za odpad vyplacena částka 81 600 Kč (faktura na č. l. 145 a doklad o zaplacení na č. l. 158).

9. Z e-mailové komunikace mezi [redacted] a poškozenou ŠKODA AUTO a.s. z počátku června (č. l. 117-127) byl zjištěn pohyb všech expedovaných kol typů „Lyra/Messa“ a „Geneva“.
10. Obžalovaná společnost předložila 8 faktur na prodej předmětných disků:
 - Faktura ze dne 27. 1. 2020 vystavená obžalovaným [redacted] na odběratele DUŠEK AUTOMA s.r.o. na prodej 8 ks disků za částku 9 680 Kč (faktura na č. l. 159, 309 a doklad o zaplacení na č. l. 160). Tento disky dále přeprodal ve dnech 16. a 18. 3. 2020 (faktury na č. l. 310-311).
 - Faktura ze dne 16. 4. 2020 vystavená [redacted] na odběratele Pneu alu bazar Jarmila Kapárová na prodej 48 ks disků za částku 75 504 Kč (faktura na č. l. 163). [redacted] disky prodal za celkovou částku 86 400 Kč (doklad o zaplacení na č. l. 262), které si nechal zaslat na svůj osobní účet a po stržení provize společnosti uhradil částku na faktuře (doklad o zaplacení na č. l. 164, výpis z CEÚ na č. l. 350-357 a zprávy banky na č. l. 322-327 a 334-348). Před nákupem byly odběrateli zastoupenému [redacted] zaslány fotografie kol (č. l. 279-288). [redacted] je následně inzeroval přes stránky sbazar.cz (inzeráty na č. l. 275-278). Jednu sadu disků prodal a zbylé disky 12 ks ALU disků Geneva Silver“, 8 ks „Geneva Black“, 12 ks „Geneva Antrazite“ a 12 ks „Messa Silver“ vydal dne 24. 7. 2020 (protokol o vydání věci s fotodokumentací 246-256). Za vydané disky byla obžalovanou společností odběrateli vrácena částka 69 212 Kč (dobropis ze dne 27. 8. 2021 na č. l. 591).
 - Faktura ze dne 20. 4. 2020 vystavená obžalovaným [redacted] na odběratele [redacted] na prodej 4 ks disků za částku 8 712 Kč (faktura na č. l. 165 a doklad o zaplacení na č. l. 166-167). Tato uvedla, že disky dále prodala za částku 11 600 Kč (knihba tržeb a doklad o prodeji na č. l. 317-318).
 - Faktura ze dne 22. 4. 2020 vystavená obžalovaným [redacted] na odběratele VEČEŘA PNEU s.r.o. na prodej 8 ks disků za částku 14 520 Kč (faktura na č. l. 168 a doklad o zaplacení na č. l. 169). Jednatel odběratele všechny disky vydal dne 25. 8. 2020, šlo o 4 ks ALU disků „Geneva Antrazite“ a 4 ks „Geneva Black Metallic“ (protokol o vydání věci na č. l. 289 a fotodokumentace na CD č. l. 290). Za vydané disky byla obžalovanou společností vrácena odběrateli částka 14 520 Kč (dobropis ze dne 27. 8. 2021 na č. l. 592).
 - Faktury z 4. 5. 2020, 14. 5. 2020 a 19. 5. 2020 vystavené obžalovaným [redacted] na odběratele EURO PNEU TEPLICE S s.r.o. na prodej 72 ks, 40 ks a 20 ks disků za částky

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

34 484 Kč, 19 360 Kč a 9 680 Kč (faktury na č. l. 170, 172, 174 a doklady o zaplacení na č. l. 171, 173, 175). Tento všechny disky prodal, prodej doložil výpisem ze skladové evidence na č. l. 305.

Dále byly předloženy faktury ze dne 27. 3. 2020 a 25. 5. 2020 vystavené obžalovaným [REDAKCE] na odběratele [REDAKCE] na celkem 8 ks disků za částky 12 584 Kč (faktury na č. l. 161, 176 a doklad o zaplacení na č. l. 162 a 177). [REDAKCE] kola prodal dne 30. 6. 2020 (faktura na č. l. 299).

11. Policejní orgán dále provedl šetření na inzertních serverech bazos.cz a sbazar.cz (úřední záznam na č. l. 359-361), kdy bylo k datu 7. 7. 2020 nalezeno 11 inzerátů (č. l. 362-445) na disky typu "Geneva" a "Messa" od 4 různých osob (úřední záznam na č. l. 446-447). Dále bylo provedeno šetření k inzerátům připojeným k trestnímu oznámení (úřední záznam ze dne 9. 7. 2020 na č. l. 448-451, 455-474 a zprávy inzertního serveru bazos.cz na č. l. 452-454), na základě kterého byli ztotožněni jednotliví prodejci projednávaných disků. Policejní orgán takto ztotožněné osoby vyzval postupem dle § 78 odst. 1 tr. řádu k vydání předmětných disků. Společnost Tolinto s.r.o. (jednatel Marek Quaiser) vydala 4 ks disků "Geneva Black Metallic" a 8 ks disků "Messa Silver" (protokol o vydání věci na č. l. 189 včetně fotodokumentace na č. l. 190-195), tyto disky jí nabídl prodejce [REDAKCE] (fotodokumentace nabídnutých disků na č. l. 202-205). [REDAKCE] vydal 4 ks disků "Geneva Antracit" a 4 ks disků "Messa Silver" (protokol o vydání věci na č. l. 208 včetně fotodokumentace na č. l. 209-2014). [REDAKCE] vydal 4 ks disků "Geneva Black Metallic" (protokol o vydání věci na č. l. 226 včetně fotodokumentace na č. l. 227-230), tyto mu nabídl Fanda z Klášterce nad Ohří (fotodokumentace nabídnutých disků na č. l. 236-243).
12. Dále bylo provedeno šetření mezi přepravními a zásilkovými společnostmi TOPTRANS EU, a.s., IN TIME SPEDICE s.r.o. a PPL CZ s.r.o. (č. l. 475-484), kdy byly zjišťovány veškeré informace o zásilkách odchozích od obžalované společnosti za účelem ověření dopravy objednávek předmětných disků kupujícími.
13. Z úředního záznamu policejního orgánu ze dne 5. 8. 2020 (č. l. 488-493) bylo zjištěno, že průměrná váha ALU disku s papírovou krabicí je cca 12,37 kg.
14. V katalogu poškozené ŠKODA AUTO a.s. (v přílohou obálce) jsou na straně 15 vyobrazena kola "Geneva" v černé, antracitové a stříbrné metalické barvě a je u nich ručně psaná poznámka s cenou 4 021 Kč. Na straně 16 je poté kolo typu "Messa" ve stejném barevném provedení. K tomu podala poškozená ŠKODA AUTO a.s. vyjádření ze dne 20. 9. 2021 (č. l. 597), kdy uvedla, že katalogy byly vydány v dubnu 2019 a byly tam zaneseny i projednávané disky. Katalog se používá směrem k dealerům i zákazníkům. Na e-shopu projednávané disky nikdy nebyly vloženy, ani nabízeny. V březnu 2020 byly katalogy aktualizovány a disky v nich již nebyly nabízeny. Ve vyjádření ze dne 14. 10. 2021 (č. l. 612) poškozené ŠKODA AUTO a.s. bylo doplněno, že nikdy nedošlo k prodeji projednávaných disků, ať už přímo poškozenou nebo některým z dealerů. Do spisu byly dále obžalovaným [REDAKCE] založeny printscreeny z e-shopu (č. l. 588-590) s nabídkou projednávaných kol v eurech, název stránky není viditelný, design stránek je vyhotoven v zelenobílé variantě a jsou zde patrné nápisy zřejmě v estonštině (pozn. podle rozpoznání jazyka pomocí webového překladače Google translate).
15. Soud zamítl návrh na doplnění dokazování svědeckou výpovědí [REDAKCE] pro nadbytečnost. Výpověď svědka [REDAKCE] by neměla žádný vliv na posouzení viny či nevinu obžalovaných, když jsou všechny informace, které by mohla přinést, již obsaženy ve svědeckých výpovědích popsanych výše. Obžalovaná společnost prodala disky společnosti Europneu Teplice s.r.o., tato ve větší míře panu [REDAKCE], který s nimi dále obchodoval, jak vyplývá z výpovědi [REDAKCE].

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

16. Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru, že se skutek uvedený v obžalobě stal, a nepochybně se jich dopustili oba obžalovaní. Ačkoliv obžalovaný [REDAKCE] i obžalovaná společnost svou vinu popírají, jsou usvědčováni zejména výpovědí samotného obžalovaného [REDAKCE], svědka [REDAKCE], jakož i dalšími svědeckými výpověďmi a listinnými důkazy, a to zejména vyjádřeními poškozené ŠKODA AUTO a.s.. Soud v návaznosti na proběhlé dokazování rozhodl o drobné úpravě popisu skutku oproti podané obžalobě, když snížil počet kusů, o jejichž prodeji obžalovaný [REDAKCE] rozhodl z 208 ks na 200 ks. Z výpovědi svědka [REDAKCE] vyplynulo, že si přes e-shop obžalované společnosti zakoupil 8 ks neznačkových disků k využití pro "ŠKODA KAMIQ". Disky podle něj nebyly označeny logy ŠKODA AUTO. Obžalovaný [REDAKCE] k tomu uvedl, že na e-shopu nebyly projednávány disky vůbec nabízeny. U těchto 8 ks disků se nepodařilo nade vší pochybnost zjistit, zda se jednalo o předmětná kola typu "Geneva" nebo "Messa" a bylo na místě je z popisu skutku vypustit (soud tedy postupoval podle zásady v pochybnostech ve prospěch). Dále soud na základě požadavků judikatury Nejvyššího soudu ČR (např. usnesení Nejvyššího soudu ČR - senátu ze dne 3. 5.2017, sp. zn. 5 Tdo 213/2017) upřesnil odkazy na zákon č. 441/2013 Sb., o ochranných známkách a zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, v souladu s porušením konkrétních ustanovení těchto předpisů, jak bude rozebráno níže.
17. Ohledně skutkového stavu bylo zjištěno, že poškozená ŠKODA AUTO a.s. si od tchajwanské společnosti zastoupenou ROSTA Europe GmbH objednala výrobu disků kol "Geneva" a "Lyra", později přejmenovaných na "Messa". Těchto kol bylo vyrobeno asi 3.000 ks, přičemž nedošlo k sériové výrobě. Kola byla zaslána na zkoušky do ČR. Jejich balení proběhlo dle instrukcí ŠKODA AUTO a.s. a obsahovalo i označení logy značky, štítky a brožurami. Z důvodu nevyhovujícího hodnocení kol u testů na korozi byla poškozenou ŠKODA AUTO a.s. odmítnuta a poškozená je nepřevzala. Společnost ROSTA Europe tak rozhodla o transportu zpět do Tchajwan, kde plánovala kola roztavit a materiál znovu použít. Část kol zůstala v celním skladu, šlo asi o 450 kol, která by nenaplnila kontejner, a nevyplatilo se je přepravit zpět. Asi 150 kol si odebral vývoj poškozené ŠKODA AUTO a.s. na nějaké testy a zbytek měl být zlikvidován. Svědek [REDAKCE] z ROSTA Europe za tímto účelem oslovil obžalovanou společnost. Nejprve telefonicky, poté prostřednictvím e-mailu kontaktoval obžalovaného [REDAKCE], kterému vysvětlil, že je třeba disky sešrotovat, neboť nemají odpovídající kvalitu a poškozená nesouhlasí s jejich distribucí. Disky byly obžalovanou společností odkoupeny za konečnou cenu asi 7 € za kus, tj. cenu odpovídající hodnotě šrotu. Cena byla snížena pomocí dobropisu. Svědek [REDAKCE] od obžalovaného [REDAKCE] požadoval důkaz o sešrotování a upozornil ho na skutečnost, že se kola nesmí dostat na trh. Dokonce navrhl způsob jak kola navrtáním poškodit ještě před předáním ke šrotaci. Přesto obžalovaný [REDAKCE] nenechal zlikvidovat všechna kola, ale rozhodl o prodeji 200 ks. Celkem 132 ks prodal svědek [REDAKCE], zaměstnanec obžalované společnosti. Svým zákazníkům kola obžalovaná společnost předala a utřila za ně peníze. V řízení bylo dále prokázáno, že poškozená společnost ŠKODA AUTO a.s. má u Úřadu pro průmyslové vlastnictví zapsanou ochrannou známku slovní k názvu "ŠKODA", ochrannou známku obrazovou k logu "okřídlený šíp". Zároveň je samotný tvar disků "Geneva" a "Messa" chráněn jako průmyslové vzory zapsané u Úřadu Evropské unie pro průmyslové vlastnictví. Poškozená ŠKODA AUTO a.s. potvrdila, že nedala souhlas k sériové výrobě kol, ani k uvedení těchto disků na trh. Sama poškozená (ani její dealeri) kola neprodala, naopak činila kroky, aby se na trh nedostala, když je po špatných výsledcích testů odmítla. Disky "Geneva" a "Messa" byly nabízeny v katalogu z roku 2019, avšak po zrušení spolupráce s tchajwanským výrobcem byla vyřazena. Poškozená zřejmě předpokládala, že disky projdou všemi zkouškami a budou se moci nabízet dealerům a zákazníkům. Na základě tohoto katalogu však nebyl prodán žádný kus. Dokládáné stránky e-shopu, na kterých měla být kola nabízena, nejsou oficiálními stránkami poškozené ŠKODA AUTO a.s., což je patrné i ze samotného jazyka, na doložených fotkách navíc není viditelné datum, ani URL adresa.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

18. Obžalovaný ■■■■■ svou vinu popírá, jeho výpověď soud ale hodnotí jako nelogickou a vnitřně rozpornou. Obžalovaná společnost komplikovaným postupem za nízkou cenu nakoupila 300 ks disků, kdy kvůli celnímu řízení nejprve byla vypsána faktura na kola k sešrotování na cenu vyšší a následně byla dobropisem snížena na finální cenu 2 242,7 €. Přesto obžalovaný ■■■■■ uvedl, že nízkou cenu kol neřešil. Už jen z tohoto lze usuzovat na skutečnost, že si obžalovaný ■■■■■ se svou letitou praxí v automobilovém průmyslu, musel být vědom toho, že nové disky nemůžou být vhodné k prodeji. Obžalovaný dále vypovídal, že byl přesvědčen o tom, že kupuje a prodává originální kola "ŠKODA". Kola byla balena do originálních krabic, krabice obsahovaly i originální letáky poškozené. Zároveň argumentoval tím, že v prodeji kol neviděl žádný problém, když samotná poškozená ŠKODA AUTO a.s. kola nabízela a prodávala, např. v katalogu nebo na e-shopu. Přesto však svědku ■■■■■ kola nabízel jako kola bez označení. Pokud by byl obžalovaný skutečně přesvědčen o tom, že jde o originální kola, nedává jejich prodej jako neznačkových žádný smysl, neboť by kola bez značky musela být zákonitě prodávána levněji. Připustil, že mu šlo v první řadě o zisk. Poznámku, že byla kol určena ke šrotaci, nikterak neřešil, důležitý pro něj byl výdělek. Také zmínil, že měl za to, že kola měla být sešrotována pouze z toho důvodu, že se nevešla do kontejneru pro přepravu zpět na Tchaj-wan. Prodej byl dle jeho názoru naprosto v pořádku. Z výpovědi svědka ■■■■■ podložené listinnými důkazy, zejména fakturami, dodacími listy a jejich e-mailovou komunikací však vyplývá, že byl od samého počátku seznámen se skutečností, že disky jsou určeny ke šrotaci, neboť je poškozená ŠKODA AUTO a.s. vyhodnotila jako nevyhovující. Jak již bylo zmíněno, o tom, že se nejedná o bezvadné zboží, svědčí už jen sama cena disků. Kola byla tchajwanským výrobcem prodána jako zboží určené ke sešrotování. Od zahájení komunikace bylo svědkem ■■■■■ zdůrazňováno, že je nutné disky zničit, aby je nebylo možné prodat. Svědek ■■■■■ ve svém e-mailu výslovně zmínil, že je nutné na likvidaci kol dohlédnout, aby někdo nedostal nápad kola prodat, protože to by byl „průser“. Obžalovaný ■■■■■ poté uvedl, že neví, co může znamenat „průser“, ačkoliv byl jeho význam v rámci jediného e-mailu vysvětlen. Je pravdou, že všechny disky byly řádně značeny a baleny, pokud by prošly potřebnými testy, byly by distribuovány do prodeje. I z toho důvodu bylo nutné, aby došlo k jejich likvidaci, neboť kvalitou nevyhovovala potřebným parametrům. Obžalovaný ■■■■■ zároveň uvedl, že jeho nedbalostí došlo k tomu, že byla sešrotována jiná kola značky "SEAT" a on se pokoušel nahradit ztrátu společnosti prodejem zde projednávaných disků. Ani tento argument obžalovaného ■■■■■ nevyviní, neboť o prodeji zboží mohla rozhodnout pouze poškozená ŠKODA AUTO a.s. jako výlučný vlastník ochranných známek a průmyslových vzorů. K prvnímu prodeji disků navíc došlo již v lednu 2020 a ke šrotaci došlo až v únoru tohoto roku, což také přisvědčuje nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného ■■■■■. Zároveň obžalovaný ■■■■■ vypovídal, že originalitu disků ověřoval už po jejich dodání do skladu, přestože mohl jen těžko předpokládat, že dojde k chybě při likvidaci a on rozhodne o prodeji disků, aby nahradil způsobenou ztrátu. Také si v rámci své výpovědi odporoval v tom, kdy mělo k pochybení dojít, zda již při vyskladnění kol či až při přípravě kol k likvidaci. Svědku ■■■■■ navíc obžalovaný ■■■■■ zaslal důkazy o provedené likvidaci disků a o své chybě se mu zmínil, až po konfrontaci se zjištěním poškozené o prodeji kol. Svým jednáním se snažil vzbudit dojem, že disky byly řádně zlikvidovány. Pokud se obžalovaný dále hájil tím, že nezná osoby, které kola nabízely na inzertních webech a nevidí spojitost na společnost, soud k tomu uvádí, že se prodej disků od obžalované společnosti až po tyto inzerenty podařilo vypátrat a je logické, že tyto osoby na konci prodejního řetězce obžalovaný ■■■■■ nezná. Obžalovaný rovněž upozorňoval na skutečnost, že u svědka ■■■■■ byly zachyceny fotografie disků s víčkem "SEAT" a tak se podle něj nejedná o projednávané disky. Pro posouzení soudu však byl rozhodný design disku na fotografii, který je s projednávanými disky shodný. I sám obžalovaný navíc v rámci své výpovědi hovořil o tom, že víčka lze z disků odebrat. Obžalovaný ■■■■■ tak v řízení před soudem uvedl hned několik verzí, které odporují ostatním provedeným důkazům. Naopak výpověď svědka ■■■■■ koresponduje s listinnými důkazy, zejména s e-mailovou

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

komunikací, která mezi ním a obžalovaným probíhala, stejně tak i tvrzením poškozené ŠKODA AUTO a.s.

19. Jednání obou obžalovaných je právně kvalifikováno jednak jako přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1 tr. zákoníku, jednak jako přečin porušení chráněných průmyslových práv podle § 269 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. ŠKODA AUTO a.s. prokázala výpisem z rejstříku ochranných známek zapsaných u Úřadu průmyslového vlastnictví své právo k obrazové ochranné známce "okřídlený šíp" a k slovní ochranné známce "ŠKODA". Podle § 8 odst. 1 zákona č. 441/2013 Sb., o ochranných známkách „*má vlastník ochranné známky výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna*“. Podle § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 441/2013 Sb., o ochranných známkách nesmí nikdo bez souhlasu vlastníka v obchodním styku užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky, pro které je ochranná známka zapsaná. Poškozená umožnila tchajwanskému výrobcí v rámci obchodní spolupráce označení disků její ochrannou známkou. Poté, co kvalita výrobku neodpovídala jejím standardům, poškozená jako vlastník ochranných známek, svůj souhlas s jejich užitím neudělila a uvedení disků na trh neumožnila. Poškozená využila svého práva zabránit třetím osobám v užití ochranné známky bez jejího souhlasu, a proto mělo dojít k likvidaci disků. Z důvodu neudělení souhlasu s uvedením na trh poškozenou, byla kola pro další prodej označena ochrannými známkami poškozené neoprávněně. Čistě za účelem likvidace byly disky přeprodány tchajwanským výrobcem na obžalovanou společnost. Obžalovaní si byli této skutečnosti vědomi, a přesto disky označené ochrannými známkami poškozené uvedli do oběhu, tím, že disky nabízeli, zprostředkovali, opatřili a přechovávali, kdy je nerozhodné, zda jde o převedení konečnému spotřebiteli nebo distribuci na velkoobchodní trh. Uvedení kol do oběhu obžalovanými bylo jednoznačně prokázáno, s koly se po prvotním prodeji dál obchodovalo. V jednání obžalovaných je tak spatřován přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1 tr. zákoníku. Nad rámec výše uvedeného soud uvádí, že k vyčerpání práv z ochranných známek v této věci nemohlo dojít, právě z důvodu neudělení souhlasu k jejich užití zapsaným vlastníkem. V opačném případě, tj. uvedením výrobků na trh vlastníkem ochranné známky, by bylo další nakládání s koly možné a nepředstavovalo by žádný zásah do práv poškozené. Sama obchodní činnost obžalované společnosti je na distribuci těchto produktů se souhlasem vlastníka založena. Stejně tak má poškozená ŠKODA AUTO a.s. u EUIPO zapsané průmyslové vzory pro kola typu "Geneva" a "Messa". V souladu s § 19 odst. 1 zákona č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, *má vlastník zapsaného průmyslového vzoru rovněž výlučné právo tento užívat, bránit třetím osobám v jeho užití bez souhlasu a poskytnout souhlas s jeho užíváním dalším osobám*. Jak již bylo rozebráno výše, poškozená nedala souhlas s uvedením disků chráněných jako průmyslové vzory na disky "Geneva" a "Messa" do oběhu. Tím, že je obžalovaní prodali třetím osobám, zasáhli do práv poškozené, a to nikoliv nepatrně. Obžalovaní prodali 200 ks disků, kdy šlo o typy, které nebyly v prodeji, a které poškozená vůbec nenabízela. Význam zásahu je dán i neodpovídající kvalitou disků, která nedosahuje požadavků poškozené. U přečinu porušení chráněných průmyslových práv je na místě užít kvalifikovanou skutkovou podstatu podle § 269 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť čin vykazuje znaky obchodní činnosti, když obžalovaní s disky bez souhlasu zapsaného vlastníka disponovali v rámci svého podnikání za účelem dosažení zisku.

20. Co se týče subjektivní stránky trestného činu, je u obžalovaného [REDAKCE] dáno zavinění ve formě nepřímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jelikož obžalovaný [REDAKCE] věděl, že jedná v rozporu se zákonem a pro případ, že poruší nebo ohrozí chráněný zájem s tím byl srozuměn. Obžalovaný věděl, že poškozená nedala souhlas s prodejem disků z důvodu horší kvality. Disky koupil za cenu šrotu s vědomím, že jsou určeny pouze k likvidaci. Svědek [REDAKCE] ho na tuto skutečnost opakovaně upozorňoval, dokonce mu navrhl postup, jak disky poničit ještě před jejich předáním k sešrotování, aby nemohlo dojít k jejich prodeji, také

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

požadoval doklad o sešrotování disků. Jako osoba, která se v oboru pohybuje řadu let, si musel být vědom toho, že loga a nápisy na discích jsou ochrannou známkou poškozené ŠKODA AUTO a.s., jako že i samotný tvar disků je vlastnictvím poškozené a jejich prodej bez souhlasu poškozené není v souladu se zákonem. Ze všech těchto okolností muselo být obžalovanému zřejmé, že prodej disků porušuje práva poškozené. To, že o tom věděl, napovídá i skutečnost, že disky prodal jako disky bez označení. Obžalovaný se pokoušel své jednání zastít, když svědku doložil protokol o likvidaci a fotografie z jejího průběhu, ačkoliv k likvidaci všech předmětných disků nedošlo. Soud neshledal úmysl přímý, neboť primárním záměrem obžalovaného byla generace zisku, jakýmkoliv prostředky, tedy i prodejem neschválených disků, nikoliv však porušení chráněných zájmů poškozené. S porušením těchto zájmů však byl srozuměn. Zavinění je u právnických osoba založeno na tzv. přičitatelnosti podle § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Spáchání trestného činu lze právnické osobě přičítat, jestliže byl spáchán jednáním člena statutárního orgánu nebo jejího zaměstnancem na podkladě rozhodnutí kompetentní osoby. Trestné činy byly spáchány v rámci činnosti obžalované společnosti na podkladě rozhodnutí člena představenstva, a to jak přímo jeho jednáním, tak i jednáním zaměstnance. Zproštění trestní odpovědnosti právnické osoby nepřichází v úvahu, neboť nečinila žádné kroky k tomu, aby spáchání trestného činu zabránila.

21. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud zhodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů. U obžalovaného přihlédl i k osobním, majetkovým a jiným poměrům a k jeho dosavadnímu způsobu života a zejména k možnosti jeho nápravy. U obžalované BENET – MB a.s. přihlédl k jejím poměrům, včetně její dosavadní činnosti a jejím majetkovým poměrům, k působení obžalované společnosti po činu, zejména její snaze odstranit škodlivé následky činu a důsledky pro její další činnost. Soud zohlednil též do úvahy připadající polehčující okolnosti. Jako polehčující okolnost soud hodnotil trestní bezúhonnost obou obžalovaných a jejich řádnou spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. Soud neměl žádný důvod se odchýlit od trestu uloženého zrušeným trestním příkazem. Podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku byl za dva přečiny uložen trest úhrnný, podle ustanovení § 269 odst. 2 tr. zákoníku, které je nejpřísněji trestné. Vzhledem k tomu, že obžalovaní svou trestnou činností získávali majetkový prospěch, považuje soud za vhodné uložení peněžitého trestu. Jako přiměřený byl u obžalovaného zvolen trest ve výměře 100 denních sazeb odpovídající povaze a závažnosti obou přečinů po 400 Kč určených na základě majetkových a osobních poměrů obžalovaného, tedy celkově je dán částkou 40 000 Kč. U obžalované BENET – MB a.s. byl uložen úhrnný peněžitý trest ve výměře 100 000 Kč sestávající ze 100 denních sazeb a ve výši 1 000 Kč, což je minimální hodnota dle § 18 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob. Soud zároveň obžalované společnosti uložil trest propadnutí 76 ks ve výroku rozhodnutí specifikovaných ALU disků, neboť jde o bezprostřední výnos z trestné činnosti. Tyto uložené tresty by měly postačit k nápravě obžalovaných a měly by předejít páchání trestné činnosti v budoucnu.
22. S nárokem na náhradu škody ve výši 862 759,04 Kč se připojila poškozená ŠKODA AUTO a.s. Tento nárok poškozená vyčíslila jako částku, kterou by obdržela, pokud by prodala stejný počet disků v kvalitě odpovídající standardům ŠKODA. Poškozené mohla být trestným činem způsobena škoda, která by však spočívala v újmě na její dobré pověsti, když byly pod její ochrannou známkou prodány disky nedosahující potřebné kvality. Tuto újmu poškozená neuplatnila, ani nevyčíslila. V provedeném dokazování nebyl pro přiznání nároku poškozené na náhradu požadované škody dostatečný podklad, proto ji soud v souladu s § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 trestního řádu odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Nebude-li odvolání splňovat náležitosti obsahu odvolání a nebude-li na základě následné výzvy soudu podle § 251 odst. 1, 2 tr. řádu oprávněnou osobou o předepsané náležitosti doplněno, odvolací soud odvolání odmítne.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Mladá Boleslav 15. října 2021

JUDr. Vít Ludva v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.01.2022 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha č. j. 11To 376/2021-649. Připojení doložky provedla Šárka Hermanová dne 05.04.2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Hermanová.

