



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. února 2025 samosoudkyní Mgr. Petrou Kočí, LL.M.

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

dne 17.12.2024 v 01.15 hod. v Mladé Boleslavi, v části obce Debř, ul. Bakovská prostrčil ruku skrz branku opatřenou z venkovní strany pevnou klikou, otevřel z vnitřní strany vrátka a vnikl na pozemek domu č.p. [REDACTED], kde vnikl do neuzamčené garáže a z místnosti sloužící jako dílna odcizil volně položený notebook zn. Asus, dále z dílny vnikl do neuzamčeného sklípku, kde z vitríny odcizil stříbrnou pamětní minci města Bardejov, čímž [REDACTED], způsobil škodu v celkové výši nejméně 3.200 Kč,

ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp.zn. 3 T 68/2024 ze dne 13.6.2024 s nabytím právní moci dne 15.10.2024 odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody o výměře 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce 2 let za současného vyslovení dohledu probačního úředníka,

tedy

přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a za takový čin byl v posledních třech letech odsouzen,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při tomto činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,
- přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle 205 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE] částku 3.200 Kč z titulu náhrady škody.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování zjistil soud skutkový stav tak, jak je vyjádřen ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. **Obžalovaný** svou vinu popírá od samého počátku trestního řízení, byť po poučení o prohlášení viny chtěl nejprve vidět kamerový záznam, než se rozhodne, zda vinu prohlásí či nikoliv. To mu však samozřejmě umožněno nebylo. V noci dne 17.12.2024 byl obžalovaný určitě na ubytovně v Řepově, měl volno, kde jinde by mohl být? Dále obsírně popsal důvody, proč opustil své zaměstnání. Nyní je registrován na úřadu práce. Peněžitý trest, který byl obžalovanému uložen zdejším soudem ve věci 2 T 11/2024, dosud nezaplatil, ale zřejmě je mu strháván exekučně. Obžalovaný se též vyjádřil ke svým dřívějším odsouzením tak, že on vlastně nic nespáchal. Pouze v roce 2023 musel krást, neboť ze zálohy na výplatu nemohl vyžít. Nyní je obžalovaný opět vyšetřován pro krádež ve skladu v Bondy centru. Obžalovaný popřel, že by mu jeho zdravotní stav bránil ve výkonu trestu obecně prospěšných prací (dále jen OPP). V minulosti ho již vykonal. Obžalovaný připustil, že když nebere léky, tak má výpadky paměti. Nyní je však užívá, současně však mají vliv na paměť. Obžalovaný nevlastní žádný dopravní prostředek.

3. **Poškozený** [REDAKCE] si 17.12.2024 ráno všiml, že má vyházený alkohol z vitríny, který sbírá. Podezřívá nejprve syna. Ve středu však jeho otec začal postrádat svůj notebook z dílny a později zhlédl s manželkou kamerové záznamy z garáže, kde byl zachycen cizí člověk v garáži. Kamery reagují na pohyb. Pozemek poškozeného je oplocen, vstupní branka má zvenku kouli. Z dílny je přímý vchod do domu, který se uzamyká, dveře do garáže a dílny nikoliv. Zvuky z garáže nejsou v bytě slyšet. Nejvíce poškozeného mrzí krádež pamětní mince, má pro něj citovou hodnotu.

4. Výpověď poškozeného se shoduje s protokolem o ohledání místa činu, náčrtkem a fotodokumentací. Hodnota počítače byla určena odborným vyjádřením (č.l. 21) na částku 3.000 Kč. Za hodnotu pamětní mince soud považoval nákupní cenu ve výši 200 Kč.

5. Soud opakovaně přehrál při hlavním líčení **kamerové záznamy**, které odpovídají vyhodnocení na č.l. 16 a fotografií na č.l. 17. Úřední záznam na č.l. 18 popisuje, jak došlo Policií ČR ke ztotožnění obžalovaného, který je policistům známý z jeho předchozích trestných činností. Obžalovaný je dále zachycen na fotografii na č.l. 29.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.

6. Dle **hodnocení bývalého zaměstnavatele** obžalovaného [REDAKCE], je jeho pracovní morálka výborná, jedná se o bezproblémového zaměstnance.

7. Po provedeném dokazování nemá soud pochybnosti o tom, že se obžalovaný dopustil souzeného skutku. Zásadním důkazem jsou samozřejmě kamerové záznamy. Soud velmi pečlivě hodnotil, zda osoba zachycená na kamerách je skutečně obžalovaný a dospěl ke kladnému závěru, byť na záznamu má vousy a nyní nikoliv. Obžalovaný má výrazný kulatý nos, což naprosto odpovídá muži na záznamu a fotografii na č.l. 17. Soud se nemohl ztotožnit s názorem obžalovaného, že je štíhlejší než zachycená osoba, neboť muž má na sobě zimní oblečení. Pouze podpůrným důkazem je ztotožnění obžalovaného Policíí ČR a jeho snaha shlédnout záznam před případným prohlášením viny.

8. Neobstojí obhajoba obžalovaného, že on krade pouze v obchodech, když v již zmiňované věci zdejšího soudu byl pod sp. zn. 2 T 11/2024 v poměrně nedávné době odsouzen právě za přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterého se dopustil tak, že dne 11.1.2024 v době nejméně od 02:10 hod. do 02:26 hod., v obci Židněves, okres Mladá Boleslav, po odemčení branky ponechaným klíčem z vnitřní strany v zámku, vnikl na zcela ohraničený, uzavřený a oplocený pozemek domu č.p. [REDAKCE] na kterém vstoupil do neuzamčené kotelny domu a dále na pozemku lomcoval s dveřmi garáže, dokud nebyl vyrušen majitelkou domu, kdy z pozemku následně utekl.

9. Vyvinutí obžalovaného nemůže ani skutečnost, že dle svého tvrzení nevlastní ani kolo, neboť městská část Debř, kde došlo ke krádeži, není vzdálena od místa bývalého bydliště obžalovaného tak, aby nebylo možno dojít pěšky. Mimo to existují i jiné prostředky dopravy než vlastní.

10. Lze tedy uzavřít, že obžalovaný se dopustil přečinu krádeže vloupáním podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť vnikl do uzavřeného prostoru – na pozemek a následně do garáže, dílny a sklípku poškozeného tak, že překonal zvenčí uzamčenou branku, jejíž funkcí nesporně je zabránit vstupu na pozemek, potažmo do dalších prostor neoprávněným osobám. Obžalovaný tedy překonal uzamčení ve smyslu § 121 tr. zákoníku. Dále obžalovaný naplnil skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc, tedy minimálně pamětní minci a notebook v majetku poškozeného, a to i přes to, že za takový čin byl v posledních třech letech odsouzen, a to hned dvakrát. Jednak trestním příkazem zdejšího soudu sp. zn. 3 T 143/2023 s nabytím právní moci dne 19.10.2023 a dále trestním příkazem téhož soudu sp. zn. 3 T 68/2024 s nabytím právní moci dne 15.10.2024, jehož citace je součástí popisu skutku. Obžalovaný se též dopustil v jednočinném souběhu přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku tím, že neoprávněně vnikl za překonání překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí (shora zmíněná klika od branky), do obydlí poškozeného. Garáž, dílnu a sklípek je i s ohledem na jejich vybavení a přímou prostupnost do domu (viz fotodokumentace a náčrt) nutno považovat za příslušenství domu obývaného poškozeným a jeho rodinou, na něž se vztahuje ochrana domovní svobody. Obžalovaný se všech přečinů dopustil jednoznačně v úmyslu přímém, neboť činil vědomě vše, aby do obydlí vnikl a tam odcizil předměty ve vlastnictví jiné osoby, přičemž věděl, že byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a potrestán.

11. **Při úvahách o druhu a výměře trestu** se soud řídil ustanovením § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, posouzeným v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 tr. zákoníku, s osobními, rodinnými, majetkovými a jinými poměry pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.

12. Obžalovaný již byl dle opisu rejstříku trestů 14x soudně trestán. Naposledy v již opakovaně zmiňované věci zdejšího soudu vedené pod sp. zn. 3 T 68/2024 za přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kdy byl obžalovanému trestním příkazem ze dne 13.6.2024 (doručen 6.10.2024) uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na 2 roky za současného vyslovení dohledu. Obžalovaný se tedy nyní souzeného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Z výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný propuštěn naposledy 9.8.2022, tedy relativně nedávno. Na obžalovaného je nutno hledět jako na recidivistu, který se dopouští majetkové trestné činnosti i přes to, že je schopen si vydělat na živobytí prací. K jeho nápravě nedošlo bohužel ani pobytem ve vězení. Nastupuje tedy ochranná funkce trestu - chránit společnost před pachateli trestných činů, když v případě obžalovaného ostatní funkce, především nápravná, selhaly. Soud proto především s ohledem na postoj obžalovaného rezignoval na uložení dalšího alternativního trestu obecně prospěšných prací, který navrhla státní zástupkyně, a uložil mu trest odnětí svobody, byť na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, která činí u obou přečinů šest měsíců. Obžalovanému polehčovala jediné nízká škoda, která jeho činem vznikla. Bylo též nutno přihlídnout k hrozícímu nařízení dosud podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Obžalovaný byl pro výkon trestu odnětí svobody zařazen v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

13. V řízení řádně a včas dle § 43 odst. 3 trestního řádu uplatnil poškozený [REDAKCE] **nárok na náhradu škody** ve výši 3.200 Kč. Škoda měla vzniknout právě jednáním obžalovaného odcizením věcí ve vlastnictví poškozeného. Z hlediska občanského práva obžalovaný porušením zákona způsobil škodu ve smyslu § 2910 občanského zákoníku, kterou je tak povinen poškozenému nahradit ve výši, v jaké byla poškozeným uplatněna a následně v řízení prokázána. Z důkazů provedených při hlavním líčení bylo prokázáno, že škoda poškozenému vznikla, že ji způsobil právě obžalovaný trestným činem, a mezi jednáním obžalovaného a vznikem škody je příčinná souvislost. Výše škody byla zjištěna odborným vyjádřením. Soud proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu dále uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozenému škodu v celé požadované výši.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Nebude-li odvolání splňovat náležitosti obsahu odvolání a nebude-li na základě následné výzvy soudu podle § 251 odst. 1, 2. tr. řádu oprávněnou osobou o předepsané náležitosti doplněno, odvolací soud odvolání odmítne.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Mladá Boleslav 20. února 2025

Mgr. Petra Kočí LL.M. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.