



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. září 2025 samosoudkyní Mgr. Petrou Kočí, LL. M.,

takto:



je vinen, že

1. dne 4.7.2025 v době od 19:42 hod. do 19:58 hod. v Benátkách nad Jizerou, v ul. Platanová čp. 596, v prodejně Billa spol s r.o., z prodejní plochy vzal 1ks sprchového gelu zn. Old Spice v hodnotě 159,90 Kč, který si ukryl pod oděv, a aniž by za něj zaplatil nebo měl v úmyslu zaplatit, prošel pokladní zónou, za níž byl zastaven a zkontrolován pracovníkem ostrahy, jemuž na výzvu zboží vydal, protože bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje, čímž společnosti Billa spol. s r.o., IČ: 006 85 976, sídlem Modletice 67, 251 01 Modletice, způsobil škodu ve výši 159,90 Kč,

2. dne 13.7.2025 v době od 15:36 hod. do 15:42 hod., v Mladé Boleslavi, v ul. Jiráskova 1280, v prodejně Penny Market, z prodejní plochy vzal 3 kusy čokolád zn. MERCI v celkové hodnotě 449,70 Kč, které si po odstranění bezpečnostních čipů vložil pod kalhoty a s takto ukrytým zbožím prošel přes pokladní zónu, aniž by je uhradil nebo měl v úmyslu uhradit, čímž společnosti Penny Market s.r.o., IČ: 64945880, sídlem Počernická 257, 250 73 Radonice, způsobil škodu ve výši 449,70 Kč,

celkem tak podezřelý [redacted] svým jednáním odcizil věci v hodnotě **609,60 Kč**,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.

a shora uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 15.5.2018, sp. zn. 4 T 25/2018, který nabyl právní moci dne 2.6.2018, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který byl dne 5.9.2019 přeměněn na trest odnětí svobody, který vykonal dne 21.3.2023,

dále ačkoli byl jednak trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 9.2.2024, sp. zn. 1 T 16/2024, který nabyl právní moci dne 3.5.2024, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a jednak rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 7.1.2025, sp. zn. 33 T 93/2024, který nabyl právní moci téhož dne, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, za které mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 14 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 28 měsíců, za současného uložení dohledu, a v případě dílčího útoku ze dne 13.7.2025 rovněž přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 29.5.2025, sp. zn. 4 T 51/2025, který nabyl právní moci dne 5.7.2025, uznán vinným ze spáchání přečinu krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za který mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 8 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 16 měsíců, za současného uložení dohledu,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

čímž spáchal

přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů jak samostatně tak ve vzájemném souhrnu zjistil soud skutkový stav tak, jak je vyjádřen ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný, ač řádně obeslán, se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Soud proto jednal v souladu s ustanovením § 202 odst. 2 tr. řádu v jeho nepřítomnosti. Z tohoto důvodu také četl protokol o jeho výslechu v postavení osoby podezřelé dle § 207 odst. 2 tr. řádu. Obžalovaný v obou případech souzené jednání bez okolků doznal.
3. S jeho doznáním korespondují i další ve věci provedené důkazy, především kamerové záznamy a fotografie z nich pořízené, na nichž je zaznamenán obžalovaný. Současně byl obžalovaný v obou případech přistižen bezprostředně po krádežích, což vyplývá z protokolu o krádeži a zápisu o zadržení neplatícího zákazníka. Situace na místech činu, tedy v prodejnách, je zaznamenána v protokolech o

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.

ohledáních míst činu včetně fotodokumentace. Recidiva obžalovaného je prokazována trestními příkazy Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 1 T 16/2024 ze dne 9.2.2024, 4 T 51/2025 ze dne 29.5.2025, jakož i z rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 33 T 93/2024 ze 7.1.2025. Hodnota odcizeného zboží vyplývá z účtenek vydaných poškozenými za toto zboží. Dle výpisu z centrální evidence exekucí je proti obžalovanému vedeno 6 exekučních řízení.

4. Z důkazů obsažených ve vyšetřovacích spisech provedených v hlavním líčení má soud za zcela prokázané, že se obžalovaný zmocnil v prvním případě sprchového gelu, ve druhém 3 bonboniér, s nimiž opustil pokladní zóny prodejen bez zaplacení. Zastavili ho však pracovníci ostrahy a zboží bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje.

5. Obžalovaný si tedy přisvojil dvěma útoky cizí věci tím, že se jich zmocnil, a současně byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán trestními příkazy Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 1 T 16/2024 ze dne 9.2.2024 a 4 T 51/2025 ze dne 29.5.2025, jakož i rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 33 T 93/2024 ze 7.1.2025, a trestním příkazem téhož soudu sp. zn. 4 T 25/2018. Obžalovaný s ohledem na způsob provedení jednal v úmyslu přímém, kdy si chtěl přisvojit cizí věc a porušit tak zájem na ochraně vlastnictví. Jednání obžalovaného tedy soud kvalifikoval jako pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, kdy obžalovaný pod stejným záměrem, obdobným způsobem provedení a v blízké časové souvislosti odcizil dvakrát z prodejen zboží.

6. Dle opisu rejstříku trestů má obžalovaný 6 záznamů (s výjimkou loupeže) pouze za majetkovou trestnou činnost. Poslední odsouzení je již zmiňovaný trestní příkaz zdejšího soudu sp. zn. 4 T 51/2025, jímž byl obžalovanému za přečin krádeže dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem na 16 měsíců za současného vyslovení dohledu. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 5.7.2025. Druhý útok obžalovaný tedy spáchal bezprostředně poté, již ve zkušební době. Nicméně obou útoků se dopustil po doručení trestního příkazu, což se stalo 26.6.2025. Trest, byť zatím nepravomocně uložený, tedy neměl na obžalovaného vůbec žádný odrazující účinek. To je patrné i z předchozích odsouzení, kdy obžalovanému byly ukládány vesměs alternativní tresty, které však byly v důsledku dalších odsouzení obžalovanému nařizovány. Naposledy byl tedy obžalovaný propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody 21.3.2023, který mu byl přeměněn za nevykonaný trest obecně prospěšných prací (OS Česká Lípa, sp. zn. 4 T 25/2018). Nyní páchal v době dalšího podmíněného odsouzení Okresním soudem v České Lípě sp. zn. 33 T 93/2024 ze dne 7.1.2025. Tímto rozsudkem byl obžalovanému uložen za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku a neoprávněného nakládání s platebním prostředkem dle § 234 odst. 1 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 28 měsíců za současného vyslovení dohledu. Obžalovaný tak opakoval trestnou činnost ve zkušební době pod hrozbou nařízení poměrně citelného trestu odnětí svobody a s vědomím dalšího nepravomocného odsouzení. Nelze tedy než uložit obžalovanému již trest nepodmíněný, jehož primárním účelem bude ochrana společnosti před nenapravitelnou osobou obžalovaného. Obžalovaný zjevně není schopen žít se jiným způsobem než trestnou činností, o čemž svědčí zpráva ČSSZ, podle níž nebyl od 1.1.2020 nikde zaměstnán. Není ani evidován na Úřadu práce.

7. Přes všechny shora uvedené znepokojující přitěžující okolnosti soud uložil obžalovanému trest téměř na spodní hranici zákonné trestní sazby, která činí 6 měsíců až 3 roky, tedy ve výměře 7 měsíců. V úvahu totiž vzal skutečnost, že obžalovanému více než hrozí nařízení shora uvedeného podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců uloženého Okresním soudem v České Lípě, a dále pravděpodobně i trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců ve věci zdejšího soudu sp. zn. 4 T 51/2025, byť se obžalovaný nyní souzeného jednání dopustil pouze zčásti ve zkušební době tohoto odsouzení. Hrozí tedy, že obžalovaný stráví ve výkonu trestu odnětí svobody celkem 29 měsíců, což

s ohledem na typově nižší společenskou škodlivost páchané trestné činnosti není málo. Soud tedy považuje i tento trest s ohledem na další tresty, jejichž nařízení hrozí, za dostatečný. Pro výkon trestu byl obžalovaný při splnění podmínek dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného. Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Nebude-li odvolání splňovat náležitosti obsahu odvolání a nebude-li na základě následné výzvy soudu podle § 251 odst. 1, 2 tr. řádu oprávněnou osobou o předepsané náležitosti doplněno, odvolací soud odvolání odmítne.

Toto právo nepřísluší osobám, které se ho vzdaly.

Mladá Boleslav 23. září 2025

Mgr. Petra Kočí LL.M. v. r.
samosoudkyně