



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Křivským v hlavním líčení konaném dne 8. října 2025 v Mladé Boleslavi

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED]

je vinen, že

v době od 4.3.2025 do 19:45 hodin dne 23.3.2025, kdy byl vypátrán a zadržen policejním orgánem Policie ČR v Mladé Boleslavi, bez závažného důvodu nenastoupil do výkonu trestu odnětí svobody do Věznice Liberec, přestože mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 18.1.2024, sp. zn. 17 T 10/2024, uložen trest obecně prospěšných ve výměře 250 hodin, jehož nevykonaný zbytek mu byl usnesením ze dne 29.1.2025, č.j. 17 T 10/2024-59 přeměněn na trest odnětí svobody v trvání 246 dnů, kdy výzvu soudu k nastoupení tohoto trestu do uvedené věznice, s termínem nástupu nejpozději do 14 dnů od převzetí výzvy, si osobně převzal dne 17.2.2025,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Vítková.

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) měsíce.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Proti obžalovanému [REDAKCE] byla dne 20. 8. 2025 státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství podána obžaloba č.j. 1 ZT 146/2025-14 ze dne 19. 8. 2025 pro skutek kvalifikovaný jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný byl před konáním hlavního líčení poučen dle § 196 odst. 2 a odst. 3 trestního řádu. V rámci hlavního líčení obžalovaný ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu po řádném poučení prohlásil, že se cítí být vinen spácháním skutku uvedeného v obžalobě, a že souhlasí s jeho právní kvalifikací. Usnesením Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 8.10.2025, sp. zn. 2 T 74/2025, soud podle § 206c odst. 4 trestního řádu přijal prohlášení o vině učiněné obžalovaným ke skutku popsánému v obžalobě státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mladé Boleslavi ze dne 19.8. 2025, sp. zn. 1 ZT 146/2025, kvalifikovaným jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku, a současně rozhodl tak, že v rozsahu prohlášení o vině nebude provedeno dokazování. Soud toliko konstatuje, že prohlášení viny obžalovaného se souhlasem státního zástupce přijal, neboť neshledal žádné skutečnosti, které by takovému přijetí mohly bránit (§ 206c odst. 5 trestního řádu).
3. Na základě výše uvedeného proto soud uznal obžalovaného vinným ze spáchání skutku uvedeného v obžalobě, kterým obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku.
4. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že si nepřečetl dopis s výzvou k nástupu výkonu trestu, vyhýbal se z důvodu strachu, co ho čeká a neřešil řádně své problémy. Byl také po rozchodu a smířoval se s tím. Před nástupem do výkonu trestu pracoval ve Škodovce jako operátor výroby, poté měl brigády v autoservisech.
5. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v opisu rejstříku trestů (č.l. 34) má celkem 4 záznamy, přičemž naposledy byl odsouzen Okresním soudem v Mladé Boleslavi rozsudkem sp.zn. 17 T 155/2024 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Současně je patrné, že mu byl přeměněn trest obecně prospěšných prací, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp.zn. 17 T 10/2024 za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák., a to v trvání 246 dnů, pro který byl zařazen do věznice s ostrahou. Z opisu z evidence přestupků (č.l. 33) není patrný žádný záznam o spáchání přestupku. Ze zprávy o pověsti (č.l. 28-29) je patrných 5 záznamů o přestupku v dopravě, které byly řešeny příkazem. Ze zpráv z věznice (č.l. 31, 45) je patrné, že obžalovanému nebyly uděleny kázeňské odměny ani tresty, jeho přístup k výkonu trestu lze hodnotit pozitivně, současně mu bylo umožněna práce mimo věznici. Dále dodržuje řád výkonu trestu i vnitřní řád věznice, jeho chování je na dobré úrovni a své povinnosti si plní, účastnil se také aktivity mimo věznici bez nároku na odměnu. V rámci výkonu trestu je v kontaktu s rodiči a sestrou.
6. Při úvahách o druhu a výměře trestu se soud řídil ustanovením § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, posouzeným v

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Vítková.

souladu s ustanovením § 39 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. V neposlední řadě soud přihlédl i k dále uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Významnou polehčující okolností u obžalované je prohlášení viny, které obžalovaný učinil.

7. Při kvalifikaci přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku je obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v trvání až 2 léta. Při ukládání trestu soud přihlédl zejména k prohlášení viny obžalovaného a dále ke skutečnosti, že mu byl uložen již podstatný trest odnětí svobody včetně přeměněného trestu obecně prospěšných prací přesahující jeden rok, a to za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák., tedy za méně závažný trestný čin. Současně je patrné, že i jeho trestná činnost se týkala přečinů v dopravě, stejně jako jím spáchané přestupky. Ze zpráv z věznice o chování obžalovaného je patrné, že se ve věznici chová řádně, bylo mu umožněno pracovat na pracovišti mimo věznici a udržuje kontakt se svojí rodinou. Ačkoliv s ohledem na jeho předchozí odsouzení k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, který v současné době vykonává, nepřichází v úvahu uložení jiného trestu než trestu bezprostředně spojeného se zbavením osobní svobody, vzhledem k již citelnému uloženému trestu, chování obžalovaného a také jeho vysvětlení, proč včas nenastoupil výkon trestu odnětí svobody, dle názoru soudu postačí uložení symbolického trestu odnětí svobody, a to v délce 1 měsíce. Soud má za to, že takový trest ve spojení s dalšími již uloženými tresty odnětí svobody v délce přesahující jeden rok, bude pro obžalovaného, dostatečným ponaučením pro to, aby po výkonu trestu již vedl řádný život a dále se zejména nedopouštěl porušování dopravních předpisů, a zejm. trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, popř. správního zákazu řízení motorových vozidel.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Mladá Boleslav 8. října 2025

Mgr. Tomáš Křivský v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Vítková.

