



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 3. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Doležala a přísedících Ing. Pavla Girgla a Ing. Vratislava Moravy,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od roku 2012 do 12.10.2017 v Mladé Boleslavi, [REDACTED], nejprve v bytové jednotce v 10. patře majitelů [REDACTED] a [REDACTED], a později ve své bytové jednotce v 11. patře téhož domu, ve společně užívaných prostorech k bydlení, a v době, kdy měl svěřenou k doзору svoji neteř [REDACTED], tuto opakovaně pohlavně zneužíval, a to tak, že po nezletilé požadoval, aby ho uspokojovala rukou a ústy, aby se vysvlékla, kdy následně nad její osobou obnažený se ztopořeným penisem se uspokojoval prováděním kopulačních pohybů, a po přestěhování do své bytové jednotky s nezletilou opakovaně vykonal soulož, a to za finanční částky ve výši 1.000 Kč a 2.000 Kč, a tohoto se dopouštěl přesto, že byl srozuměn s věkem poškozené,

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.

tedy

vykonával soulož s dítětem mladším 15 let, čin spáchal na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti,

2. v přesně nezjištěné době, nejméně od roku 2012 do 12.10.2020 v Mladé Boleslavi, [REDAKCE] nejprve v bytové jednotce v 10. patře majitelů [REDAKCE] a později ve své bytové jednotce v 11. patře téhož domu, ve společně užívaných prostorech k bydlení, a v době, kdy měl svěřenou k dozoru svoji neteř [REDAKCE], tuto úmyslně opakovaně pohlavně zneužíval, a po přestěhování do své bytové jednotky s nezletilou opakovaně vykonával soulož, a to za finanční částky ve výši 1.000 Kč a 2.000 Kč, a tohoto se dopouštěl přesto, že byl srozuměn s věkem poškozené, byla osobou svěřenou jeho dozoru a byl si vědom svého postavení strýce k nezletilé, která danou skutečnost následně i využívala,

tedy

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, čin spáchal ze zavrženíhodné pohnutky a v páchání takového činu pokračoval po delší dobu,

3. v přesně nezjištěné době, od roku 2012 do 12.10.2020 v Mladé Boleslavi [REDAKCE] ve své bytové jednotce v 11. patře, pořídil pornografické dílo, zneužívající dítě, a to nejméně jednu fotografii nezletilé [REDAKCE], zobrazující poškozenou a obviněného při pohlavním styku, a tuto jí odeslal v messengerové komunikaci, přičemž byl srozuměn s věkem poškozené,

tedy

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

4. v přesně nezjištěné době, nejméně od 12.10.2017 do 12.10.2020 v Mladé Boleslavi, [REDAKCE], [REDAKCE], svěřenou jeho dozoru, zneužívaje její závislosti a svého postavení strýce, a vědom si toho, že nedovršila věk 18 let, v úmyslu dosáhnout vlastního sexuálního uspokojení, tuto po naléhání a pod pohrůžkou narušení vztahů poškozené s její matkou, po přestěhování do Hradce Králové, nutil k pohlavnímu styku,

tedy

přiměl jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho závislosti a svého postavení, a takový čin spáchal na dítěti,

čímž spáchal

ad 1) zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku

ad 2) přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku

ad 3) přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

ad 4) přečin sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

a za to se odsuzuje

podle § 187 odst. 2, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dva) roky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Kulczycká.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá ochranná léčba sexuologická v ambulantní formě.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vinně a trestu, neboť oprávněné osoby se stran těchto výroků vzdaly práva odvolání bezprostředně po jeho vyhlášení, přičemž písemné odůvodnění nepožadovaly.

V odůvodnění svého rozhodnutí se soud proto zaměřil pouze na výrok o náhradě škody:

Poškozená [REDAKCE] se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 2.000.000 Kč. Svůj návrh odůvodnila tím, že byla vystavena dlouhodobému páčání zločinu obžalovaného, což mělo na její osobnost z hlediska individuality člověka hluboké následky. Poškozená si nikdy nebude schopna vydělávat tolik, kolik by mohla jako středoškolsky vzdělaná „normální“ dívka běžná dívka. Senát s ohledem na prohlášení viny obžalovaným ve věci neprováděl dokazování včetně výsledku poškozené. Na hodnocení dopadu trestných činů do osobnostní sféry poškozené soud proto kromě přímého výsledku poškozené před soudem neměl i další nezbytné podklady (zejména znalecký posudek pokud jde o ztížení společenského uplatnění) pro rozhodnutí, a to jak pro zjištění v jakém rozsahu a v jaké výši je uplatněný nárok na nemajetkovou újmu důvodný. Poškozená ve svém návrhu ani nekonkretizovala z jakého konkrétního titulu nemajetkovou požaduje. Proto soud ze všech těchto důvodů nemohl přiznat poškozené ani zčásti právo na náhradu nemajetkové újmy a s celým nárokem ji podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Nebude-li odvolání splňovat náležitosti obsahu odvolání a nebude-li na základě následné výzvy soudu podle § 251 odst. 1, 2 tr. řádu oprávněnou osobou o předepsané náležitosti doplněno, odvolací soud odvolání odmítne.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Mladá Boleslav 22. března 2022

Mgr. Tomáš Doležal v. r.
předseda senátu

