



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. ledna 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Petry Kočí, LL.M. a JUDr. Evy Cempírkové, a JUDr. Josefa Forsta,

takto :

Mladistvý obžalovaný [REDACTED]
[REDACTED]

je vinen, že

dne 13. 11. 2021 v době od 14 do 16 hodin, v [REDACTED], v objektu bývalého kravína poblíž vlakové zastávky, po předchozí vzájemné komunikaci na síti Instagram, pohlavně zneužil nezletilou [REDACTED], kterou nejprve objímal zezadu, poté ji přitiskl ke zdi, svlékl ji kalhoty a kalhotky a nejméně jednou se pokusil zasunout penis do její pochvy, kam jí strkal i prsty a dále ho nezletilá [REDACTED] na jeho návrh uspokojovala orálně, přičemž tohoto jednání se dopustil i přesto, že si byl vědom, že nezletilá [REDACTED] ještě nedosáhla věku 15 let,

tedy

pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž se dopustil

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku s použitím § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen z.s.m.) trestní opatření odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 z.s.m. výkon trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je ml. obžalovaný povinen zaplatit poškozené nezletilé [REDAKCE] k rukám její zákonné zástupkyně [REDAKCE], částku **25.000 Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené [REDAKCE], odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování a zhodnocení všech důkazů jak samostatně tak v jejich souhrnu zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. **Mladistvý obžalovaný** jak v přípravném řízení tak při hlavním líčení zcela popřel, že by se dopustil souzeného jednání. Poškozená ho oslovila přes sociální síť Snapchat (později k dotazu ml. obžalovaný uvedl, že si možná psali i na Instagramu). Po 14 dnech (následně opět k přímému dotazu sdělil, že neví, jak dlouho si psali, resp. měli si psát od listopadu 2021) psaní si domluvili schůzku v jeho bydlišti v [REDAKCE], kam poškozená přijela vlakem. Nejprve si povídali na lavičce u nádraží a následně se šli projít na fotbalové hřiště. Vrátili se na nádraží, povídali si a poškozená asi po 3 hodinách odjela. Po té si ještě normálně psali, ale už se neviděli. Po konfrontaci s výpovědí z přípravného řízení, kde mladistvý obžalovaný vypověděl, že spolu pouze celou dobu seděli na lavičce, nedokázal tento rozpor vysvětlit. Ml. obžalovaný popřel, že by měl s poškozenou intimní vztah a že by se jí tělesně dotkl. Domníval se, že poškozené bylo 15 let. Někdy v srpnu měla mít narozeniny. Neví, zda si psali o věku poškozené. Ml. obžalovanému není znám důvod, proč by ho měla poškozená křivě obviňovat. Nijak ho nezaujala, nebyla jeho typ. K mobilnímu telefonu ml. obžalovaného nemá nikdo jiný přístup. Ml. obžalovaný popřel, že by znal [REDAKCE].

Ml. obžalovaný byl v průběhu výsledku konfrontován s obsahem úředního záznamu na č.l. 120, kdy si nevzpomíná, že by si s poškozenou něco takového psali, a dále s přepisem konverzace, kterou vedl dne 13.11.2022 s poškozenou přes Instagram na č.l. 7 - 11. V tomto případě připustil, že si toto s poškozenou psali, ač následně při provádění tohoto důkazu řekl, že si nepamatuje, zda toto psal.

3. **Poškozená** byla vyslechnuta jako osoba mladší 18 let dle § 102 odst. 1 tr. řádu. Při prvním výsledku dne 19.5.2022 poškozená uvedla, že si ml. obžalovaný psal v minulosti s její kamarádkou [REDAKCE]. Následně oslovil na Instagramu i ji. Výslech byl po 20 minutách ukončen, neboť poškozená nebyla schopna z psychických důvodů pokračovat. Další výslech proběhl 14.9.2022 za účasti obhájkyne ml. obžalovaného, OSPOD Děčín a zmocněnkyně poškozené. Poškozená zopakovala, že se s ml. obžalovaným seznámila přes Instagram, kdy ji ml. obžalovaný oslovil přes kamarádku [REDAKCE]. Měl psát úchylné, nechutné zprávy poškozené i [REDAKCE]. Poškozená si z něj dělala legraci. Poškozená měla ml. obžalovanému napsat svůj skutečný věk, což tehdy bylo 12 let. Tyto zprávy viděla [REDAKCE]. Po asi týdenním psaní si domluvili schůzku v [REDAKCE], kde ml. obžalovaný bydlel. Cestou vlakem si poškozená s [REDAKCE] psali, mimo jiné, že se s ní chce [REDAKCE] v kravínu vyspat. Po příjezdu [REDAKCE] navrhl, aby šli ke kravínu, což bylo asi 5 minut od nádraží. Tam začal ml. obžalovaný poškozenou objímat, chtěl ji políbit, ona se však divně tvářila, což pochopil jako odmítnutí. Pak začal znovu. Poškozená ho odmítala, on prosil. Svlékal on ji. Dále poškozená popsala, co jí [REDAKCE] dělal. K souloži nedošlo, neboť poškozená měla stažené pŕlky. Použili pánskou ochranu,

kteřou měla u sebe k výzvě ml. obžalovaného poškozená. Následoval orální sex ze strany poškozené. V kravinu mohli být hodinu až dvě. Ml. obžalovaný poškozenou vyprovodil na vlak, byl naštvaný a mrzutý. Poškozená se mu omlouvala. Následně jí ml. obžalovaný psal, že je mezi nimi konec. Ml. obžalovaný se nechoval k poškozené násilně, ona vše dělala ze strachu, nevěděla, co má dělat. Vyhrožoval jí až následně přes sociální síť.

4. Výslech byl opakovaně přerušován z důvodu nevolnosti poškozené a to maximálně na 10 minut. Z protokolu nevyplývá, že by k přerušování výslechu někdy došlo až po položení otázky. Dle názoru soudu se konal výslech poškozené zcela v souladu s ustanovením § 102 odst. 1 tr. řádu za přítomnosti osob, které zajišťovali, aby proběhl šetrně vzhledem k řešené problematice a psychickému stavu poškozené. Soud podotýká, že samo ustanovení § 102 odst. 1 tr. řádu počítá s přerušováním výslechu osoby mladší 18 let „v případě, kdy by pokračování v něm mělo nepříznivý vliv na psychický stav vyslychané osoby“. Dle § 102 odst. 2 tr. řádu má být „osoba mladší 18 let opětovně vyslechnuta znovu jen v nutných případech“. Ze stanoviska PhDr. Slavomila Fischera, Ph.D., MBA, který vyšetřoval v rámci znaleckého posudku z odvětví psychologie poškozenou, vyplynulo, že výslech poškozené před soudem nedoporučuje, neboť by mohl mít zdravotní a psychické důsledky na poškozenou včetně suicidality. Proto se soud v souladu se shora uvedenými zákonnými ustanoveními spokojil se čtením výpovědi poškozené učiněné v přípravném řízení, neboť spolu s dalšími důkazy se jeví pro prokázání skutkového stavu jako postačující a osobní výslech poškozené by ji pouze zbytečně sekundárně viktimizoval včetně případných následků predikovaných PhDr. Fischerem. Soud v žádném případě nepovažuje výslech za nezákonně provedený a nepoužitelný v řízení před soudem.

5. Soud vyslechl svědkyni [REDAKCE], kamarádku poškozené. Poškozená se jí svěřila přes Instagram, že ji nějaký [REDAKCE] obtěžoval na statku. Poškozená měla plakat. Sama svědkyně během výpovědi plakala s tím, že si podrobnosti již nepamatuje a neví, jakým způsobem měl [REDAKCE] poškozenou obtěžovat. Probíraly s poškozenou již její cestu do [REDAKCE], přičemž svědkyně poškozenou od tohoto plánu zrazovala.

6. Další kamarádce [REDAKCE], se poškozená telefonicky svěřila, že se sešla s ml. obžalovaným ([REDAKCE]), který ji měl znásilnit. Při hovoru plakala. Svědkyně jí poradila, aby vše řekla své matce, což následně poškozená udělala. Samotné znásilnění poškozená svědkyni nepopisovala. Svědkyně [REDAKCE] znala ze sociálních sítí, protože ji před dvěma až třemi lety rovněž oslovil. Psal ale svědkyni nevhodné zprávy sexuálního typu, proto si ho zablokovala. Psali si i o tom, kolik jim je let. Poškozená si s [REDAKCE] rovněž psala, spíš si z něj dělala legraci. I poškozené psal sexuální narážky. Poškozená ml. obžalovanému lhala ohledně svého věku, kdy psala ve svých 13 letech, že je jí už 14. Tyto zprávy svědkyně viděla. Podle svědkyně by si poškozená takové nařčení nevymyslela, neměla důvod ml. obžalovaného křivě obvinít. Celá událost se poškozené dost psychicky dotkla.

7. Obdobně vypověděl i svědek [REDAKCE], další kamarád poškozené. Poškozená svědkovi napsala, že se s někým seznámila a chce za ním jet. Svědek jí to rozmlouval. Ještě ten den mu poškozená volala nebo psala, že ji měl znásilnit. Způsob, jakým k tomu mělo dojít, nepopsala. Poškozená byla rozrušená, brečela. Svědek se domnívá, že se znali pouze jeden den. Neví, zda si psali o věku. Svědek poškozenou nepodezřívá ze lži.

8. Se souhlasem stran byl dle § 211 odst. 5 tr. řádu čten **znalecký posudek PhDr. Slavomila Fischera, Ph.D., MBA**, znalce z odvětví psychologie, který se vyjádřil k obecné věrohodnosti poškozené jakož i k její psychické vyspělosti (č.l. 216). Znalec shledal poškozenou schopnou správně vnímat, zapamatovat si a následně reprodukovat prožité události, ač se dle jeho názoru snaží ve své výpovědi skutečnosti částečně zkreslovat proto, že se na celém incidentu dobrovolně podílela v důsledku vyšší míry submisivity. Poškozená se rovněž snaží získat emocionální odezvu od své matky. Vysokou míru věrohodnosti však znalec shledává ohledně tvrzení týkající se podání informace o svém věku ml. obžalovanému. Poškozená prošla v rámci své rodiny nepříznivým dětstvím a traumatizací, což se negativně projevilo na jejím emocionálním a psychickém stavu, v jehož rámci se snaží upozorňovat na sebe a své problémy. Prožitá událost tedy není přímou příčinou nepříznivého stavu poškozené, ale

má vliv na její další společenské fungování. Další vývoj poškozené je ohrožen a vysoce pravděpodobně hrozí vznik nepříjemných vzorců chování. Poškozená má sklony k sebepoškozování.

9. Obdobně je osobnost poškozené popsána ve **zprávě OSPOD** Magistrátu města Děčín (č.l. 233). Poškozená nastoupila do Dětského diagnostického ústavu v Liberci dne 9.6.2022 na základě rozhodnutí Okresního soudu v Jablonci nad Nisou (č.l. 234). Poškozená se jeví úzkostně, nejistě. Je labilní a psychicky nevyrovnaná, ač se jedná o chytrou a šikovnou dívku. Spolupráce s rodinou poškozené je hodnocena jako dobrá. Rodinná situace včetně dopadů na chování poškozené je popsána rovněž v již zmíněném rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 0 P139/2021.

10. Naopak ze zprávy OSPOD Magistrátu města Mladá Boleslav (č.l. 178, 232) vyplývá, že s ml. obžalovaným nebyly doposud žádné zásadní výchovné problémy. Žije v domácnosti se svými rodiči, s nimiž má pěkný vztah. Rodina nebyla nikdy řešena OSPOD.

11. V přípravném řízení byl vyhotoven **znalecký posudek z oboru elektronika**, specializace zajištění a zpracování dat z paměťových médií, který byl čten dle § 211 odst. 5 tr. řádu. Znalec podrobil zkoumání mobilní telefon a vzdálená úložiště ml. obžalovaného, z nichž zajistil data včetně uživatelem smazaných dat. Ml. obžalovaný vystupoval na TikToku pod přezdívkou [REDAKCE], na Instagramu jako [REDAKCE]. Z výpisu zbytků zpráv na č.l. 171 je patrné, že ml. obžalovaný byl v kontaktu s poškozenou již od března 2021, kdy mu poškozená napsala, že je jí 14 let.

12. Z **úředního záznamu k vytěžení obsahu mobilního telefonu** ml. obžalovaného ve spojení s výpisem pohybu mobilního telefonu (č.l. 175, 176) vyplývá, že podle údajů z aplikace Health, která zaznamenává pohyb telefonu, se dne 13.11.2021 ml. obžalovaný pohyboval na vzdálenost 489,95 metrů od 13.50. Mezi 14.35 a 16.00 byl telefon bez pohybu, aby mezi 16.00 a 16.09 zaznamenal pohyb na vzdálenost 532,74 metrů, přičemž vzdálenost od nádraží ke kravínu je asi 500 metrů. Příjezd vlaku z Mladé Boleslavi do [REDAKCE] byl dle jízdního řádu ve 13.42 a odjezd v 16.56 hodin (viz i fotografie jízdenek na č.l. 17) . Ml. obžalovaný popřel, že by jiná osoba než on měl přístup k jeho telefonu.

13. Zásadním důkazem pro posouzení viny ml. obžalovaného jsou kopie **obrazovky mobilního telefonu** poškozené pořízené 14.11.2021 (protokol o ohledání věci včetně fotodokumentace na č.l. 3 – 11). Z konverzace je patrné, že se ml. obžalovaný v době cesty poškozené do [REDAKCE] s poškozenou domlouvají na pohlavním styku včetně místa a času. Následně v čase 17.08 hodin si píší, že je konec. Poškozená popisuje, že se ml. obžalovaný „trefil jednou a ne úplně“ a že to bylo její poprvé. Dále byl vytěžena instagramová komunikace mezi ml. obžalovaným a poškozenou ze dne 19.7.2021, 27.11.2021 a 1.12.2021 (úřední záznam na č.l. 120 - 121). V listopadu a prosinci ml. obžalovaný poškozené vyhrožuje, přičemž se opět zmiňuje o jejím věku 14 let, a žádá ji, aby si vymazala konverzaci s ním.

14. Poškozená se svěřovala přes sociální síť a telefon i svým kamarádkám, což vyplývá ze protokolu o ohledání věci včetně dokumentace (č.l. 41 – 54). Z těchto kamarádek soud vyslechl [REDAKCE] [REDAKCE] které poškozená volala. Poškozená v konverzaci uvádí, že opakovaně ml. obžalovanému řekla, kolik je jí let.

15. Dle úředního záznamu na č.l. 27 a **protokolu ohledání místa činu** (č.l. 28 – 30, 284 - 286) Policie při ohledání areálu bývalého [REDAKCE], kde mělo dojít k pohlavnímu zneužití poškozené, našla 2 genetické stopy, které však ne zcela pochopitelně nebyly podrobeny znaleckému zkoumání.

16. Z úředního záznamu o prvotních úkonech (č.l. 31) jakož i **ambulantní lékařské zprávy** (č.l. 35) má soud za prokázané, že poškozená byla podrobena dne 14.11.2021 prohlídce na gynekologickému oddělení Nemocnice Jablonec nad Nisou. Prohlídkou lékař zjistil, že panenská blána poškozené nebyla poraněna. Poškozená neměla po těle žádné známky násilí. Ve stěru klenby nebyly dle laboratorního vyšetření nalezeny spermie. (č.l. 37)

17. Ml. obžalovaný nepopírá, že se v daný den a hodinu s poškozenou sešel a že si psali přes sociální síť. Vylučuje však, že by se poškozené tělesně jakkoliv dotkl, vesměs si ani po připomenutí nevzpomíná, zda si s poškozenou psal zprávy obsažené ve spise. Teprve při hlavním líčení ml. obžalovaný poprvé uvedl, že poškozená měla mít dle jeho domněnky 15. narozeniny někdy v srpnu (2021), což jeho obhájce dále obšírně rozvinul v závěrečné řeči. Sám ml. obžalovaný tuto novou skutečnost při výslechu blíže nepopisoval. V přípravném řízení se ml. obžalovaný nikdy nezmínil, že by věděl, kdy má mít poškozená narozeniny, a ani z elektronických konverzací nevyplývá, že by se o tom někdy s poškozenou bavili. Je velice zarážející, že by tento zásadní údaj ml. obžalovaný nesdělil Policii hned při prvotním podání vysvětlení či při pozdějším výslechu konaném za účasti obhájce, když se jedná o skutečnost, která by mohla v případě pravdivosti přinést zprošťující verdikt.

18. V přípravném řízení ml. obžalovaný tvrdil, že po celou návštěvu poškozené v [redacted] seděli na lavičce, ovšem v hlavním líčení svou výpověď změnil tak, že se šli projít k fotbalovému hřišti. Rozpor ve výpovědích nebyl schopen uspokojivě vysvětlit. Ml. obžalovaný dle názoru soudu změnil svou výpověď, resp. ji doplnil, v důsledku informací, které získal ze spisu po jeho prostudování. Je zřejmé, že v rámci seznámení se se spisem zjistila obhajoba přesné datum narození poškozené a následně tuto informaci využila. Obdobně reagovala obhajoba změnou výpovědi ml. obžalovaného na nevyvratitelný důkaz o pohybu mobilního telefonu ml. poškozeného dne 13.11.2021. Mimo to sám ml. obžalovaný při výslechu před soudem nejprve tvrdil, že si s poškozenou psal 14 dnů před schůzkou, následně uvedl, že asi půl roku od listopadu 2021, což je samo o sobě nesmysl, neboť k samotnému provinění došlo právě v listopadu 2021. Kdyby si ml. obžalovaný psal s poškozenou, jak tvrdí, od listopadu, resp. čtrnáct dnů před schůzkou, kdy mu poškozená měla sdělit svůj věk 14 let, (což prokazatelně učinila) bylo by to až po srpnu, kdy ml. obžalovaný údajně předpokládal, že poškozená dovršila 15 let. Z těchto důvodů tedy soud neuvěřil tomuto tvrzení ml. obžalovaného a považoval ho za čistě účelové.

19. Věrohodnosti ml. obžalovaného rovněž velmi ubližuje fakt, že popírá naprosto objektivní důkazy v podobě fotografií zpráv z mobilního telefonu poškozené, které jí prokazatelně psal on. Jeho výpověď týkající se [redacted] vyvrací svědectví samotné [redacted], která v současné době není v bližším vztahu s poškozenou a nelze ji podezřívat ze lži i s ohledem na to, že vypovídá konzistentně po celé trestní řízení. Soud tedy neuvěřil obhajobě ml. obžalovaného, že se domníval, že poškozené v době pohlavního zneužití bylo již 15 let a že mezi nimi nedošlo k žádným intimnostem. V jeho neprospěch mimo jeho nevěrohodnost totiž svědčí i ostatní důkazy provedené při hlavním líčení, především nevyvratitelné kopie konverzací mezi ním a poškozenou a samotná výpověď poškozené podpořena výpověďmi svědků, jimž se bezprostředně svěčila se svým zážitkem.

20. Naopak soud uvěřil poškozené, že ze strany ml. obžalovaného došlo k souzenému jednání. Poškozená po celé přípravné řízení setrvává na své výpovědi, kde popisuje svůj vztah k ml. obžalovanému jakož i události, které se staly 13.11.2021. Je pravdou, že poškozená má na celém incidentu sama podíl, když před schůzkou, na níž se dobrovolně dostavila i s prezervativem, a zpočátku schůzky zcela neodmítala sexuální styk s ml. obžalovaným. Mohla očekávat, že ml. obžalovaný využije šance, kterou mu poskytla tím, že do [redacted] přijela. Nicméně k chování poškozené je třeba přistupovat v kontextu její osobnosti, jak byla charakterizována znalcem psychologem PhDr. Fischerem v jeho znaleckém posudku, a rodinnou konstelací, z níž poškozená pochází. Soud ale nemá pochybnosti o věrohodnosti výpovědi poškozené především proto, že koresponduje s dalšími jak subjektivními, tak objektivními důkazy. Poškozená se prokazatelně přes mobilní telefon svěčila svým přátelům, kteří to ([redacted], [redacted], [redacted]) potvrdili i před soudem. S ml. obžalovaným si psali minimálně od července 2021 na sexuální témata, přičemž z konverzací je patrné, že k intimnímu styku došlo, jakož i to, že ml. obžalovaný si byl vědom toho, že poškozené dosud nebylo 15 let. Obecná věrohodnost poškozené je rovněž konstatována již zmíněným znalcem. Sám ml. obžalovaný neví, z jakého důvodu by ho poškozená chtěla křivě obvinít.

21. Skutečnost, že mezi ml. obžalovaným a poškozenou došlo k sexuální aktivitě, je mimo výpověď poškozené prokázána především fotografiemi chatu z mobilního telefonu poškozené provedené bezprostředně po nahlášení podezření ze spáchání trestného činu. Není pochyb o tom, že ml.

obžalovaný počítal s tím, že s poškozenou vykoná soulož. To se však zřejmě nestalo, což je patrné z dalších reakcí ml. obžalovaného a poškozené po incidentu (viz č.l. 9, 10). Sama poškozená píše, že „se strefil jednou a ne úplně“. Že k souloži ve smyslu ustanovení § 187 tr. zákoníku a vykladu tohoto pojmu dle judikatury (R 6/1984) s největší pravděpodobností nedošlo, svědčí i fakt, že v rámci gynekologického vyšetření nebylo zjištěno žádné poranění pohlavních orgánů poškozené. Soud proto kvalifikoval jednání ml. obžalovaného pouze jako pohlavní zneužití a nikoliv jako soulož, když neměl za jednoznačně prokázané, že k souloži skutečně došlo. Nicméně ml. obžalovaný se na poškozené dopustil jednání, které lze jednoznačně podřadit pod znak pohlavního zneužití, kdy intenzivně zasahoval do pohlavní sféry poškozené tím, že ji líbal, osahával, strkal ji prsty do vagíny a snažil se tam neúspěšně zasunout i svůj penis.

22. Soud **neprovedl důkazy** navržené obhajobou především pro jejich nadbytečnost, když jednání ml. obžalovaného bylo již provedenými důkazy prokázáno. Soud neklade ml. obžalovanému za vinu spáchání soulože s poškozenou, ale pohlavního zneužití, jehož podstata byla vysvětlena v bodě 21. odůvodnění. Mimo to byla poškozená vyšetřena bezprostředně po činu na gynekologii s negativním výsledkem. (Na tomto místě soud podotýká, že k souloži může dojít i bez poranění panenské blány.) Pro posouzení viny ml. obžalovaného jakož i věrohodnosti poškozené v projednávané věci je zcela bezpředmětné, zda poškozená figuruje v jiné Policií prošetřované věci. Znaleckým posudkem z oboru genetika chce obhájce prokázat, že ml. obžalovaný nebyl na místě přítomen, resp. že nedošlo ke kontaktu s poškozenou. Tyto okolnosti včetně pohlavního zneužití poškozené však již byly prokázány shora uvedenými důkazy, přičemž sám ml. obžalovaný ani nepopírá, že by se s poškozenou v [REDAKCE] setkal.

23. Po **právní stránce** tedy soud uznal ml. obžalovaného vinným proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, neboť svým jednáním naplnil všechny znaky této skutkové podstaty. Po objektivní stránce ml. obžalovaný vykonal s poškozenou pohlavní styk (nikoliv soulož) a to způsobem popsáním ve výroku tohoto rozsudku, tedy ji pohlavně zneužil a to přes to, že si byl vědom, že poškozené ještě nebylo 15 let. Pro posouzení trestnosti jednání ml. obžalovaného není podstatné, zda se poškozená jakýmkoliv způsobem podílela na vzniku příležitosti k vykonání pohlavního styku a z jakých pohnutek tak případně činila. Podstatnou pro posouzení trestnosti je skutečnost, že jí nebylo v té době 15 let a že o této skutečnosti ml. obžalovaný věděl. Objektem tohoto provinění je totiž mravní a tělesný vývoj dětí, přičemž do dovršení věku 15 let se na osobu pohlíží jako na dítě, byť se vzhledově i vyspělostí může navenek jevit starší. Ml. obžalovaný se tohoto provinění dopustil v úmyslu přímém, neboť věděl, že poškozené dosud nebylo 15 let a přes to ji pohlavně zneužil.

24. Při úvahách o **druhu a výměře trestu** se soud pro mládež řídil především ustanovením § 9 odst. 1 z.s.m., kdy *účelem opatření vůči mladistvému je především vytvoření podmínek pro sociální a duševní rozvoj mladistvého se zřetelem k jím dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází, i jeho ochrana před škodlivými vlivy a předcházení dalšímu páchaní provinění.* Dále soud vzal v úvahu ustanovení § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele, jakož i podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. S ohledem na postoj ml. obžalovaného, kdy mladistvý svou vinu přes jednoznačné důkazy naprosto popírá a neprojevuje nad svým proviněním žádný náhled natož lítost, neuvažoval soud o uložení jiného opatření než trestního. Ml. obžalovaný poškozené naopak po spáchání provinění vyhrožoval a nutil ji k vymazání chatů, což bylo navíc zneužito obhajobou k tvrzení, že tyto důkazy poškozená sama záměrně vymazala. K této úvaze soud vede též společenská škodlivost souzeného jednání, kdy byl ohrožen vývoj poškozené jak po psychické tak po sexuální stránce. Mladistvý obžalovaný je ohrožen trestní sazbou šest měsíců až čtyř let. S ohledem na stabilní rodinné poměry ml. obžalovaného, skutečnost, že pokračuje ve vzdělávání, dosud se nedopustil žádného provinění ani přestupku a rovněž věkovou blízkost s poškozenou považuje soud za dostatečné k jeho nápravě uložení trestního opatření v trvání 1 roku, tedy při dolní hranici trestní sazby snížené dle § 31 odst. 1 z.s.m. Výkon trestu soud podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 2 let, kdy může ml. obžalovaný prokázat, že došlo k jeho nápravě. V opačném případě hrozí, že bude nutno trest vykonat. To však soud nepředpokládá.

25. Poškozená prostřednictvím své zmocněnkyně uplatnila **nárok na náhradu nemajetkové újmy** ve výši 50.000 Kč. Nárok odůvodnila tím, že ml. obžalovaný zasáhl do důstojnosti poškozené v sexuální oblasti, což patří mezi nejvíce traumatizující zážitky, které zanechávají na obětech dlouhodobé následky, které mohou být i doživotní. Mimo to se poškozená nacházela v nejcitlivějším věku 12 – 13 let. K sexuálním aktivitám došlo spíše kvůli naléhání ml. obžalovaného a v důsledku jeho manipulace v souvislosti se submisivitou poškozené. Skutečnost, že poškozená byla traumatizována již před činem, nemůže být považována jakkoliv za polehčující okolnost. Dalším traumatizujícím zážitkem bylo pro poškozenou dlouhé trestní řízení, kdy musela opakovaně vypovídat.

26. Z již citovaného znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie PhDr. Slavomila Fischera, Ph.D., MBA má soud za prokázané, že v důsledku jednání ml. obžalovaného a následného trestního řízení došlo k újmě na duševním zdraví poškozené, byť byla silně psychicky poznamenána již prožitím nehezkého dětství. V důsledku jednání ml. obžalovaného však došlo dle znalce k dalšímu nepříznivému vývoji psychického stavu poškozené. Ze spisu, především z protokolů o výsledku osoby mladší 15 let na č.l. 209 a 189 vyplývá, že poškozená byla silně traumatizována i samotným vyšetřováním. K tomu přispěl svými aktivitami vůči poškozené na sociálních sítích též substitut obhájkyne.

27. Podle § 2956 z.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen OZ) vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčinit i způsobené duševní útrapy.

Podle § 2957 OZ způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, věru nebo i jiné obdobné závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.

28. Ze znaleckého posudku nesporně vyplývá, že poškozené vznikla nemajetková újma spočívající ve zhoršení jejího psychického stavu, což lze posoudit jako duševní útrapy, ovšem nespojené se zásahem do života či zdraví, neboť nedošlo k poruše zdraví vyžadující léčbu. Zhoršení psychického stavu poškozené je v příčinné souvislosti s jednáním ml. obžalovaného, za nějž byl odsouzen, a následného trestního řízení. Obžalovaný úmyslně porušil povinnost stanovenou zákonem, čímž zasáhl do absolutního práva poškozené, především práva na důstojnost jakož i svobodu zahájit sexuální život ve zralejším věku (§ 2910 OZ). To může mít negativní vliv na její budoucí život především v sexuální a vztahové oblasti. Rovněž trestní řízení o činu se neblaze podepsalo na poškozené. Je tedy nasnadě, že poškozená má právo na satisfakci a to nikoliv pouze morální, ale též peněžní.

29. Přes to však soud považuje výši náhrady uplatněnou poškozenou za přemrštěnou a to především proto, že v době konání trestního řízení nebyla znalce u poškozené indikována porucha zdraví v souvislosti se souzeným proviněním. Poškozená měla velké psychické problémy již před setkáním s ml. obžalovaným. Za tohoto stavu tak soud považuje za adekvátní přiznat poškozené zadostiučinění v poloviční výši, tedy v částce 25.000 Kč. V této částce jsou promítnuty i okolnosti zvláštního zřetele hodné spočívající především v nízkém věku poškozené. Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázal soud v souladu s ustanovením § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Nebude-li odvolání splňovat náležitosti obsahu odvolání a nebude-li na

základě následné výzvy soudu podle § 251 odst. 1, 2 tr. řádu oprávněnou osobou o předepsané náležitosti doplněno, odvolací soud odvolání odmítne.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Mladá Boleslav 27. ledna 2023

Mgr. Petra Kočí, LL.M. v.r.
předsedkyně senátu