



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. března 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Petry Kočí, LL.M. a přísedících Ilony Heřmánkové a JUDr. Josefa Forsta,

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozen [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], zdržující se [REDACTED], nyní ve Vazební věznici Praha – Pankrác,

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době, nejméně od začátku měsíce října 2021 do 22.10.2021, tj. do doby zadržení, v obci [REDACTED] okres Mladá Boleslav, na blíže nezjištěných místech ve venkovních prostorách, také v místě svého ubytování v ulici [REDACTED], opakovaně pohlavně zneužíval nezletilého [REDACTED], za nabídnutí a následného poskytnutí úplaty, nejprve ve výši 1.000 Kč, později ve výši 2.000 Kč, a to tak, že po nezletilém požadoval uspokojení rukou a ústy, přičemž nezletilému držel hlavu a přirážel s ní k tělu, až do ejakulace do úst nezletilého, následně požadoval, aby si nezletilý lehl na břicho a obviněný mu opakovaně zasouval penis do análního otvoru, až do vyvrcholení, a tohoto se dopouštěl přesto, že byl srozuměn s věkem nezletilého, tedy, že mu dosud není 15 let, a nabídkou stále se zvyšujícího finančního prospěchu nezletilého opakovaně sváděl k pohlavnímu styku,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Ptáčková.

dítě mladší 15 let jiným způsobem pohlavně zneužil,

za účelem vlastního pohlavního uspokojení pohlavně zneužil dítě za nabídnutí a poskytnutí úplaty, a takový čin spáchal na dítěti mladším 15 let,

2. v přesně nezjištěné době, nejméně dne 22.10.2021, tj. v době zadržení, v obci [REDAKCE] okres Mladá Boleslav, ve svých mobilních zařízeních, duálního mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A02s, IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE] mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A3, IMEI: [REDAKCE], vědomě přechovával v elektronické podobě pornografické dílo, a to více, jak tisíc obrázků, a více jak sto videosnímků, zobrazující děti, zejména chlapce ve věku od 7 do 16 let v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení a další snímky obsahující děti při sexuálních praktikách, zejména chlapce ve věku do 7 do 16 let při souloži s jinými chlapci či dospělými muži,

tedy

přechovával počítačové, elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

3. nejméně v měsíci říjen 2021 v obci [REDAKCE], okres Mladá Boleslav, na blíže nezjištěných místech ve venkovních prostorách, také v místě svého ubytování v ulici [REDAKCE], opakovaně poskytl ve větší míře alkoholické nápoje vodku a pivo nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a to přesto, že znal věk těchto chlapců, tedy, že jim dosud nebylo 15 let,

tedy

ve větší míře a opakovaně poskytl dítěti alkohol,

čímž spáchal

- v bodě 1. jednak zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, jednak přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- v bodě 2. přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,
- v bodě 3. přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to: mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A02s, IMEI 1: [REDAKCE], IMEI 2: [REDAKCE] s vloženou SIM kartou T-Mobile v plastovém obalu černé barvy, mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A3, IMEI: [REDAKCE], stříbrné barvy s poškozeným displayem, zajištěné v přípravném řízení trestním.

Podle § 99 odst. 2, 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické v ústavní formě**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Ptáčková.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému nezletilému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], k rukám jeho zákonných zástupců [REDAKCE], bytem [REDAKCE], bytem jako poškozený, a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], částku 150.000 Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [REDAKCE], odkazuje se zbytkem uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek v souladu s § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupce a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Nezletilý poškozený [REDAKCE] prostřednictvím své obhájkyne uplatnil nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 300.000 Kč. Nárok odůvodnil tím, že v důsledku trestného činu obžalovaného došlo u poškozeného k psychické újmě, projevující se zhoršeným prospěchem i chováním ve škole, neklidným spánkem a stresem v důsledku trestního řízení. Poškozený byl obžalovaným sexuálně zneužit za úplatu, čímž byla snížena důstojnost poškozeného a natrvalo negativně ovlivněn sexuální život poškozeného. Poškozený rovněž utrpěl duševní útrapy – strach, utrpení, stres, pocit ponížení a dosud trvající znepokojení a psychickou bolest.

Ze znaleckého posudku znalců z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie a psychiatrie doc. PhDr. Jany Kocourkové a MUDr. Jiřího Koutka, Ph.D. k vyšetření duševního stavu poškozeného má soud za prokázané, že v důsledku jednání obžalovaného a následného trestního řízení došlo k psychické újmě poškozeného. Zhoršilo se jeho chování a prospěch ve škole, trpí reaktivními poruchami spánku. Tato újma však nedosáhla úrovně poruchy zdraví, která by vyžadovala psychiatrickou léčbu. Již před spácháním trestného činu poškozený vykazoval rysy snížené sebekontroly, impulzivity a slabší internalizace sociálních norem. Byly přítomny i poruchy chování, závislost na cigaretách a experimentování s alkoholem. Tento existující stav však byl v důsledku trestného činu obžalovaného zhoršen, čehož důsledkem je umístění poškozeného do Střediska výchovné péče Klíčov.

Podle § 2956 z.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen OZ) vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčinit i způsobené duševní útrapy.

Podle § 2957 OZ způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobné závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu brožba nebo jiná příčina vyvolala.

Ze znaleckého posudku nesporně vyplývá, že poškozenému vznikla nemajetková újma spočívající ve zhoršení jeho psychického stavu, což lze posoudit jako duševní útrapy, ovšem nespojené se zásahem do života či zdraví, neboť nedošlo k poruše zdraví vyžadující léčbu. Zhoršení psychického stavu poškozeného je jednoznačně v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, za nějž byl odsouzen. Obžalovaný tedy úmyslně porušil povinnost stanovenou zákonem, čímž zasáhl do absolutního práva poškozeného (§ 2910 OZ). Skutečnost, že obžalovaný nezletilého poškozeného opakovaně pohlavně zneužíval za úplatu, představuje především s ohledem na věk a dosud neukončený vývoj poškozeného, významným negativní zásah do jeho psychiky a může mít samozřejmě vliv na jeho budoucí život především v sexuální oblasti. Rovněž trestní řízení o činu obžalovaného se neblaze podepsalo na poškozeném, když výsledky na policii popsal znalci jako svůj nejhorší zážitek.

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Ptáčková.

Je tedy nasnadě, že poškozený má právo na satisfakci a to nikoliv pouze morální, ale též peněžní. Sám obžalovaný uvedl, že je ochoten poškozenému zaplatit nemajetkovou újmu v plné výši a omluvit se mu. I on si tedy evidentně uvědomuje, co svými činy poškozenému způsobil.

Přes to však soud považuje výši náhrady uplatněnou poškozeným za přemrštěnou a to především proto, že v době konání trestního řízení nebyla znalci u poškozeného indikována porucha zdraví. Navíc poškozený měl problémy s chováním již před setkáním s obžalovaným. Za tohoto stavu tak soud považuje za adekvátní přiznat poškozenému zadostiučnění v poloviční výši, tedy v částce 150.000 Kč. V této částce jsou promítnuty i okolnosti zvláštního zřetele hodné spočívající především v nízkém věku poškozeného. Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody odkázal soud v souladu s ustanovením § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti výroku o vině a trestu tohoto rozsudku **již nelze podat odvolání**, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku tohoto práva vzdali (§ 250 odst. 1 tr. řádu), přičemž obžalovaný tak učinil i za jiné oprávněné osoby (§ 247 odst. 2 tr. řádu).

Proti výroku o náhradě škody lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Nebude-li odvolání splňovat náležitosti obsahu odvolání a nebude-li na základě následné výzvy soudu podle § 251 odst. 1, 2 tr. řádu oprávněnou osobou o předepsané náležitosti doplněno, odvolací soud odvolání odmítne.

Mladá Boleslav 31. března 2022

Mgr. Petra Kočí, LL.M. v. r.
předsedkyně senátu