

## USNESENÍ

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Helenou Hrubou, Ph.D., ve věci

navrhovatelů a/

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
fakticky bytem [redacted]

b/

nezletilý [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
fakticky bytem [redacted],  
zastoupený matkou [redacted], narozenou [redacted]  
bytem [redacted]  
fakticky bytem [redacted]

proti

odpůrci:

[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

*o návrhu na předběžná opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí*

takto:

### I. Odpůrce je povinen:

- opustit společné obydlí účastníků na adrese [redacted] a nevstupovat do tohoto společného obydlí, tj. nezdržovat se ve společném obydlí, ani do něj nevstupovat, nezdržovat se v místě;
- do pravomocného skončení řízení vedeného soudem pod sp. zn. 9 C 200/2025, o rozvod manželství nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí účastníků na adrese [redacted], zejména do venkovních prostor před společným obydlím na vzdálenost 100 m; zdržet se jakéhokoli kontaktování a sledování navrhovatelky [redacted].

### II. Odpůrce je povinen:

zdržet se osobního kontaktování a sledování nezletilého syna odpůrce, a to [redacted], a to až do pravomocného rozhodnutí Okresního soudu v Mladé Boleslavi ve věci výchovy a výživy nezletilého syna na dobu před rozvodem a po rozvodu manželství navrhovatelky [redacted] a odpůrce, nebo do jiného pravomocného rozhodnutí opatrovnického soudu (řízení vedeno u soudu pod sp. zn. 26 P 177/2025, 12 P a Nc 169/2025 a 12 P a Nc 176/2025).

### III. Odpůrce je oprávněn ve lhůtě 48 hodin, běžící od doručení tohoto usnesení,

odnést si ze společného obydlí - bytu [redacted], osobní cennosti, osobní dokumenty, jakož i věci sloužící jeho osobní potřebě, případně i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.

Za tím účelem je odpůrce **povinen minimálně 2 hodiny předem** informovat Policii České republiky, kdy v konkrétně uvedené lhůtě odpůrce svého práva odnést si uvedené věci ze společného obydlí využije a k případné výzvě Policie ČR vyčkat s vyzvednutím věcí na přítomnost Policie ČR v místě umístění věcí, ne však dobu delší než 4 hodiny od prokazatelného předání informace Policii ČR o využití svého práva na vyzvednutí věcí.

**IV. Odpůrce je povinen vydat Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi všechny klíče od společného obydlí, a to od bytu [REDAKCE] (§ 493 z. ř. s.).**

**V. Nezletilému [REDAKCE], se ustanovuje opatrovník Statutární město Mladá Boleslav – OSPOD, se sídlem Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav.**

**VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.**

**VII. Odpůrce je povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi, soudní poplatek za podaný návrh na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

#### **O d ů v o d ň ě n í:**

1. Návrhem ze dne 13. 9. 2024 doručeným Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi (dále jen soud) téhož dne ve 11:15 hod se navrhovatelka, a to i za svého nezletilého syna [REDAKCE], domáhala vydání předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, jímž by soud odpůrci nařídil chovat se tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení. Podaný návrh navrhovatelka odůvodnila mimo jiné tím, že mezi účastníky dlouhodobě dochází ke konfliktům, které vyvolával odpůrce i před třetími osobami, a především i před nezletilým synem [REDAKCE]. Odpůrce vyhrožuje navrhovatelce i dětem fyzickými útoky, poškozením vozidla, které je pro navrhovatelku nezbytné v dopravování nezletilého syna k lékaři a do školy. Odpůrce opakovaně útočí na navrhovatelku, též ji psychicky vydírá sděleními, že zabije nejen mě, ale i sebe. Uvedeným trpí nejen navrhovatelka, ale i syn [REDAKCE] který je autista a má i zdravotní problémy. Navrhovatelka se obrátila i na Policii ČR, která jí doporučila podat návrh u soudu. Navrhovatelka i její děti se odpůrce bojí, považují odpůrce za nebezpečného, přičemž soužití, případně i setkání s ním navrhovatelku i nezletilého syna ohrožuje na životě, zdraví a lidské důstojnosti.
2. Z úřední činnosti soud zjistil, že u soudu je podán návrh na úpravu výchovy a výživy nezletilého [REDAKCE] na dobu před rozvodem účastníků i po jeho rozvodu, přičemž navrhovatelka žádá o svěření nezletilého syna [REDAKCE] do její výlučné péče (řízení vedeno u soudu pod sp. zn. 26 P 177/2025, 12 P a Nc 169/2025 a 12 P a Nc 176/2025). Zároveň bylo zjištěno, že navrhovatelka zahájila u soudu řízení o rozvod manželství (řízení vedeno soudem pod sp. zn. 9 C 200/2025).
3. Návrh navrhovatelů soud posuzoval dle ust. § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.), přičemž vycházel zejména z následujících zákonných ustanovení.
4. *Dle § 401 z. ř. s. je možné předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí vydat jen na návrh.*
5. *Dle § 402 odst. 1 z. ř. s. musí návrh na nařízení předběžného opatření obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost,*

*pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.*

6. Dle § 1 z. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád (dále jen: o. s. ř.)
7. Dle § 75c/ o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl obrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
8. Po přezkoumání navrhovatelem podaného návrhu na vydání předběžného opatření soud dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro nařízení předběžného opatření podle § 75c odst. 1 o. s. ř.
9. Popsané jednání odpůrce spočívající jak ve slovních a fyzických útocích na navrhovatelku, a to za přítomnosti mimo jiné i nezletilého syna ██████ vyvolává důvodné obavy navrhovatelky o duševní i tělesné zdraví navrhovatelky i nezletilého. Nežádoucí chování odpůrce přitom není ojedinělou záležitostí, trvá dlouhodobě, opakuje se a navíc se stupňuje a navrhovatelka byla nucena řešit jej i za pomoci Policie ČR.
10. S ohledem na tyto skutečnosti **soud návrhu** na nařízení předběžného opatření spočívajícím v povinnostech uvedených ve výroku I. a II. tohoto usnesení **vyhověl**.
11. Výrokem III. tohoto usnesení umožnil odpůrci odnést si ze společného obydlí nezbytné věci s předchozí povinností kontaktovat Polici ČR o svém záměru.
12. Výrokem IV. tohoto usnesení soud uložil odpůrci povinnost vydat Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi všechny klíče od společného obydlí.
13. Výrokem V. tohoto usnesení soud ustanovil nezletilému ██████ opatrovníka, a to Statutární město Mladá Boleslav – OSPOD.
14. O nákladech řízení soud rozhodl výrokem VI. tohoto usnesení dle zákona č. 292/2013 Sb. ve spojení s ust. § 142 zákona č. 99/1963 Sb. v pl. znění.
15. Výrokem VII. soud uložil odpůrci povinnost zaplatit soudní poplatek z návrhu na vydání předběžného opatření.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi, a to ve 3 vyhotoveních.

**Podání odvolání nemá odkladný účinek.**

Toto usnesení je vykonatelné dnem vydání, tj. 12. září 2025 (§ 407 z. ř. s.)

Navrhovatelé mohou před uplynutím doby uvedené v § 408 z. ř. s. podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření.

Soud může na návrh rozhodnout o zrušení předběžného opatření (§ 414 z. ř. s.).

Mladá Boleslav 12. září 2025

JUDr. Helena Hrubá, Ph.D., v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Feřtová.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Miroslava Feřtová.