ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. ledna 2025 v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Doležala a přísedících JUDr. Zdeňka Kargera a Ing. Boženy Vesecké,

takto:

Obžalovaný
[redacted], nar. [redacted], skladník ve společnosti Lidl Česká republika s.r.o., trvale bytem [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od 8. 7. 2021 do 6. 11. 2023, vyjma období od 25. 3. 2023 do 4. 5. 2023, kdy byl ze společného bydlení vykázán, v bytě na adrese [redacted], kde sdíleli společnou domácnost, psychicky i fyzicky týral svoji družku poškozenou [redacted], kterou vulgárně urážel, opakoval jí, že ji nenávidí, že ji zabije, se zvyšující se tendencí ji fyzicky napadal a to otevřenou dlaní do hlavy, kopal ji do celého těla, tahal za vlasy a strkal do ní, až upadla na zem a nejméně v jednom případě na roh postele a poškozená tímto jednáním utrpěla a rozrazila si hlavu a utrpěla několik zranění hlavy, s častými hematomy v obličeji, na rukou a dolních končetinách, v jednom případě rozražení hlavy, které si v několika případech vyžádalo lékařské ošetření, v jednom případě s hospitalizací, rozbil jí několik mobilních telefonů, přičemž se poškozená kvůli obavám z něho vracela domů v pozdějších hodinách tak, aby už spal a nepotkali se, z důvodu obavy o své zdraví a život v několika případech poškozená vše oznamovala na tísňovou linku 158, přičemž napadení oznámila naposledy i dne 6. 11. 2023, kde jí dal dvě facky a kopnul ji do oblasti zadní části těla a vulgárně jí nadával, kdy jí způsobil hematom na pravém boku, nevyžadující lékařské ošetření, a toto jednání poškozená pociťovala pro jeho hrubost, bezohlednost a bolestivost jako těžké příkoří,

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Ptáčková

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2** (dvou) **let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30** (třicet) **měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit poškozené [redacted], bytem [redacted], **částku 300.000 Kč** jako náhradu další nemajetkové újmy ve formě zadostiučinění.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový stav, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku, přičemž k důkazům vyslechl obžalovaného a předložil k nahlédnutí listinné důkazy.
2. Obžalovaný [redacted] v hlavním líčení v souladu s § 206c odst. 1 trestního řádu prohlásil vinu ke skutku uvedeném v obžalobě, což soud usnesením dle § 206c odst. 4 tr. řádu přijal, a proto se podle § 206c odst. 6 tr. řádu dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovedlo.
3. Soud prohlášení viny přijal, neboť bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem, jak vyplýval z výsledku přípravného řízení, přičemž nebyly zjištěny žádné podstatné vady řízení (viz § 206c odst. 5 trestního řádu). Dokazování proto bylo zaměřeno především na druh a výměru trestu a na rozhodnutí o náhradě nemajetkové újmy způsobené poškozené.
4. Obžalovaný k věci dále uvedl následující. V současné době bydlí na [redacted] na adrese [redacted]. Od června 2024 pracuje ve společnosti Lidl jako skladník a kompletář s příjmem kolem 30 000 Kč čistého měsíčně. Na svou obhajobu uvedl, že poškozené hodně finančně vypomáhal tím, že jí po dobu roku a půl dával v hotovosti 5 000 – 6 000 Kč. Odhaduje, že do poškozené vložil za dobu jejich vztahu částku 300.000 Kč. Peníze poškozená použila na splácení exekuce a na spotřebu elektřiny a vody. Neměla mu to jak splatit, do práce nechodila, takže vznikl nápad, že se prodá její chalupa v [redacted], která byla zatížena exekucí. Řekla mu, že z prodeje chalupy se koupí byt. V [redacted] si žádnou práci nenašla, chtěli se přestěhovat do Mladé Boleslavi a poškozená mu slíbila, že mu dá 1/4 podílu z toho bytu a tím mu splatí to, co jí dal. Řekl jí, že je to moc, tak se nakonec domluvili na 1/5 podílu. Zakoupený byt v Mladé Boleslavi měl asi 68m^2, koupili ho v roce 2021 a stál 3 mil. Kč. Obžalovaný se tak stal vlastníkem 1/5 bytu, což představuje hodnotu 600 000 Kč. Přestěhovali se do bytu v Mladé Boleslavi, ale [redacted] si práci nenašla ani tady, takže platil byt i v Mladé Boleslavi. Jejich vztah byl už od začátku toxický. Když odešel, tak ho za dva dny kontaktovala, aby se zase vrátil. Měl jí rád. K nároku poškozené na další nemajetkovou

újmu ve výši 300.000 Kč uvedl, že rozhodnutí o vzneseném nároku ponechává na úvaze soudu. Lituje toho, co udělal, měli vztah ukončit, bylo to toxické, má zkušenost do konce života.

5. Pokud jde o skutek popsaný ve výrokové části rozsudku, tak vzhledem k prohlášení viny obžalovaného a jeho přijetí ze strany soudu se skutečnosti tam uvedené staly zásadně nespornými, a to včetně právní kvalifikace, tedy zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku.
6. Obžalovaný nemá v opisu z evidence rejstříku trestů žádný záznam a dosud nebyl ani řešen pro přestupek, což potvrzuje též opis z evidence přestupků.
7. Při úvahách o druhu a výměře trestu se soud řídil ustanovením § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku dále přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, posouzeným v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 tr. zákoníku, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelů a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Jako polehčující okolnost hodnotil soud prohlášení viny obžalovaného a též jeho dosavadní bezúhonnost. Na druhou stanu se obžalovaný zločinu dopouštěl kontinuálně po dobu více jak dvou let, přičemž činem několikrát ohrozil zdraví poškozené, která musela vyhledat lékařské ošetření. Obžalovanému polehčuje, že trvalé následky znalkyně u poškozené neshledala. V rámci všech uvedených úvah, zejména pro dosavadní bezúhonnost a prohlášení viny soud obžalovanému uložil ještě výchovný trest na samé spodní hranici trestní sazby podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku, tedy v trvání dvou roků. Podle § 81 odst. a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl tento trest podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců. Tento uložený trest by měl postačit k tomu, aby obžalovaný získal dostatečný náhled na spáchaný skutek a do budoucna se již páchání další trestné činnosti vyvaroval.
8. Poškozená [redacted] se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu další nemajetkové újmy ve formě zadostiučinění ve výši 300.000 Kč. Z hlediska základu je nárok poškozené zcela oprávněný. Hmotněprávní základ nároku vyplývá z § 2894 a násl. občanského zákoníku, dále zejména § 2951 odst. 2 o.z., § 2956 o.z., § 2957, § 2958 o.z. V řízení bylo prokázáno, že poškozené bylo obžalovaným po dobu více jak dvou let ubližováno jednáním, které naplnilo znaky skutkového podstaty zločinu podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku kdy ji fyzicky (zejména několikrát poškozené zranil hlavu) i psychicky (zejména poškozené vulgárně nadával, projevoval vůči ní nenávist, vyhrožoval ji zabitím) týral. Je tedy nepochybné, že jednáním obžalovaného, které je popsané ve výroku tohoto rozsudku, došlo k zásahu do přirozených práv poškozené jakožto lidské bytosti, jejíž osobnost, důstojnost, život, zdraví, tělesná i duševní integrita požívá právní ochrany, jak vyplývá z § 81 a násl. občanského zákoníku. Podmínkou oprávněnosti takového nároku na náhradu nemajetkové újmy není ani vznik trvalých následků, postačuje, že do těchto práv bylo škůdcem zasaženo. Znalkyně PhDr. Jitky Skramuská, znalkyně z oboru školství a kultura, psychologie, odvětví klinická psychologie ve svém posudku uvedla, že u poškozené se v mírnější formě a přechodně projevují některé známky tzv. syndromu týrané osoby jako jsou úzkosti, nejistota, obavy, strach, depresivní reakce, emoční labilita, lítostivost, anhedonie, vyčerpání, beznaděj, únik k masivnějšímu pití alkoholu, pocity viny, známky sociálního stažení a izolace, nedůvěra v mezilidských a partnerských vztazích, poruchy spánku. Potíže však nemají hloubku a nenaplňují diagnostická kritéria tzv. posttraumatické stresové poruchy. Soud přihlédl k prokázanému způsobu jednání obžalovaného, k době páchání trestného činu a způsobenou další nemajetkovou újmu stanovil podle své úvahy v přiměřené částce 300.000 Kč, která podle soudu odpovídá míře obžalovaným způsobených dušeních útrap poškozené, tedy zadostiučinění. Proto soud poškozené přiznal podle § 228 odst. 1 tr. řádu uplatněný nárok v celé výši, s nímž se připojila k trestnímu řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku, případně ve lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, podle § 251 tr. řádu odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Mladá Boleslav 15. ledna 2025

Mgr. Tomáš Doležal v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Ptáčková