1 Tm 4/2023-235

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi - soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Kočí, LL.M., v hlavním líčení konaném dne 8. 2. 2024 v Mladé Boleslavi

takto:

Obžalovaný mladistvý [redacted]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně od listopadu 2020 do konce října 2021, poté co navázal intimní vztah s nezl. [redacted], spočívající v jeho dominantní roli a její submisivní roli, nejméně z místa svého bydliště, tedy na adrese [redacted], i jinde, s nezletilou komunikoval, a to zejména prostřednictvím platformy Facebook, messenger, dále i při osobních setkáních a nezletilá na jeho výzvy vyhotovila a zaslala mu nejméně 900 pornografických fotografií a nejméně 50 pornografických videí, zobrazující zejména BDSM praktiky, spočívající v ponižujících pózách a slovních sexuálních žádostech, používání různých pomůcek při masturbaci, obojků, plácání rukou přes vagínu a hýždě, svazování, znehybňování, výcvik, plnění tělesných trestů, použití kolíčků na prádlo na bradavkách a stydkých pyscích, detailů vagíny, dále osobně s nezletilou v Jičíně, na louce u lesa poblíž rybníku Šibeňák, vytvořil 22 pornografických fotografií, kde je mladistvá zobrazena nahá, v různých BDSM sexuálních pozicích a při felaci jeho penisu, rovněž sám ji zaslal nejméně jednu fotografii svého penisu a 4 pornografická videa masturbace penisu, přestože věděl, že se jedná o osobu mladší 18 let,

tedy

jednak vyrobil a přechovával elektronické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,

jednak zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

čímž spáchal

jednak provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 z.s.m.,

jednak provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a § 6 odst. 1 z.s.m..

a ukládá se mu

podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a podle § 31 z.s.m. úhrnné trestní opatření **odnětí svobody** v **trvání 9 (devíti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 z. s. m. se výkon tohoto opatření podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let**.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování a zhodnocení všech důkazů jak samostatně tak v jejich souhrnu zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. **Mladistvý obžalovaný** vypověděl, že s [redacted] jsou spolužáci. Začali spolu chodit. Oběma se jim líbily BDSM praktiky, tak je po přechozí domluvě začaly provozovat. Vyplnili dotazník, aby se druhému nedělo, co by se mu nelíbilo. V případě, že by [redacted] projevila nesouhlas, měli bezpečné slovo, to však nikdy nepoužili. Fotografie a videa spolu vytvořili. Fotografií budou asi stovky a videí asi desítky. Kdo jejich výrobu inicioval, již mladistvý obžalovaný neví. Když byla dominantní [redacted], tak po něm také aktivně chtěla fotografie, jsou jich asi desítky. On byl dominantní asi v 60 %, ve 40 % pak [redacted]. Tvorbu občas [redacted] iniciovala sama, kdo vymyslel focení u rybníka, si nepamatuje, ale bylo to dobrovolné. Mladistvý obžalovaný uvedl, že i když ho to neomlouvá, nebyl si vědom toho, že je to protiprávní, když spolu od 15 mohou provozovat sex. Fotografie a videa měl pro svou potřebu, nikde je nepublikoval. Mladistvý obžalovaný jednoznačně popřel, že by je někde zveřejňoval a profitoval z toho. Neví o tom, že by prezentoval fotografii intimního charakteru osoby mladší 18 let. Jak se škola o těchto aktivitách dozvěděla, netuší. Ke svým osobním poměrům mladistvý obžalovaný uvedl, že žije pouze s matkou. Otce viděl poprvé ve svých 15 letech. Studuje [redacted] v maturitním ročníku, chtěl by pokračovat na vysokou školu do Hradce Králové.

3. Soud dále četl postupem podle § 211 odst. 6 tr. řádu úřední záznamy o podání vysvětlení nezletilých svědků. **Svědkyně** [redacted] *(č. l. 4-6 a 8)* uvedla, že mladistvý obžalovaný je její spolužák za třídy, v listopadu 2020 spolu začali chodit. Vodili se za ruce, líbali se, soulož spolu neměli. Psali si eroticky motivované zprávy. Psali si přes Facebook, Discord, Google drive a Instagram. V té době byl Covid, vyučování bylo převážně online, párkrát se viděli i osobně. Rozešli se v říjnu 2021, protože si našla jiného kluka. Nyní chodí s [redacted], ten mladistvého obžalovaného nemá rád. Když spolu chodili, začal mladistvý obžalovaný chodit s [redacted] z Mladé Boleslavi. Ona o ní věděla, ale [redacted] o ní ne. Jejich vztah nebyl normální, svědkyně měla mladistvému obžalovanému sloužit, byla submisivní. Začalo to jako vtip, pak to ale přijala. Zda se i s ostatními holkami fotografovali a natáčeli, svědkyně nevěděla. S mladistvým obžalovaným nejprve normálně komunikovali, potom se komunikace přesunula k erotické tématice. On inicioval, že by si mohli posílat erotická videa a fotografie, ona s tím dobrovolně souhlasila. První fotografii mu poslala ona na jeho žádost. Psal jí, co má udělat za pózu, co si má svléknout, ona to vyfotila a poslala. Odhadem to mohlo být asi 200 fotek a 70 videí. Chtěl po ní, aby se například svázala, něco si strčila do přirození, plácala se, dala si kolíčky na bradavky, masturbovala, nahá cvičila nebo běhala po schodech. Také chtěl, aby mu psala erotické příběhy, přeposílala odkazy na porno. Všechno podle jeho přání psala a posílala. Vše vytvářela a posílala zcela dobrovolně. On jí odhadem poslala asi 30 fotografií a 10 videí, na kterých bylo to, co mu řekla, ať udělá. Například ať si sváže ruce a

masturbuje. Je si jistá, že na fotografiích byl určitě mladistvý obžalovaný. V červnu 2021 v Jičíně na louce u rybníku Šibeňák společně tvořili fotografie, bylo to oboustranně dobrovolné. Ona byla nahá, on byl oblečený. Měla třeba pásek na krku jako obojek. Kouřila mu penis. On fotil jí, ona jeho ne. Fotografie byly pro ně dva. Oba jsou narozeni v září 2004, mladistvý obžalovaný to ví. Po dobu chození mezi nimi probíhali intimnosti, on jí prstil, ona mu honila penis, lízal jí pipinu jazykem. Obžalovaný mladistvý ejakuloval. Soulož neměli, on s ní souložit nechtěl, ona to po něm nevyžadovala. Obžalovaný mladistvý byl panic. Byli i u nich doma, každé úterý od září do října 2021, když jim škola začínala až v 9:35 hodin, ale nic tam nefotili. Při mazlení je mladistvý obžalovaný spíše dominantní, ale občas by si to rád prohodil. Na Instagramu má profil "[redacted]" a mladistvý obžalovaný „[redacted]. Navzájem si dali přístupové údaje. Kdysi jí totiž psal někdo neznámý se sexuálním podtextem a mladistvý obžalovaný si s ním chtěl jejím jménem psát, ale fotografie nebo videa neposílal. Svá nahá videa nebo fotografie na internetu nenašla. [redacted] se mladistvý obžalovaný svěřil, že s ní fotografie a videa tvořil. Od [redacted] se dozvěděla, že mladistvý obžalovaný o těch profilech a fotografiích řekl. Mladistvý obžalovaný měl falešný instagramový účet „[redacted]", kde vystupoval jako holka. Jsou tam normální fotografie, žádné její fotografie tam nenašla. [redacted] s [redacted] jí říkali, že měl mladistvý obžalovaný nahé fotografie žen na internetu prodávat, ale ona o tom nic neví, ani že by šířil její nahé fotky. Nahé fotky jiných dívek u něj neviděla. Jednou po ní mladistvý obžalovaný chtěl, aby podepsala nějakou smlouvu, že mu bude sloužit a že má moc nad jejím životem, domluvili se, že to vyškrtnou, ale pak to stejně nepodepsala. Jednáním mladistvého obžalovaného jí nevznikla žádná hmotná škoda. Měla ale pocit, že musí někomu sloužit a nemá práva. Chtěl, aby mu dělala úkoly do školy, jinak by ji seřval a potrestal.

4. Svědek [redacted] *(č. l. 19-21)* je spolužák mladistvého obžalovaného, [redacted], [redacted] a [redacted] na [redacted]. Mladistvý obžalovaný má podle svědka plnou galerii v mobilním telefonu, kde jsou fotografie nahých dívek, i pod 15 let. Galerii viděl letmo. Údajně má doma i nějaký disk s fotografiemi. Viděl fotografii své spolužačky [redacted], jak je nahá na louce v sexuálních pozicích. [redacted] a mladistvý obžalovaný spolu chodili asi půl roku, soulož prý neměli. Mladistvý obžalovaný mu říkal, že měl sex s [redacted], které bylo 13-14 let. K osobě mladistvého obžalovaného řekl, že je zvláštní osobnost, je dominantní a arogantní. Je velmi dobrý v komunikaci. Často měl víc holek naráz, třeba jejich spolužačku [redacted] a [redacted], psal si prý s hodně dívkami. Na kamarádství a vztah si vybírá uzavřené lidi, které pak využívá. I svědka využíval, dřív neuměl říct ne. Mladistvý obžalovaný využívá Facebook - Messenger, Instagram, Discord. Na Instagramu má mladistvý obžalovaný oficiální profil „[redacted]", pak má ještě účet jako „[redacted]". Na discordu je jako „[redacted]", kde má odkazy na Twitch a Stream. Mladistvý obžalovaný mu říkal, že na mlácení dívek není nic špatného. Když si kluci ve třídě dělali srandu z [redacted] a uvázali jí vodítko jako psovi, taky v tom mladistvý obžalovaný neviděl problém. U mladistvého obžalovaného viděl ještě polonahou fotografii nějaké hnědovlasé holky. Svědek od něj ví, že si fotografiemi dobře vydělává. Komunikuje s cizími lidmi na seznamkách a sociálních sítích a za fotografie vybírá peníze na platformu Stream. Kupuje si za to hry, komponenty, chtěl by i nový počítač nebo dovolenou s mamkou. Někdo mu prý poslal jednorázovou platbu 6 000 Kč. Svědek uvedl, že si nemyslí, že by mladistvý obžalovaný přeposílal videa a fotografie stažené z internetu, ale jde o fotky, které mu někdo pošle nebo které vytvoří. Takhle si dopisuje s cizími lidmi i na instagramovém účtu „[redacted]", kde vystupuje jako dívka [redacted] Nejvíc o mladistvém obžalovaném ví on a [redacted], [redacted] a [redacted] moc neví. Posbíranými fotografiemi se ve škole nechlubí, ukázal mu je ve slabé chvilce. Rodina mladistvého obžalovaného je na tom finančně průměrně. Na výpověď svědka mladistvý obžalovaný reagoval tak, že se dříve bavili, nyní se nebaví, nešlo o bližší vztah. Fotky nikomu neprodával, nikdy mu fotky z telefonu neukazoval. Potom co se [redacted] rozešla s [redacted], začala chodit se svědkem [redacted].

5. Svědkyně [redacted] *(č. l. 125-130)* vypověděla, že s mladistvým obžalovaným chodila od září do listopadu 2021. Většinu času trávili u nich doma. Na táboře, kde se poznali, se k ní choval hezky, ale když spolu začali chodit, tak se k ní choval ošklivě. Když nebylo po jeho, tak ji uhodil, stalo se to asi 5x až 6x, do deseti případů. Rozčiloval se na ní. V polovině října zjistila, že chodí s jinou slečnou. Chodil se svojí spolužačkou, přiznal se jí, že i ji uhodil. Za tu dobu, co spolu chodili, tak se jen líbali. Mladistvý obžalovaný se jí snažil sahat na přirození a prsa. Bylo jí to nepříjemné, říkala mu to, ale nerespektoval to a pokračoval. Narovinu jí řekl, že s ní chce mít sex, odmítla ho. Bylo jí 14 a mladistvý obžalovaný to věděl, naléhání sílilo, když se blížily její narozeniny. Chtěl po ní fotky ve spodním prádle, pak i nahé, ty ale neposlala. Poslala mu fotografie zadku ve spodním prádle, už to na ní bylo moc a litovala toho. Svědkyně používá Instagram jako „[redacted]" a mladistvý obžalovaný má profily „[redacted]" a „[redacted]". Mladistvý obžalovaný se jí svěřil, že preferuje dominantní a submisivní vztah, on by chtěl být ten dominantní. Mladistvému obžalovanému se líbila i její nevlastní sestřenice [redacted]. Po rozchodu se bála, že ho někde potká, měla problémy se spánkem, ale teď už je to lepší. Ublížil jí pouze psychicky, odbornou pomoc vyhledat nemusela.

6. Svědkyně [redacted] *(č. l. 139-143)* vypověděla, že mladistvého obžalovaného poznala na táboře. Vídali se asi rok, když bylo svědkyni 11 let a mladistvému obžalovanému asi 15 let. Nebylo to úplné chození s klukem, nedali si ani pusu, spíš chodili po městě za ruce. Mladistvý obžalovaný se postupně projevoval s divnými názory, svědkyni se zdálo, že musí mít pořád navrch. Jednou na ní byl ošklivý. Čekal na ni, že půjdou do sboru, ale jí se nechtělo. Řekla mu, že nejde, ale mladistvý obžalovaný jí vzal za ruku, že musí jít s ním. Svědkyně se vysmekla a utekla domů. Potom se mladistvý obžalovaný začal bavit víc s její sestřenicí [redacted], s tou pak začal chodit. [redacted] jí jednou vyprávěla, že ji uhodil. Svědkyně dále uvedla, že mladistvý obžalovaný se jí nijak nedotýkal, nevyžadoval po ní žádné fotky.

7. Svědek [redacted] před policejním orgánem uvedl, že mladistvý obžalovaný byl jeho spolužákem. Blíže se spolu nebavili, mladistvý obžalovaný se bavil spíš s [redacted]. O tom, co se děje, ví od svého spolubydlícího [redacted], který s [redacted] nahlásil, co mladistvý obžalovaný dělá. Svědek slyšel, že se mladistvý obžalovaný svěřil, že prodává fotografie nahatých nezletilých holek a peníze bere přes platformu Stream, protože je to hůř dohledatelné. O původu fotek neví, ale mladistvý obžalovaný spolužákům ukazoval fotku [redacted], kde klečí a má na sobě vodítko. Mladistvý obžalovaný s [redacted] chodil. Ví, že měl mladistvý obžalovaný fejkové profily. Z doslechu svědek ví, že mladistvý obžalovaný mohl navazovat i vztahy s mladšími dívkami.

8. Dále soud provedl ve smyslu § 211 odst. 5 tr. řádu k důkazu **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinické psychologie a sexuologie** *(č. l. 182-198)*. Z psychiatrického pohledu nebyla u mladistvého obžalovaného shledána žádná forenzně významná duševní choroba. Na úseku sexuologie byla u mladistvého obžalovaného shledána sexuální deviace – sadomasochismus. V době jeho jednání šlo o partnerský oboustranně dobrovolný sadomasochismus. Jde o celoživotní a trvalou sexuální preferenci, která s projednávanou trestnou činností dle znalců nesouvisela. Mladistvý obžalovaný věděl, že věková hranice dětské pornografie je 18 let. Trestná činnost nebyla motivována chorobným stavem, mohl plně rozpoznat nebezpečnost svého jednání a v době páchání se ovládat.

9. Stejně tak byl podle § 211 odst. 5 tr. řádu čten **znalecký posudek z oboru elektronika, odvětví elektronika se specializací na zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony a radiostanice** *(č. l. 100-123)*, dle jeho závěrů byla zajištěna data ze stolního počítače, tabletu Lenovo, mobilního telefonu XIAOMI Redmi, externího disku Samsung a notebooku Asus. Zajištěná data byla vyhodnocena policejním orgánem do úředního záznamu ze dne 8. 3. 2023 *(č. l. 124)*, kdy na předmětných zařízeních nebyla nalezena žádná související data. V mobilním telefonu Redmi byl přihlášen instagramový účet „[redacted]. U notebooku ASUS bylo zjištěno, že dne 26. 10.

2022 byla provedena instalace operačního systému a všechny uživatelská data byla smazána. Zkoumaná elektronika byla mladistvému obžalovanému zajištěna při domovní prohlídce (protokol o domovní prohlídce na *č. l. 72-87)* a následně byla vrácena *(č. l. 151-153).*

10. Soud provedl **další listinné důkazy**. Dle úředního záznamu o vyhodnocení dat poskytnutých [redacted] *(č. l. 24-28, 45-47 a 55-60)* z účtu Facebook bylo mezi [redacted] a mladistvým obžalovaným zjištěno komunikační vlákno s obsahem téměř 5 000 zpráv, stovkami fotografií a desítek videí. Zprávy mají i sexuální tématiku, lze vypozorovat dominantní postavení mladistvého obžalovaného a dobrovolně submisivní [redacted], které je úkolována v běžných činnostech, tak i ohledně pořízení a zaslání intimních fotografií nebo videí. Uložiště obsahuje i fotografie nahé [redacted] při sexuálních praktikách.

11. V úředním záznamu ze dne 10. 7. 2023 *(č. l. 172-175)* byla vyhodnocena komunikace přes Messenger z období od 30. 5. 2021, kde byla [redacted] v dominantním postavení vůči mladistvému obžalovanému. V konverzaci s BDSM tématikou uděluje [redacted] rozkazy, mladistvý obžalovaný je plní a natáčí videa, zasílá fotografie a na jeho žádost mu [redacted] posílala své představy. Výňatky z komunikace jsou zaznamenány i na *č. l. 224-229.*

12. V úředním záznamu o vyhodnocení osob ze dne 13. 7. 2022 *(č. l. 29-31)* jsou zachyceny instagramové profily [redacted], [redacted] a profily „[redacted], „[redacted]“, „[redacted]“.

13. Policejním orgánem bylo provedeno šetření na [redacted] *(č. l. 7)*. Bylo hovořeno s ředitelkou školy a oznamovatelkou trestného činu [redacted], třídní učitelkou mladistvého obžalovaného a [redacted], [redacted] a [redacted], které se [redacted] a [redacted] svěřili s tím, že mladistvý obžalovaný má vytvářet a zpeněžovat pornografický materiál nezletilých dívek. Škola poskytla seznam studentů třídy I2B s kontaktními údaji *(č. l. 32-33).*

14. S ohledem na provedené dokazování je vina mladistvého obžalovaného nade vši pochybnost prokázána. Ani sám mladistvý obžalovaný trestnou činnost nepopírá. Dle shodných výpovědí mladistvého obžalovaného a [redacted] spolu měli vztah, který obsahoval BDSM praktiky. Pokud byl mladistvý obžalovaný v dominantní roli, vyžadoval prostřednictvím sociálních sítí (zejména Messenger) od [redacted] fotografie a videa se sexuálními praktikami. Při jedné příležitosti i během osobního setkání u rybníka Šibeňák mladistvý obžalovaný fotil a natáčel nahou [redacted] v sexuálních pozicích a při orálním sexu. Stejné informace byly získány ze zajištěné komunikace mezi mladistvým obžalovaným a [redacted]. Oba aktéři se shodují, že pokud byla v dominantní pozici [redacted], rovněž od mladistvého obžalovaného vyžadovala zasílání intimních obrazů.

15. Mladistvý obžalovaný uváděl, že nevěděl, že pořizování fotografií a videí je protiprávní, když spolu už mohou sex provozovat. Avšak jak dál vypověděl i sám mladistvý obžalovaný, neznalost zákona ho neomlouvá. Jde navíc o tvrzení nevěrohodné, neboť při znaleckém zkoumání bylo zjištěno, že mladistvý obžalovaný si je vědom, že hranice, kdy je pornografie považována za dětskou, je 18 let. Mladistvý obžalovaný věděl, že [redacted], po které snímky požadoval, je 16 let, když se jednalo o jeho spolužačku.

16. Mladistvý obžalovaný měl pořízené pornografické materiály ukázat [redacted]. Svědek na fotografiích poznal [redacted] a rovněž popsal, že byla v pozici na čtyřech a s obojkem. Znalost těchto detailů výpověď svědka činí věrohodnou. Na tom nic nemění ani skutečnost, že mezi svědkem [redacted] a [redacted] byl později navázán romantický vztah. Nařčeními z toho, že mladistvý obžalovaný podle svědků [redacted] a [redacted] vylákával intimní fotografie i dalších nezletilých a dále je prodával, se soud nezabýval, neboť spisový materiál takové důkazy neobsahoval a žalovaný skutek žádné takové jednání nezahrnoval.

17. Po subjektivní i objektivní stránce tak mladistvý obžalovaný naplnil skutkovou podstatu jednak provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, neboť obžalovaný přechovával, tj. měl přístup, k pornografickým videím a fotografiím [redacted], které sám vyrobil nebo které mu [redacted] poslala. A dále se dopustil také provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku, když [redacted] zneužil k výrobě pornografie, jak pořízením fotografií a videí u rybníku v Jičíně, tak instrukcemi k zaslání videí a fotografií na dálku. Dítětem se rozumí osoba mladší 18 let podle § 126 tr. zákoníku, kterou [redacted] bez pochyb byla. Mladistvý obviněný byl jejím spolužákem, dokonce byli narozeni ve stejný měsíc a rok, a byl si tak vědom, kolik je jí let. Přesto po ní v průběhu jejich vztahu požadoval pornografické fotografie a videa, stejně tak jí takové snímky zasílal. Společně pořídili videa a snímky na louce v Jičíně. Mladistvý obžalovaný vůči [redacted] vystupoval často v dominantním postavení, zasílání intimních snímků i inicioval. Mladistvý obžalovaný jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. U mladistvého obžalovaného byla zjištěna sexuální odchylka, která však na jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti neovlivnila. Zjištěná sexuální odchylka neměla na trestnou činnost vliv, neměla vliv na to, že mladistvý obžalovaný bude pornografická díla požadovat, pouze definovala jejich charakter. Ze strany [redacted] však šlo o aktivitu, na kterou přistoupila, i ohledně ladění tématu fotografií. Stejně je u něj dána i dostatečná míra rozumové a mravní vyspělosti, kterou k naplnění trestní odpovědnosti mladistvých vyžaduje § 5 odst. 1 z. s. v. m.

[redacted]S ohledem na množství pořízených snímků a videí, jako i vzhledem ke svědectví [redacted] ohledně toho, že mu pořízení snímek mladistvý obžalovaný ukázal a nezůstalo tak u toho, že šlo o materiály pořízené pro jejich potřebu, je dána i vysoká míra společenské nebezpečnosti, která vyžaduje uplatnění trestněprávních důsledků. Stejně tak výpověď [redacted] k tomuto závěru přispívá. Mladistvý obžalovaný měl i po své předchozí přítelkyni požadovat zasílání intimních snímků, ačkoliv jí nebylo ani 15 let. Nic na tom nemění ani skutečnost, že [redacted] posílala dobrovolně.

19. Při úvahách o druhu a výměře trestu se soud pro mládež řídil především ustanovením § 9 odst. 1 z. s. v. m., kdy účelem opatření vůči mladistvému je především vytvoření podmínek pro sociální a duševní rozvoj mladistvého se zřetelem k jím dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází, i jeho ochrana před škodlivými vlivy a předcházení dalšímu páchaní provinění. Dále soud vzal v úvahu ustanovení § 38 odst. 1 tr. zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, které je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti trestného činu a poměrům pachatele, jakož i podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Soud setrval u trestu uloženého trestním příkazem, neboť nenastaly žádné skutečnosti, které by vedly k odlišnému hodnocení situace. Mezi polehčující okolnosti soud řádí bezúhonnost mladistvého obžalovaného. Dále skutečnost, že na tvorbu videí a fotografií s mladistvým obžalovaným [redacted] dobrovolně přistoupila. Soud také přihlédl k nízkému věkovému rozdílu mezi [redacted] a mladistvým obžalovaným. Na druhou stranu nelze opominout, že mladistvý obžalovaný ukázal pořízenou fotografii spolužákovi a dále požadoval fotografie i po [redacted], která s tím však nesouhlasila a zaslala jedinou fotografii ve spodním prádle. Soud ukládal za dvě spáchaná provinění úhrnný trest podle pravidel obsažených v § 43 tr. zákoníku. V projednávané věci je přísněji trestné provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 se sníženou trestní sazbou podle § 31 z. s. v. m. v rozmezí od 6 měsíců do 2 let a 6 měsíců. Soud proto rozhodl, že uloží trestní opatření ve výměře 9 měsíců, jehož výkon podmíněně odloží na zkušební dobu v trvání 2 let. Uložený trest podle soudu postačí k nápravě mladistvého obžalovaného. Mladistvý obžalovaný se musí do budoucna, a to nejen po dobu zkušební doby, kdy bude jeho chování kontrolováno, vyhnout páchání protiprávní činnosti všeho druhu. Zejména soud apeluje na mladistvého obžalovaného, aby se vyhnul vyžadování intimních fotografií a videí od nezletilých osob a zároveň aby choulostivý obsah takovým osobám ani neposílal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Mladá Boleslav 8. února 2024

Mgr. Petra Kočí, LL.M. v. r.
Samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Ptáčková.