ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17.12.2024 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Petry Kočí, LL.M. a přísedících Jany Palaštukové a Marcely Černé

takto:

mladistvý obžalovaný [redacted], narozen [redacted], student 2 [redacted], trvale bytem [redacted] t, toho času pobytem a s adresou pro účely doručování [redacted]

se zprošťuje

podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mladé Boleslavi, ze dne 10.6.2024, sp. zn. 1 ZT 110/2024, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v přesněji nezjištěné době, nejméně od 20.00 hodin dne 14.7.2023 do 05:00 hodin dne 15.7.2023, [redacted]), okres Mladá Boleslav, poté, co se nejprve nechal nezletilou [redacted] orálně uspokojovat, na této vykonal pohlavní styk, ačkoliv věděl, že je ve věku mladší 15 let, kdy k pohlavnímu styku došlo ze strany nezletilé dobrovolně,
čímž se měl dopustit provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Vítková.

neboť v obžalobě popsaný skutek není trestným činem.
Mladistvý obžalovaný [redacted], narozen [redacted], student [redacted], trvale bytem v [redacted],

se zprošťuje

podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mladé Boleslavi, ze dne 13.6.2024, sp. zn. 1 ZT 119/2024, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v přesně nezjištěné době, v měsíci srpnu 2023, na adrese [redacted], okres Mladá Boleslav, v bydlišti nezletilé [redacted], na této vykonal nejméně v jednom případě pohlavní styk, ačkoliv věděl, že je ve věku mladší 15 let, kdy k pohlavnímu styku došlo ze strany nezletilé dobrovolně,
čímž se měl dopustit provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v obžalobě popsaný skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Na mladistvého obžalovaného [redacted] byla dne 12.6.2024 podána obžaloba státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mladé Boleslavi ze dne 10.6.2024, sp. zn. 1 Zt 110/2024, pro provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dne 15.7.2023 dopustit vůči nezletilé [redacted]. Dále byla dne 14.6.2024 doručena soudu obžaloba státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mladé Boleslavi ze dne 13.6.2024, sp. zn. 1 Zt 119/2024 na mladistvého [redacted] rovněž pro provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl v srpnu 2023 dopustit též vůči nezletilé [redacted]. S ohledem na blízkou časovou souvislost a především na totožnou poškozenou, vůči níž se měli oba mladiství obžalovaní dopustit daného provinění, soud obě řízení spojil ke společnému jednání a rozhodnutí usnesením ze dne 28.6.2024.

2. **Mladistvý obžalovaný** [redacted] v hlavním líčení doznal, že se [redacted] vyspal s poškozenou, přičemž věděl, že jí ještě není 15 let. Byl přes sociální síť Instagram pozván přímo poškozenou na stanovačku při příležitosti jejích narozenin nebo svátku. Mladistvý obžalovaný poškozenou znal ze školy, byla o 3 roky mladší. Neměli a nemají spolu žádný vztah. Na oslavě znal obžalovaný jen chlapce a to [redacted]) a [redacted]). Dívky ([redacted], [redacted] a [redacted]) neznal vůbec. Obžalovaný byl spíše střízlivý. Poškozená se na oslavě opila. Pořád k obžalovanému běhala do stanu, chodila za ním, sahal na něj. On ji zpočátku odmítal. Nakonec se spolu začali bavit. Ona byla aktivnější. Nejprve na sebe ve stanu vzájemně sahali, pak ho poškozená orálně uspokojovala. Následně dal obžalovaný penis do vagíny poškozené. Poškozené se to zřejmě líbilo. Po aktu šli ven za ostatními Obžalovaný brzy ráno odjel domů a s poškozenou se od té doby neviděli. Obžalovaný poškozenou kontaktoval, když se dověděl, že [redacted] má jít na výslech na policii. S ostatními se o věku poškozené nebavili. Poškozená se obžalovanému svěřila, že ji údajně někdo měl v 11 letech znásilnit. Pro obžalovaného se jednalo o první pohlavní styk. Poškozená se nevybíravě, rádoby vtipně vyjadřovala se svou kamarádkou o obžalovaném na síti Tik Tok. Obžalovaný žije v úplné podporující rodině. Učí se v oboru kuchař – číšník, má průměrné známky. Nebere drogy ani alkohol, pouze kouří.

3. **Mladistvý obžalovaný** [redacted] od samého počátku tvrdí, že se domníval, že poškozené je 15 let, neboť oslava v [redacted] v červenci 2023 měla být oslavou jejích 15. narozenin. Toto mu měla říct sama poškozená, když ho na oslavu zvala. O jejím věku se spolu jinak nebavili, a to ani s kamarády. Poškozená obžalovaného pověřila, aby s sebou na oslavu vzal i své kamarády, včetně [redacted]. Oslovil tedy [redacted]) s [redacted]), ty jediné tam kromě poškozené znal, dívky neznal vůbec. S poškozenou se obžalovaný seznámil v roce 2023, psali si přes Instagram a vídali se i osobně. Vztah však měli pouze přátelský, ač poškozená chtěla více. Ve škole se spolu nevídali. Dle obžalovaného se poškozená chová k chlapcům vyzývavěji a to oblečením i konverzací. Na oslavě dělala poškozená nesmysly, padala na zem, smála se, utíkala po louce. Dolézala za [redacted], snažila se být v jeho blízkosti, o něco se od pohledu snažila. Obžalovaný si nevšiml, že by mezi nimi k něčemu došlo. Po oslavě si s poškozenou více psali, svěřovala se mu se svými problémy. Tvrdila, že má deprese, poruchu příjmu potravy a otec ji bije. Problémy sexuálního rázu spolu neřešili. Jednou poškozená obžalovanému napsala, aby za ní přijel, že je nadržená, a chce s ním něco mít. [redacted] s [redacted] ho od toho zrazovali. Nakonec obžalovaný podlehl a jel za ní s úmyslem vykouřit cigaretu a jet domů. Nakonec si lehli u ní do postele, koukali na videa, ona se začala přibližovat a dále pokračovali. Poškozená se dotýkala obžalovaného včetně jeho penisu. Ona byla aktivnější. On sám od sebe by nechtěl. Obžalovaný se domnívá, že poškozená již s někým styk měla, říkala mu o tom. Po styku se svěřila, že to mělo být právě s [redacted]. Vypadalo to, že se chtěla pochlubit. Už před tím říkala, že se jí [redacted] líbí. Nevypadala nijak traumatizovaně, brala to normálně. Poté se obžalovaný s poškozenou stýkali ještě do listopadu, to mu poškozená prozradila, že jí ještě nebylo 15 let. Obžalovaný z toho byl v šoku. Věděl, že by to mohl být problém. Později jejich vztah ustal. Nyní nejsou v žádném kontaktu. Mladistvý obžalovaný žije s matkou a dvěma bratry. Učí se [redacted]. Má průměrné známky. Nyní je ve třetím ročníku. Má přítelkyni asi 4 měsíce. Od obžalovaného ml. [redacted] viděl video poškozené na Tik Toku, kde se [redacted] vysmívá.

4. **Poškozená** [redacted] soudu sdělila, že se s mladistvými obžalovanými zná ze školy, kam nastoupila do 6. třídy. Zpočátku si psala s [redacted], ale moc se neznali. S [redacted] se začala bavit až později, když vyšel ze školy. Je si však jistá, že ji oba znali již ze školy. S [redacted] žádný vztah neměla, ani přátelský, ale pozvala ho 14.7.2023 na oslavu svátku, tak to psala [redacted]. Obžalované pozvala též, ale psala jim kratší zprávu. Má za to, že je informovala, že se jedná o oslavu svátku. Oni se až následně domluvili, že řeknou, že se mělo jednat o narozeniny. To poškozené řekla jedna holčina. Poškozená připustila, že oběma říkala, že by chtěla pohlavní styk, takže je asi sváděla. Poškozená si byla vědoma trestnosti obžalovaných v případě, že s ní budou mít pohlavní styk, ale neví, proč si nepočkala, až jí bude 15 let. Podle ní věděl i [redacted], že jí není 15 let, neboť mu říkala, že je jí 14. Měla za to, že při pohlavním styku to věděl. Už neví, proč mu to říkala před stykem i po něm, asi aby si byl fakt jistý, kolik jí je. Poškozená odmítla, že by někomu o svých pohlavních stycích říkala. Následně připustila, že se svěřila své vychovatelce ve výchovném ústavu v Praze. Poškozená rovněž rezolutně popřela, že by existovalo video, kde by se vysmívala [redacted] v souvislosti s pohlavním stykem. Na oslavě se poškozená opila, cítila to na sobě. Přišla za [redacted] do stanu, kde si povídali, to tam byl ještě [redacted] Kontakt byl oboustranný. [redacted] se poškozené líbil již ve škole. Pak už neví, chovala se k němu normálně. Již si detaily nepamatuje, protože byla opilá. Vykouřila mu ho a pak se spolu prostě vyspali. On jen ležel, nic nedělal, sám se svléknul. O styku se začala bavit poškozená. Byl to její první. Bezprostředně poté se svěřila přítomné [redacted]. S [redacted] poškozená opilá nebyla. Následky si uvědomila až později. S [redacted] se už spolu pak nebavili.
[redacted] poškozená psala, zda za ní chce přijet [redacted]. Seznámili se, když on chodil za osmačkami. Sami se moc nevídali, vztah spolu neměli. [redacted] měl vědět od ostatních holek již z oslavy, že měla pohlavní styk s [redacted] Styk chtěli oba, původně s [redacted] chtěla jít poškozená pouze ven. Už si nepamatuje, co mu předtím psala. Styk navrhla poškozená, jemu se do toho moc nechtělo. Po předestření konverzace na č.l. 10–13 poškozená uvedla, že toto psala [redacted]

[redacted] z jejího telefonu. Sama poškozená nevěděla, co tam píše. Následně však [redacted] neřekla, že to psal někdo jiný. Další pohlavní styky již poškozená neměla.
Poškozená je ve střídavé péči, více je však u matky. Tam žije ještě její druh a dva polorodí sourozenci. Navštěvuje 9. třídu v ZŠ [redacted] Měla na vysvědčení 6 čtyřek. Chce se stát cukrářkou nebo floristkou. Ve výchovném ústavu v Klíčově byla poškozená na doporučení psycholožky z příměstského tábora, která si všimla jejího chování. Také kvůli škole a psychickým problémům.

5. Soud vyslechl svědky, kteří byli přítomni na oslavě poškozené. [redacted] je kamarád mladistvých obžalovaných. Poškozenou si ze školy moc nevybavuje, zná ji pouze od vidění. Netušil, jak je stará. Nikdy se o tom s nikým nebavil. O oslavě mu řekli [redacted] s [redacted]. Svědek ani nevěděl, jestli je to oslava nebo stanovačka. Svědek si nevzpomíná, že by si s poškozenou psal, nebylo to pro něj podstatné, stejně jako to, zda šlo o oslavu, případně jakou. Přítomni byli oba obžalovaní, svědek, [redacted], [redacted] a další dvě děvčata. Svědek si nevšímal, jak se chovala poškozená, protože se chovala jako normální člověk. Později zaznamenal, že řvala a běhala. S [redacted] se svědek bavil o tom, že by měl jet za poškozenou, na cigaretu. Dále to neprobírali. Svědek si nevšiml, že by poškozená projevovala nějaké city k [redacted] pouze vnímal, že byla opilá.

6. Svědkyně [redacted] se s mladistvými obžalovanými seznámila na louce v [redacted], předtím je neznala. S poškozenou se bavily, ale nejsou kamarádky. Poškozená svědkyni pozvala s tím, že se jedná o oslavu jejích 15. narozenin. Svědkyně zaznamenala, že poškozená se „plazila" po [redacted], lezla mu do stanu, lítala a skákala. Byla opilá, svědkyně ne. Poškozená básnila o tom, že chce s [redacted] spát, že se jí líbí. Následně šla poškozená za svědkyní s tím, že spolu spali. Měla z toho očividnou radost. Svědkyni se poškozená ještě zmínila, že již měla pohlaví styk se svým expřítelem. Svědkyně nezaznamenala, že by někdo řešil věk poškozené. Ona sama se domnívala, že jí bude 15 let. Měla to být oslava patnáctin, kdy přesně ale měla mít poškozená narozeniny, svědkyně neví. Dle svědkyně si poškozená hodně vymýšlí. Měla mít doma nějaké problémy, ale působila spokojeně.

7. Obdobně o chování poškozené vypovídala i svědkyně [redacted], bývalá kamarádka poškozené. Poškozená se měla dotýkat [redacted], byla opilá. Jemu to zjevně úplně příjemné nebylo. Svědkyně věděla, že poškozené je 13-14 let. Na oslavě se ale o jejím věku nikdo nebavil. Nejprve se měl slavit svátek, později z toho poškozená udělala narozeniny. Svědkyně přerušila s poškozenou kontakt hned poté, co se dozvěděla o pohlavním styku s [redacted]. Řekla jí to mimo ostatních i sama poškozená. Svědkyni nepřišlo normální mít v tomto věku pohlavní styk.

8. [redacted] se s poškozenou moc nebavila. Přesto ji poškozená pozvala na oslavu svých 15. narozenin s tím, že tam budou i kluci. Na oslavě svědkyně znala jen poškozenou a [redacted]. Poškozená se od počátku netajila tím, že chce mít pohlavní styk s [redacted]. Opila se téměř do němoty a začala „něco zkoušet" na [redacted] Lezla mu do stanu, dotýkala se ho. Svědkyně neví, jak na to obžalovaný reagoval. Následující den se poškozená chlubila tím, že měla s [redacted] pohlavní styk. Svědkyně popřela, že by zprávy na č.l. 10-13 psala ona. Naopak je psala poškozená před ní. Dokonce to [redacted] i volala, že ho chce. (To potvrdil i sám [redacted].) Svědkyně se domnívala, že je poškozené 15 let, neboť je výslovně zvala na oslavu 15. narozenin. Svědkyně nemá poškozenou moc ráda. Krade svému otci marihuanu a pak ji nabízí ostatním. Je falešná, vymýšlí si a jsou s ní problémy. Svědkyni je známé video na Tik Toku. Poškozená říkala, že měla být v 11 letech znásilněná a že měla pohlavní styk se svým expřítelem [redacted].

9. Ve spisu sp. zn. 1 Tm 6/2024 je založena na č.l. 10-13 **konverzace** od [redacted], což je nick poškozené, ze 7.8., adresovaná [redacted]). Je z ní naprosto nepochybná snaha poškozené

přimět mladistvého obžalovaného k pohlavnímu styku. Na č.l. 59 pak je zpráva z 12.7. adresovaná poškozenou [redacted]), kde ho poškozená zve na oslavu svátku a narozenin, které má mít v září. Ze spisu 1 Tm 5/2024 soud provedl důkaz konverzací na č.l. 26-34 mezi [redacted] a mladistvým obžalovaným [redacted], kde se obžalovaný svěřuje, že se domníval, že poškozené je 14 let, až následně zjistil, že pouze 13 let. Konverzace zachycená na č.l. 34 vypovídá o tom, že poškozená sama chtěla mít s [redacted] pohlavní styk.

10. Soud dále provedl důkaz přehráním **videa z flash disku** předloženého mladistvým obžalovaným [redacted]. Jedná se o velmi vulgární video pořízené kamarádkou poškozené, kde je komentován pohlavní styk poškozené s [redacted] Zpovzdálí se ozývá i poškozená.

11. Se souhlasem stran soud četl **znalecký posudek PhDr. Vladimíra Plášila**, znalce z oboru zdravotnictví – klinická psychologie dětská, kterým měla být přiblížena osobnost poškozené jak ve směru její zralosti, tak ve směru obecné věrohodnosti. Soud k přibrání znalce vedly zprávy OSPOD [redacted] a školy, ale též samotné chování poškozené. Znalec považuje na základě vyšetření poškozenou za přiměřeně věrohodnou. Mladistvé obžalované považuje poškozená za viníky s ohledem na jejich vyšší věk. Událost plánovala a organizovala, následně ji odbrzdil alkohol. Okolí poškozenou považuje za starší. Je vytrvalá a aktivní v získávání zážitků. Její přání mohou být snahou kompenzovat nízké sebehodnocení, pocit nestabilní sounáležitosti s respektovanou vrstevnickou skupinou a pocit neúspěšnosti. Poškozená o následcích vůbec neuvažovala. Snažila se dokázat sobě i okolí, že je hodna pozornosti. Sexuálním zážitkem není ani v náznacích ovlivněna.

12. Dle **zprávy OSPOD** [redacted] **poškozená** žije se svou matkou, jejím partnerem a dvěma nevlastními sourozenci, které má matka rovněž ve střídavé péči. Poškozená má k oběma rodičům pozitivní vztah i přes občasné neshody. Poškozená je běžně sociálně začleněna. V rodině se vyskytoval alkohol a násilí při rozchodu rodičů. Poškozená se léčí u psychologa i psychiatra, je medikována. Poškozená hůř ovládá své emoce, chová se vyzývavě ke svým vrstevníkům mužského pohlaví, má nízké sebehodnocení, poškozuje se. Ve škole nevyvolává konflikty, má jen pár kamarádek. Matka dobře spolupracuje se školou. Poškozená byla v minulosti šikanovaná, proto byla v SVP Klíčov. Na poškozenou mají špatný vliv určité osoby, k nimž vzhlíží. Je těžké zjistit, zda si poškozená vymýšlí či mluví pravdu. Nyní se stav poškozené zlepšuje, pomáhá matce, dohání školu. Dokáže zpětně uznat svou chybu. Obdobně vyznívá i zpráva ZŠ [redacted] (č.l. 61)

13. Dle OSPOD [redacted] se v rodině mladistvého obžalovaného [redacted] nevyskytují žádné patologické jevy. Žije v úplné rodině s dalšími dvěma sourozenci, ke všem má velmi pozitivní vztah. Nemá žádné psychické problémy, je klidné povahy, umí se ovládat. Ve škole nemá problémy, dosahuje dobrých známek, lze ho usměrnit napomenutím. Se spolužáky vychází dobře. Má náhled na své chování, zdravou sebedůvěru. Obžalovaný dosud nebyl veden orgány OSPOD.

14. Ze zprávy OSPOD [redacted] ohledně mladistvého obžalovaného [redacted] (č.l. 62) se podává, že se jedná o klidné dítě s pozitivní citovou vazbou k rodině i vrstevníkům se stabilním rodinným prostředím. Ve škole dosahuje dobrých výsledků. Nemá problémy s chováním. Rodina nebyla nikdy vedena orgány OSPOD.

15. Dle zprávy Městského úřadu [redacted] a opisu z rejstříku trestů jsou oba mladiství obžalovaní zcela bezúhonní.

16. **Mladistvý obžalovaný** [redacted] nepopírá, že měl o poškozenou v srpnu 2023 pohlavní styk. Jeho obhajoba spočívá v tom, že si nebyl vědom věku poškozené, tedy že je mladší 15 let. Poškozená

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Vítková.

mu tuto pro něj zásadní skutečnost sdělila až následně. Poškozená ho zvala na oslavu svých patnáctých narozenin, jinak se o jejím věku nebavil ani s ní ani s nikým jiným. Z toho vyvozoval, že poškozené v době pohlavního styku již 15 let bylo. Výpověď obžalovaného koresponduje s výpověďmi ostatních svědků, kteří buď nevěděli, o oslavu čeho se jedná, nebo byli stejně jako obžalovaný pozváni na údajnou oslavu patnáctin poškozené. Pouze svědkovi [redacted] i poškozená psala, že má mít narozeniny v září, nezmiňuje však kolikáté. Svědek [redacted] popřel, že by se o věku poškozené, který fakticky ani neznal, bavil s ostatními. Nebylo ani prokázáno, že by se obžalovaný [redacted] znal s poškozenou ze školy, když se osobně seznámili až později. Jedinou osobou, která tvrdí, že obžalovaný její věk znal, je tak sama poškozená s tím, že se měli mladiství obžalovaní následně dohodnout, že budou tvrdit, že se jednalo o narozeniny. Soud však poškozené v tomto směru neuvěřil. Primárně proto, že její výpověď stojí zcela osamocena vedle výpovědí mladistvých obžalovaných a všech svědků. Dále se v její výpovědi učiněné před soudem objevovaly opakovaně rozpory či přímo lživá tvrzení, která byla následně vyvrácena objektivními důkazy. Poškozená například opakovaně tvrdila, že o pohlavních stycích nikomu neřekla, že neví o žádném dehonestujícím videu, že nepsala obžalovanému [redacted] zprávy vyzývající ho k sexu s ní. Soud tedy z těchto důvodů rozhodně nemůže poškozenou považovat za důvěryhodnou osobu, byť její tvrzení, že s obžalovaným [redacted] pohlavní styk měla, je pravdivé. Věk poškozené nelze s určitostí na první pohled poznat, což soud může konstatovat z vlastní zkušenosti. Obdobně se vyjádřil i znalec, že okolí považuje poškozenou za starší, než ve skutečnosti je. Nelze tedy klást mladistvému obžalovanému [redacted] za vinu, že vizuálně neodhadl věk poškozené, když ho z objektivních zdrojů neznal.

17. Soud má tedy za prokázané, že mladistvý obžalovaný [redacted] sice vykonal soulož s dítětem mladším 15 let, avšak chybí úmysl obžalovaného. Obžalovaný si nebyl vědom naplnění znaku skutkové podstaty dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, tedy že poškozené je méně než 15 let, a pro případ, že by tomu tak bylo, s touto skutečností nebyl ani srozuměn. (Opakovaně vyjadřoval, že byl zjištěním o pravém věku poškozené šokován.) Nemohl tak naplnit subjektivní stránku tohoto provinění, neboť jednal ve skutkovém omylu negativním. Neznal a s ohledem na okolnosti případu ani nepředpokládal, že by poškozená mohla být mladší patnácti let, když soulož s ní vykonal měsíc po údajné oslavě jejích 15. narozenin. Z tohoto důvodu tedy soud mladistvého obžalovaného [redacted] zprostil dle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby, která mu kladla za vinu provinění pohlavního zneužití, neboť ke skutku sice došlo, avšak nejedná se o trestný čin.

18. Odlišná je situace u **mladistvého obžalovaného** [redacted], byť i jeho soud zprostil obžaloby ze stejného důvodu jako mladistvého obžalovaného [redacted]. Mladistvý obžalovaný [redacted] doznává jak vykonání soulože s poškozenou, tak vědomí o jejím věku. Soud však neposuzoval jeho jednání pouze z formálního hlediska, tedy zda naplnil všechny znaky skutkové podstaty provinění dle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, což se nepochybně stalo, ale též, zda toto jednání lze považovat za natolik společensky škodlivé, aby ho bylo možno trestat v intencích trestního zákoníku, potažmo zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Jinými slovy, zda není v tomto konkrétním případě namístě v důsledku zásady subsidiarity trestní represe trestní odpovědnost mladistvého obžalovaného za spáchané provinění vyloučit.

19. Ze skutkových okolností, které byly prokázány jak výslechy svědků včetně samotné poškozené tak printscreeny konverzací, vyplývá, že to byla poškozená, kdo oba pohlavní styky nejen inicioval, ale přímo se jich dožadoval. K tomu ji dle znalce vedla touha po uznání mezi vrstevníky, honba za zážitky a nízká sebeúcta, kterou si tak zvyšovala. Mladiství obžalovaní byli oba šestnáctiletí, tedy velmi blízko hranici 15 let, která je určující pro trestní odpovědnost. Všichni tři byli ve věku, kdy dochází k bouřlivému rozvoji sexuality a k prvním sexuálním zážitkům. Okolnost, že poškozená byla o dva a půl roku mladší než obžalovaní, ji dle názoru soudu nečiní z morálního hlediska naprosto nevinnou a

neznamená to automaticky, že ji lze považovat za duševně a mentálně méně vyspělou, než byli obžalovaní v době, kdy je zcela nepokrytě sváděla. Byla to ona, kdo na počátku velmi stál o pohlavní styk a nikoliv mladiství obžalovaní. Poškozená tak činila přesto, že si byla vědoma postihu, který chlapcům, na rozdíl od ní hrozí. Je tedy nespravedlivé svalovat veškerou odpovědnost na mladistvé obžalované, byť soud si je vědom, že na rozdíl od poškozené již dosáhli věku trestní odpovědnosti a mladistvý obžalovaný [redacted] si byl též velmi dobře vědom trestnosti svého jednání.

20. Právě na takové případy pamatují právní řády jiných evropských zemí, kde existuje tzv. klauzule „Romeo a Julie", tedy vyloučení trestního postihu pachatele, pokud je mezi pachatelem a obětí nízký věkový rozdíl. Pravidla evropský států jsou taková, že např. „*Belgie stanoví věkový rozdíl ne větší než 3 roky, Itálie ve vztahu k jiným sexuálním praktikám než znásilnění – dítě starší 13 let a osoba nejvýše o 4 roky starší, Rakousko ve vztahu k sexuálnímu zneužití – bylo-li oběti více než 12 let, čin neměl závažné následky a věkový rozdíl nepřesahuje 4 roky, Španělsko ve vztahu k pohlavnímu zneužití – dítě mladší 16 let, pokud je pachatelem osoba nezletilému blízká z hlediska věku a stupně fyzického a psychického vývoje nebo vyspělosti, Irsko – možnost pachatele se vyvinit, pokud je starší o méně než 2 roky*" (viz důvodová zpráva k novele trestního zákoníku ohledně trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, a to konkrétně k zavedení věkové hranice při které je dítě třeba vždy považovat za bezbranné). Dle německé úpravy (§ 176 StGB) není trestná osoba, která sexuálně jedná vůči osobě mladší 14 let za předpokladu dobrovolnosti, pokud je rozdíl v jejich věku, vývojovém stupni a zralosti nízký. Tuto problematiku řeší i Evropská unie směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU, o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kdy dle č.l. 8 *členské státy rozhodnou, zda se čl. 3 odst. 2 a 4 použijí na sexuální praktiky prováděné se souhlasem zúčastněných osob mezi vrstevníky podobného věku i stupně duševního a tělesného vývoje či zralosti, pokud při tomto jednání nedošlo ke zneužití.* Je nasnadě, že v rámci Evropské unie, ať už na úrovni unijní či jednotlivých států, se tato problematika řeší odlišně od „klasického" trestného činu pohlavního zneužití právě s ohledem na věk aktérů pohlavního styku a umožňuje je netrestat v případech jako je nyní souzený. Daná úprava v českém právním řadu dle názoru soudu citelně chybí, když obdobných kauz je velmi mnoho a jejich společenská škodlivost, resp. trestnost dle ustanovení § 187 odst. 1 tr. zákoníku, je sporná. Takto se, byť nikoliv zcela explicitně, vyjádřil ve svém usnesení ze dne 22.3.1995, sp. zn. IV ÚS 173/94 i Ústavní soud, když konstatoval, že: „*čin spáchaný mladistvým, který jinak formálně vykazuje znaky trestného činu, není trestným činem, jestliže stupeň nebezpečnosti tohoto činu pro společnost je malý*". Bohužel odstraněním materiálního znaku trestného činu (stupně společenské nebezpečnosti) z trestního zákoníku došlo k ještě vyšší kriminalizaci tohoto jednání, a je tedy na místě použít právě ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku o subsidiaritě trestní represe, která materiální znak částečně supluje.

21. S ohledem na trestní sazbu ustanovení § 187 odst. 1 tr. zákoníku, která činí 1 rok až 8 let, a znění § 14 odst. 3 tr. zákoníku, je totiž pohlavní zneužití i v tomto případě zločinem (byť dle z. č. 218/2003 Sb. proviněním) se všemi důsledky z toho vyplývajícími včetně nemožnosti upustit od uložení trestního opatření dle § 11 až 14 z.s.m. Z horní hranice trestní sazby pro tento zločin je zjevné, že směřuje na zcela odlišné případy sexuálního jednání vůči osobám mladším 15 let, než jsou dobrovolné, vzájemně chtěné sexuální styky mezi vrstevníky, kdy nezřídka dochází k prvnímu sexuálnímu styku obou partnerů, jako tomu bylo i nyní minimálně u mladistvého [redacted] Soud má za to, že odporuje zásadě subsidiarity trestní represe, aby byl mladistvý obžalovaný potrestán za souzené jednání, když minimálním trestním opatřením přicházejícím v úvahu je odnětí svobody v trvání 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 1 roku. Z důvodů shora uvedených nelze uložit opatření mírnější. Navíc si mladistvý obžalovaný ponese do konce života v opisu rejstříku trestů záznam o tom, že byl odsouzen za pohlavní zneužití, což ve společnosti vyvolává zcela jiné asociace než skutečnost, tedy že měl dobrovolný pohlavní styk s téměř 14letou dívkou. Odsouzení by tedy zbytečně dehonestovalo osobu mladistvého obžalovaného a mohlo by mu v budoucnu zabránit v profesním i

osobním rozvoji. Nelze též odhlédnout od toho, že předčasný začátek pohlavního života neměl dle závěrů znalce na poškozenou žádné následky.

22. Ve prospěch mladistvého obžalovaného svědčí i jeho přístup ke spáchanému skutku a k trestnímu stíhání. Mladistvý obžalovaný prokázal plnou nápravu, svůj skutek doznával od samého počátku. Lze s velkou mírou určitosti předpokládat, že se obdobného jednání v budoucnu již nedopustí.

23. Soud proto postupoval podle § 226 písm. b) trestního řádu a mladistvého obžalovaného zprostil obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že by skutek popsaný v obžalobě byl trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.
Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.
Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.
Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého obžalovaného.
Právo odvolání nepřísluší osobám, které se ho vzdaly.

Mladá Boleslav 17. prosince 2024

Mgr. Petra Kočí, LL.M. v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Simona Vítková.