USNESENÍ

Okresní soud v Mladé Boleslavi - soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Kočí, LL.M., a přísedících Marcely Černé a Jany Palaštukové, v neveřejném zasedání konaném dne 13.8.2024 ve věci

mladistvého: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
pro provinění výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavce 1, 2, 3 a 4 písmena b) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

takto:

Podle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu **se vrací** věc státnímu zástupci k došetření, neboť je toho třeba k objasnění základních skutkových okolností, bez kterých není možné v hlavním líčení ve věci rozhodnout.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mladé Boleslavi podala dne 28.6.2024 obžalobu na mladistvého obviněného [redacted] pro skutek spočívající v tom, že měl v přesněji nezjištěné době nejméně od 1.1.2021 do 29.8.2023 zejména z místa svého tehdejšího bydliště v domě č.p. [redacted], v prostředí sítě Internet, přes sociální síť Instagram a dalších sítí, pod uživatelskými jmény [redacted], si vědomě zpřístupnil nejméně 4 videosoubory a nejméně 29 fotografií, na kterých jsou zachyceny nezletilé děti (chlapci i dívky) ve věku od 8 do 15 let, zejména v podobě zobrazení nahých dívek při orální stimulaci mužského penisu či masturbace, které poté přechovával ve svých mobilních telefonech a počítači, přičemž tyto dále prostřednictvím komunikačních internetových sítí rozesílal. V tomto skutku státní zástupkyně spatřuje provinění výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.

Soud pro mládež po předběžném projednání obžaloby dospěl k závěru, že v přípravném řízení nebyly řádně objasněny skutečnosti zásadní pro rozhodnutí.

Předně z popisu skutku ani z odůvodnění obžaloby a spisového materiálu nevyplývá, o jaké konkrétní fotografie a videosoubory uvedené v popisu skutku se jedná, a v jakém konkrétním zařízení mladistvého obviněného byly nalezeny (či nebyly nalezeny). Současně nebylo postaveno najisto, zda závadové soubory zachycené reporty NCMEC byly zjištěny rovněž v elektronických zařízeních zajištěných při domovní prohlídce, resp. zda jsou tyto soubory pojaty do oněch 4 videosouborů a 29 fotografiích uvedených v popisu skutku. V negativním případě není dostatečně objasněno, kde je mladistvý obviněný přechovával, případně zda je skutečně dále rozesílal a z jakých zařízení, případně zda došlo v minulosti k jejich vymazání.

Soud, jak již shora uvedeno, ze spisového materiálu nezjistil, zda v obžalobě uvedené závadové fotografie a videa jsou ty zachycené NCMEC nebo ty zjištěné následně v elektronických zařízeních

mladistvého obviněného. Též není ze spisu patrno, proč je skutek časově ohraničen právě uvedenými daty.

V neposlední řadě vyšetřující orgány nikterak neřešily obhajobu mladistvého obviněného týkající se hackerských útoků na jeho účty, přičemž soud nemá možnost zjistit, zda je toto tvrzení mladistvého obviněného pravdivé či nikoliv, resp. zda je vůbec možné zjistit, zda skutečně došlo k útokům na jeho účet.

S ohledem na velmi omezené technické možnosti soudu a absenci zajištěných elektronických zařízení mladistvého obviněného se soud domnívá, že s ohledem na rychlost a ekonomiku řízení je na místě, aby vyšetřující orgány doplnily důkazy ve shora uvedené smyslu tak, aby bylo možno věc bez důvodných pochybností rozhodnout, a výsledky doplnily do popisu skutku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení (doručení) ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mladé Boleslavi.

Mladá Boleslav 13. srpna 2024

Mgr. Petra Kočí, LL.M. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Aneta Ptáčková