



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Most, Magistrátem města  
Mostu, OSPOD, sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna rodičů: [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
[redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Michaelem Dubem  
sídlím Na baště sv. Jiří 258/7, 160 00 Praha 6

**o změně péče a určení výživného  
o úpravě styku**

**takto:**

I. Nezl. [redacted], nar. [redacted], se svěřuje do **střídavé péče** obou rodičů s intervalem **střídání po týdnu**.

Matka je oprávněna mít nezletilého ve své péči vždy počínaje nedělí lichého týdne v měsíci od 18:00 hod. do neděle sudého týdne v měsíci do 18:00 hod.

Otec je oprávněn mít nezletilého ve své péči vždy počínaje nedělí sudého týdne v měsíci od 18:00 hod. do neděle lichého týdne v měsíci do 18:00 hod.

Matka nezletilého převezme v neděli lichého týdne v určenou dobu v místě bydliště otce a otec nezletilého převezme v neděli sudého týdne v určenou dobu v místě bydliště matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

**Po dobu letních prázdnin** bude střídavá péče realizována po čtrnácti dnech tak, že čtrnáct dnů bude nezletilý v péči matky a čtrnáct dnů v péči otce, a to počínaje první prázdninovou nedělí od 18:00 hod., kdy bude nezletilý předán druhému rodiči na dobu 14 dnů na místo jednoho týdne.

Oba rodiče jsou povinni nezletilého předat do péče druhého rodiče v určenou dobu s jeho potřebnými osobními věcmi a na střídavou péči ho řádně připravit.

**Matka** je povinna přispívat počínaje právní mocí tohoto rozsudku na výživu nezl. ██████████ částku **1 500 Kč** měsíčně, splatnou předem vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám otce.

**Otec** je povinen přispívat počínaje právní mocí tohoto rozsudku na výživu nezl. ██████████ částku **3 000 Kč** měsíčně, splatnou předem vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.

- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 9. 2020, č.j. 40 Nc 3566/2020-23.
- III. Návrh na úpravu styku **se zamítá.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne ██████████ se matka domáhala vydání rozhodnutí, jímž by soud změnil péči k nezletilému tak, že by ho svěřil do její péče, otcí stanovil výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně, s účinností od 1. 2. 2020, a upravil styk otce s nezletilým tak, že otec je oprávněn se s nezletilým stýkat sudý týden v roce od pátku 12:15 hodin do neděle do 17 hodin, s tím, že nezletilý bude otcem vyzvednut ve školce a vrácen v místě bydliště matky, popř. v bydlišti jejich rodičů. Návrh odůvodnila tím, že vzhledem k tomu, že otec nebydlí v blízkosti jejich bydliště, se rodiče neustále dohadují o tom, kdo z nich přijede do ██████████, navíc matka nemá dostatek finančních prostředků, aby mohla se synem pravidelně jezdit za otcem, proto by chtěla společnou péči zrušit.
2. Otec s návrhem matky nesouhlasil a navrhoval svěřeni nezletilého do střídavé péče, jemu stanovit výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně a matce stanovit výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně. Dále navrhoval úpravu styku pro dobu školních prázdnin, Velikonoc a Vánoc.
3. Kolizní opatrovník doporučil svěřeni nezletilého do péče matky a otcí styk rozšířit.
4. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 17. 9. 2020, č.j. 40 Nc 3660/2020-23, byla schválena dohoda rodičů, na základě které byl nezletilý svěřen do společné péče rodičů a otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého částkou 3 600 Kč měsíčně.
5. Ze zprávy úřadu práce, kontaktního pracoviště ██████████ vyplývá, že matka nepobírá dávky ze systému hmotné nouze, ale pobírá dávky ze systému státní sociální podpory v podobě rodičovského příspěvku za období ██████████ ve výši 7 000 Kč měsíčně, a v podobě příspěvku na bydlení, kdy za ██████████ pobírala částku 4 687 Kč, za období od ██████████ pobírala částku 5 100 Kč měsíčně, ██████████ pobírala částku 10 680 Kč, ██████████ částku 5 340 Kč a za období od ██████████ pobírala částku 3 223 Kč měsíčně. Z katastru nemovitostí vyplývá, že rodiče nejsou vlastníky nemovitosti ani jiných věcných práv. Ze zprávy ██████████, oddělení evidence motorových a přípojných vozidel a odbavování občanů ze dne 9. 3. 2021 vyplývá, že otec je vlastníkem automobilu značky ██████████, první zaevidování rok ██████████, a motocyklu ██████████, ██████████ první zaevidování rok ██████████. Z potvrzení zaměstnavatele otce společnosti ██████████ vyplývá, že jeho čistý měsíční příjem za období ██████████ činil 12 405 Kč, a ██████████ činil 12 775 Kč a ██████████ činil 13 528 Kč.
6. V písemném vyjádření ze dne 1. 3. 2021 otec uvedl, že od opuštění společné domácnosti matkou se s nezletilým stýkal v každém svém volném čase tak, jak mu to jeho zaměstnání umožňovalo, kdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

od [REDAKCE] tedy od doby, kdy vypukla pandemická situace, a otec v souvislosti s ní do zaměstnání nechodil, byla péče o nezletilého realizována v intervalu střídání po týdnu. Od [REDAKCE], kdy otec opětovně nastoupil do zaměstnání, byl styk otce s nezletilým přizpůsoben jeho pracovní době, lichý týden od pondělí do úterý (pokud otec nemusel pracovat přesčas) a od pátku do neděle, a v sudém týdnu v době od středy do čtvrtka, kdy následně [REDAKCE] po vydání rozsudku Okresního soudu v Mostě, č.j. 40 Nc 3566/2020-23, na přání matky styk otce s nezletilým v lichém týdnu v pondělí a v úterý neprobíhal.

7. Matka v rámci účastnického výsledku dne [REDAKCE] uvedla, že návrh podala proto, že s otcem měli neshody, když mu syna nepřivezla, říkal, že to dá na „sociálku“ a k soudu, a že chce střídavou péči. Asi před 2,5 lety se s otcem rozešli, matka se synem se přestěhovala do [REDAKCE] protože tady má rodinu a vyrostla tady. Předtím společně bydleli v [REDAKCE], kdy s otcem se o stěhování do [REDAKCE] nebavili, jen mu to řekla. Do rozhodnutí soudu v září 2020 probíhala péče tak, že otec měl syna vždy jednou za 14 dní o víkendu, potom chtěl středu a čtvrtek v týdnu následujícím po víkendu, kdy ho měl u sebe, to probíhalo asi do září 2020, přičemž od září to probíhá stejně, ale s neshodami. Matka má představu, že by si otec pro syna jednou za 14 dní přijel a pak ho zase přivezl. Chce, aby syn byl v její péči a k otci jezdil pouze na víkend jednou za 14 dní, protože chce, aby syn chodil do školky, jelikož mu to tam svědčí. Je zdravá, pracovní omezení nemá. Má středoškolské vzdělání s maturitou, obor [REDAKCE]. Ke dni [REDAKCE] jí skončila mateřská a je zaregistrovaná na úřadu práce. Matka s otcem komunikuje jen ohledně syna, v rámci komunikace s otcem mají problém pouze ohledně toho, kdo přiveze a odveze syna, kdy tam hrají roli i finance. Asi měsíc zpátky po otci chtěla, aby si pro syna jezdil a zase ho přivážel, protože měla rozbité auto. Syn je zdravý, chodí do školky, kde se platí 1 150 Kč měsíčně, zatím nemá žádný kroužek. Do školky začal chodit už před dvěma lety, matka byla doma, a přivydělávala si načerno. Zatím žádnou práci vyhlédnutou nemá, pouze má domluvenou schůzku na úřadu práce. Syn má k otci dobrý vztah, je to jeho vzor, ale vadí jí, že otec syna hodně rozmazluje. Neví, jak se chovají, když jsou sami, ale když syn přijede, tak je rozmazlený a neposlouchá. Ví, jak vypadá bydliště otce a nemá k němu žádné výhrady. Minulý týden byl syn u otce 5 dní, více než 5 dní u něho nikdy nebyl. Matka si nemyslí, že by pro syna těch 5 dní byla dlouhá doba, neví o tom, že by se mu stýskalo, nikdo jí nic takového neřekl. Matka má partnera, který s nimi nebydlí, ale když jsou u něho v [REDAKCE], tak se partner na péči o syna podílí, přičemž v současné epidemiologické situaci třeba 3x týdně spolu se synem u partnera přespávají. U partnera má syn hračky a svojí postýlku, a to s nimi v ložnici. Partner je podnikatel, a na domácnost jí nijak nepřispívá. Od úřadu práce matka očekává asi 5 000 Kč měsíčně, na bydlení pobírá příspěvek ve výši 5 000 Kč měsíčně, který se jí teď asi zvedne, protože mateřskou měla 7 000 Kč a teď bude pobírat nižší částku.
8. Otec v rámci účastnického výsledku dne [REDAKCE] uvedl, že s matkou se před 2,5 lety rozešli, a matka se odstěhovala do [REDAKCE]. Se stěhováním kvůli malému dítěti nesouhlasil, matka mu to pouze oznámila. První necelý rok si pro syna jezdil pokaždé, když měl volno, neboť pracuje na krátký a dlouhý týden, takže v dlouhém týdnu si pro něj jezdil ve středu a ve čtvrtek a v krátkém týdnu v pondělí, v úterý a v pátek, sobotu a neděli. V první vlně Covid-19 musel ukončit zaměstnání, protože pracuje v [REDAKCE], je [REDAKCE], a po dobu tří měsíců kontakt praktikovali tak, že týden byl syn u něho a týden u matky, kdy on byl na chalupě. Pak zase začal pracovat a šlo to do předchozího režimu krátkého a dlouhého týdne, ale protože to bylo náročné, tak se s matkou domluvil, že si syna nebude brát v pondělí a v úterý krátkého týdne, ale pouze na víkend od pátku. Otec teď pracuje jako [REDAKCE] úvazek má nižší, jeho příjem nyní činí 15 500 Kč měsíčně. Má představu střídavé péče, kdy by si syna střídali v pondělí, kdy by si pro něj jezdil ten rodič, který by ho měl mít nově v péči. Co se týče školky, tak by ho ve svém krátkém týdnu dával do školky v [REDAKCE] ve středu a ve čtvrtek, kdy už se na školku byl podívat a má ji slíbenou. Až by potom měl syn povinnou předškolní výuku, dával by ho ten týden do školky, s tím, že nemá problém syna do školky odvézt a přivést ho, kdy navíc má přítelkyni, která má se synem krásný vztah a skvěle spolu vycházejí. Pokud je dotazován na představu, jak by se to řešilo v rámci střídavé péče, až půjde syn

do školy, tak by chtěl, aby syn chodil pouze do jedné školy, s tím, že by požádal o výhradní péči o syna. O letních prázdninách matka otce požádala, jestli by si vzal syna na týden, protože jde na nějaký zákrok, a tak se synem jezdili po výletech, zábavných centrech, aquacentrech apod. Pokud se týká předávání a přebírání syna, tak je to pokaždé jinde, někdy je to u rodičů matky v [REDAKCE], nebo v [REDAKCE], nebo občas v [REDAKCE]. Nelíbí se mu, že syn nemá svůj domov, že je pořád někde jinde. Syn má u otce pro sebe půl ložnice, kde má postýlku, hračky, pracovní stůl, kdy do budoucna má otec v plánu se stěhovat a syn bude mít svůj pokoj. Stěhování plánuje v létě 2021.

9. Provedeným dokazováním má soud za prokázaný následující skutkový stav. Rodiče se před 2,5 lety rozešli, a matka se spolu s nezletilým bez souhlasu otce odstěhovala z [REDAKCE]. Otec pracuje jako [REDAKCE] kdy pracuje v režimu krátký a dlouhý pracovní týden, v krátkém pracovním týdnu pracuje vždy ve středu a ve čtvrtek, a v dlouhém pracovním týdnu pracuje v pondělí, v úterý, v pátek, v sobotu a v neděli. Po rozchodu rodičů byl otec se synem v kontaktu vždy ve volné dny (tedy v dlouhém týdnu ve středu a ve čtvrtek, v krátkém týdnu v pondělí, v úterý, v pátek, v sobotu a v neděli, následně došlo na žádost otce ke zkrácení kontaktu v krátkém týdnu na víkend - od pátku do neděle. Od jara 2020 otec z důvodu pandemické situace do zaměstnání nechodil, nezletilý tak byl týden v péči matky a týden v péči otce, a od června 2020 (otec opětovně nastoupil do zaměstnání) se rodiče vrátili k režimu krátký a dlouhý pracovní týden s následným zkrácením kontaktu jak uvedeno výše. Otec nemá na výživném dluh. Matka má jednu vyživovací povinnost, má středoškolské vzdělání s maturitou, obor [REDAKCE]. Matka nepobírá dávky ze systému hmotné nouze, pobírala rodičovský příspěvek za období [REDAKCE] ve výši 7 000 Kč měsíčně, a příspěvek na bydlení, kdy [REDAKCE] pobírala částku 4 687 Kč, za období [REDAKCE] pobírala částku 5 100 Kč měsíčně, [REDAKCE] pobírala částku 10 680 Kč, [REDAKCE] částku 5 340 Kč a za [REDAKCE] pobírala částku 3 223 Kč měsíčně. Ke dni [REDAKCE] matce skončila rodičovská dovolená a je zaregistrována na úřadu práce. Matka má přítele, který s nimi nebydlí, ale v současné epidemiologické situaci u něho několikrát týdně spolu s nezletilým přespávají. U přítele matky má nezletilý hračky a svou postýlku. Přítel matky je podnikatel, na domácnost matce nepřispívá. Matka nevlastní nemovitost. Je zdravá žádné pracovní omezení nemá. Nezletilý je zdravý, chodí již dva roky do mateřské školy, kde se platí 1 150 Kč měsíčně, zatím nenavštěvuje žádný zájmový kroužek. Otec má jednu vyživovací povinnost, je zaměstnán u společnosti [REDAKCE], kde pracuje jako [REDAKCE] a jeho čistý měsíční příjem za období [REDAKCE] činil 12 405 Kč, [REDAKCE] činil 12 775 Kč a [REDAKCE] činil 13 528 Kč. Nezletilý má u otce postýlku, hračky, pracovní stůl, kdy v [REDAKCE] má otec v plánu se stěhovat, aby nezletilý měl svůj pokoj. Otec nemovitost nevlastní, je vlastníkem automobilu značky [REDAKCE], první zaevidování rok [REDAKCE], a motocyklu značky [REDAKCE], první zaevidování rok [REDAKCE]. Vztah nezletilého s otcem je dobrý, nezletilý jej považuje za svůj vzor. Matka nemá k bydlišti otce žádné výhrady. Rodiče jsou schopni ohledně nezletilého spolu komunikovat.

10. Dle § 907 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení, soud při rozhodování o svěřeni do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení, soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

osobního styku s nimi, na právo druhého rodič, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

11. Dle § 911 o.z. lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle § 914 o.z. je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních. Dle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle § 921 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Dle § 922 odst. 1 o.z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne. Dle § 923 odst. 1 o.z. změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.

Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že od posledního rozhodnutí soudu došlo ke změně poměrů ve smyslu ust. § 909 o.z., odůvodňující změnu rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, neboť společná péče rodičů evidentně nefunguje, protože rodiče nejsou schopni se domluvit na předávání či přebírání nezletilého, přičemž základní potřebou dítěte je mít a rozvíjet vztahy s oběma rodiči. Je tedy evidentní, že je nutné nastavit přesnější pravidla, jimiž se budou rodiče v péči o nezletilého řídit. Matka ve svém návrhu navrhovala, aby byl nezletilý svěřen do její výlučné péče s tím, aby styk nezletilého s otcem probíhal toliko o víkendy jednou za čtrnáct dní, což soud vyhodnotil, za stávajících podmínek, jako styk zcela nedostatečný. Soud dospěl k závěru, že za situace, kdy oba rodiče jeví o nezletilého opravdový zájem, jsou stejnou měrou schopni a ochotni o něj pečovat, oba pro něj mají zajištěné odpovídající zázemí, a každý svým dílem přispívá k osobnostnímu vývoji dítěte, když nezletilý má k oběma rodičům silný citový vztah, když zároveň nezletilý nebude nejméně ještě 2,5 roku plnit povinnou školní docházku a nehrozí tak navštěvování dvou základních škol, je v jeho nejlepším zájmu, aby byl svěřen do střídavé péče rodičů s intervalem střídání po týdnu. K předávání bude docházet vždy v neděli v 18:00 hodin, aby se nezletilý stihl adaptovat na změnu prostředí u druhého rodiče a druhý den mohl jít již z tohoto prostředí do mateřské školy, když při předávání v pondělí ráno by, s ohledem na vzdálenost bydliště rodičů, musel nezletilý také brzy vstávat. O letních prázdninách považuje soud z vhodné střídání po 14 dnech, když rodiče tak budou moci napláňovat s nezletilým i delší pobyt mimo domov (např. zahraniční dovolenou apod.). Ostatní prázdniny soud neupravil, neboť nezletilý není dosud školou povinný. Jakmile začne nezletilý chodit do školy, bude třeba, za předpokladu, že rodiče nebudou schopni zajistit nezletilému docházku do jedné základní školy, nastavit jiný model péče, který si mohou nastavit sami rodiče, případně se mohou obrátit na soud. Vzhledem ke skutečnosti, že došlo ke změně v nastavení péče o nezletilého, rozhodl též soud o výživném pro nezletilého. Při zohlednění příjmů rodičů, jejich majetkových poměrů, schopností a možností, osobních poměrů a skutečnosti, že mají jednu vyživovací povinnost, jakož i odůvodněných potřeb nezletilého, dospěl soud k závěru, že odpovídajícím výživným je v případě otce částka 3 000 Kč měsíčně a v případě matky částka 1 500 Kč měsíčně. Vzhledem k tomu, že byla nastavena střídavá péče, soud návrh na úpravu styku jako nedůvodný zamítl. Zároveň byl změněn předchozí rozsudek upravující poměry nezletilého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drážková.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 11. března 2021

Mgr. Lada Veselá v.r.  
samosoudkyně