Číslo jednací: 0 P 181/2016-250
19 P a Nc 219/2016

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Nevečeřalovou ve věci

nezletilého: [redacted]
zastoupen kolizním opatrovníkem statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD, sídlem Most, Radniční ½,

syna: [redacted]
bytem [redacted],

za účasti: domnělého otce [redacted]
trvale bytem [redacted]

o určení otcovství, svěření do péče a určení výživného,

t a k t o :

I. Určuje se, že [redacted] je otcem nezl. [redacted] z matky [redacted]

II. Nezl. [redacted] se svěřuje do péče matky.

III. Otec je povinen přispívat od 16. 11. 2015 do 31. 1. 2019 na výživu nezl. [redacted] částku 2 500 Kč měsíčně a počínaje 1. 2. 2019 částku 3 000 Kč měsíčně, splatnou předem vždy do každého 25. dne v měsíci k rukám matky.

IV. Dluh na výživném za období od 16. 11. 2015 do 31. 3. 2019 ve výši 102 167 Kč je otec povinen zaplatit ve splátkách po 2 900 Kč měsíčně, spolu s běžným výživným vždy do každého 25. dne v měsíci pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku k rukám matky.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

VI. Otec je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě soudní poplatek ve výši 2 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Jetelová.

VII. Otec je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení 16 907 Kč do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

1. Návrhem ze dne 17. 2. 2016 se matka u Okresního soudu v Sokolově domáhala určení otcovství domnělého otce k nezl. [redacted], svěření nezletilého do své výhradní péče a určení výživného domnělému otci od narození nezletilého ve výši 3 500 Kč měsíčně s odůvodněním, že domnělý otec je biologickým otcem nezletilého, otcovství neuznává. Usnesením ze dne 27. 4. 2016 č.j. 37 Nc 1007/2016-12 vyslovil Okresní soud v Sokolově místní nepříslušnost. Spis byl Okresnímu soudu v Mostě postoupen 7. 6. 2016.

2. Domnělý otec své otcovství k nezletilému neuznal, k jednáním procesního soudu se bez omluvy nedostavil, ačkoli v rámci výslechu u dožádaného soudu avizoval, že se k jednání dostaví, stejně tak se nedostavil ani ke znalci, soud proto ve věci jednal v nepřítomnosti domnělého otce, jemuž bylo následně doručováno fikcí na adresu trvalého pobytu, i když se jedná o ohlašovnu, což zákon umožňuje, neboť domnělý otec o vedení předmětného řízení prokazatelně věděl a soudu nesdělil adresu pro doručování.

3. Kolizní opatrovník se ve věci nevyjádřil.

4. Domnělý otec v rámci účastnického výslechu u dožádaného soudu dne 12. 9. 2016 popřel, že by byl otcem nezletilého. Byl sice u matky nezletilého, ale nespal s ní, nikdy s ní neměl pohlavní styk. Je ochoten se podrobit testu otcovství. Od června 2014 je s přítelem, budou se brát, bydlí spolu, přítel podniká v zahraničí, vydělává asi 1 000 až 1 500 Eur měsíčně, vyživovací povinnost nemá. Domnělý otec nemá žádnou vyživovací povinnost, výživné na [redacted] neplatí, v kontaktu s ním ani s matkou nezletilého není. Bydlí v pronájmu, nic cenného nevlastní. Pracuje v Amazonu na pozici picker za 15 000 Kč až 20 000 Kč měsíčně čistého dle docházky. Má všeobecné gymnázium. Jednání u procesního soudu se zúčastní.

5. Matka v rámci účastnické výpovědi dne 23. 2. 2017 vypověděla, že otcovstvím domnělého otce si je stoprocentně jistá. Dokonce ví, že syna počali 14. 2. 2015. Intimně se stýkali od listopadu 2014. S nikým jiným v té době intimní poměr neměla. Žije ve společné domácnosti s přítelem, který je výdělečně činný, jeho průměrný čistý příjem se pohybuje kolem 14 000,- Kč měsíčně. Matka má pouze tuto vyživovací povinnost. Přítel nemá žádnou vlastní vyživovací povinnost. Se synem vychází dobře. Je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši 3 800 Kč měsíčně, přivydělává si max. 10 000 Kč měsíčně. Je nemajetná, její zdravotní stav je dobrý. Bydlí v pronajatém bytě o velikosti 2+1, náklady na bydlení činí necelých 8 000 Kč měsíčně. Nezletilý je zdravý, jeho potřeby odpovídají věku, do školského zařízení zatím nechodí. Domnělý otec ji opustil v době, kdy byla těhotná, o čemž věděl, dokonce jí v práci odcizil výplatu, což může doložit. V rámci doplnění výpovědi dne 18. 3. 2019 doplnila, že o domnělém otci jí není nic známo, ani jeho rodina o něm údajně neví. Má být snad někde v zahraničí. O syna se vůbec nezajímá, výživné nikdy nezaplatil. Má pouze tuto vyživovací povinnost. Žije ve společné domácnosti s přítelem, který je výdělečně činný, nemá žádnou vyživovací povinnost. Matka je na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek 3 800 Kč, přídavek na dítě 500 Kč, k 31. 3. 2019 jí končí pracovní poměr, kde jako šička dosahovala příjmu kolem 10 000 Kč čistého. V zaměstnání musela skončit kvůli zdravotnímu stavu syna, který vykazuje zpoždění psychomotorického vývoje. Je nemajetná, její zdravotní stav je dobrý. Péči o syna

zvládá. Bydlí v pronajatém bytě 1+1, náklady na bydlení činí cca 6 000 Kč měsíčně. Příspěvek na bydlení nepobírá, protože majitel bytu je v bytě ještě stále hlášen. Syn chodí do školky od února 2019, což je spojeno s výdaji za školku ve výši 1 104 Kč měsíčně. Protože téměř nemluví, není mu rozumět, budou muset začít chodit na logopedii, s jakými to bude spojeno výdaji v tuto chvíli ještě neví. V dubnu jsou objednaní na neurologii a také k dětskému psychologovi.

6. Z rodného listu nezletilého bylo zjištěno, že nemá zapsaného otce.

7. Emailem ze dne 4. 10. 2018 ustanovený znalec potvrdil, že je možné určit či vyloučit otcovství domnělého otce prostřednictvím jeho otce a nejlépe současně i matky.

8. Usnesením ze dne 4. 10. 2018 č.j. 0 P 181/2016-165 soud rozšířil zadání znaleckého posudku o odběr DNA otce domnělého otce, když domnělý otec neposkytl součinnost v daném směru a soudu není známa adresa jeho faktického pobytu, aby mohl být ke znalci předveden. Matce domnělého otce nebyla zahrnuta do znaleckého zkoumání, neboť zemřela.

9. Ze znaleckého posudku vypracovaného RNDr. Petrem Štolbou dne 12. 12. 2018 soud zjistil, že otec domnělého otce je na 99,999579% dědečkem nezl. [redacted], v důsledku čehož je otcovství domnělého otce k nezl. [redacted] prakticky prokázáno.

10. Dle zprávy kolizního opatrovníka ze dne 15. 2. 2017 matka žije ve společné domácnosti s výdělečně činným přítelem v bytě 2+1, který je zařízen dle finančních možností matky, nezletilý má však vše potřebné.

11. Dle výpisu z centrální evidence obyvatel domnělý otec není zapsán jako otec žádného dítěte.

12. Dle sdělení Magistrátu města Mostu matka není držitelem řidičského oprávnění, ani vlastníkem motorového vozidla.

13. Dle sdělení Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 14. 11. 2016 byl domnělý otec vlastníkem i provozovatelem OA VW Passat kombi, první evidence 11. 11. 1988, dle sdělení ze dne 11. 1. 2019 je vlastníkem i provozovatelem OA VW Golf, a to od 30. 11. 2016. Držitelem platného řidičského oprávnění není, má evidovány 2 zákazy řízení motorových vozidel.

14. Dle sdělení OSSZ Praha – východ ze dne 8. 11. 2016 je domnělý otec zaměstnán u ADECCO spol. s r. o.

15. Dle výpisů z katastru nemovitostí žádný z rodičů není vlastníkem nemovitosti na území ČR.

16. Dle zpráv ÚP matka byla v evidenci ÚP od 25. 5. 2015 do 3. 1. 2016, pobírá rodičovský příspěvek, do září 2016 ve výši 7 600 Kč měsíčně, od října 2016 ve výši 3 800 Kč měsíčně, v listopadu 2015 obdržela porodné 13 000 Kč, dále na nezletilého pobírá přídavek na dítě 500 Kč měsíčně do listopadu 2016. Jako osoba společně posuzovaná byla zahrnuta u dávek pomoci v hmotné nouzi vyplácené jejímu otci. Domnělý otec byl v databázi ÚP ČR, krajské pobočky pro hl. m. Prahu, jako adresu trvalého pobytu uvedl [redacted] dávky státní sociální podpory, ani pomoci v hmotné nouzi nepobírá, ani nepobíral.

17. Společnost AMAZON Internet s.r.o. sdělila, že domnělý otec není a nikdy nebyl jejich zaměstnancem.

18. Dle sdělení společnosti ADECCO spol. s r. o. byl domnělý otec jejich zaměstnancem od 10. 8. 2016 do 19. 12. 2016, za 4 odpracované dny v srpnu 2015 si vydělal 2 146 Kč čistého, za 12 dnů v srpnu 2016 si vydělal 11 141 Kč. Jednalo se o hlavní pracovní poměr, který byl

ukončen z důvodu absence.

19. Dle sdělení Pražské správy sociálního zabezpečení domnělý otec není od 20. 12. 2016 veden jako pojištěnec u žádného zaměstnavatele, ani neprochází jako OSVČ, nepobírá žádný důchod vyplácený ČSSZ.

20. Dle sdělení OSSZ Česká Lípa, matka nepobírá žádný důchod vyplácený ČSSZ, není a nebyla OSVČ, od 1. 9. 2016 do 10. 7. 2017 byla zaměstnána u forteq Czech s.r.o., od 1. 8. 2017 do 31. 1. 2018 u MODUS, spol. s r. o. a od 1. 10. 2018 u JOHNSON CONTROLS AUTOMOBILOVÉ SOUČÁSTKY, k. s.

21. Dle potvrzení společnosti MODUS, spol. s r. o. činil průměrný čistý příjem matky od srpna 2017 do ledna 2018 částku 14 136 Kč měsíčně, z příjmu jí byly prováděny exekuční srážky.

22. Dle potvrzení společnosti Forteq činil průměrný čistý příjem matky od září 2016 do července 2017 částku 11 787 Kč měsíčně, z příjmu jí byly prováděny exekuční srážky.

23. Dle potvrzení společnosti Adient Czech republic k.s. činil průměrný čistý příjem matky od října 2018 do prosince 2018 částku 10 990 Kč měsíčně, z příjmu jí byly prováděny exekuční srážky.

24. Dle sdělení PČR Praha 5 se na adrese [redacted], nachází Úřad městské části Prahy 5, kde se domnělý otec nezdržuje a poštu nepřebírá.

25. Dle výpisu z insolvenčního rejstříku domnělý otec touto evidencí neprochází.

26. Ze sdělení OSPOD Česká Lípa vyplývá, že jmenovaný OSPOD odmítl provedení soudem požadované neohlášené šetření v domácnosti matky s tím, že nezletilý není ohroženým dítětem ve smyslu ust. § 6 zák. č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí.

27. Z úředního záznamu ze dne 4. 2. 2019 se podává, že otec domnělého otce [redacted] sdělil k výzvě soudu, že se synem není v telefonickém kontaktu a nezná jeho adresu. Syn cestuje po světě, otci zasílá fotografie pouze prostřednictvím Facebooku, ale vždy z jiné adresy.

28. Dle nabídky volných pracovních míst ÚP Praha – hlavní město jsou volná pracovní místa pro středoškolské vzdělání s maturitou bez speciálních požadavků na pozici dispečera pozemní dopravy nebo disponenta spediční přepravy nebo logistika spediční dopravy s příjmem od 23 500 Kč měsíčně hrubého.

29. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Domnělý otec je biologickým otcem nezletilého, což muselo být pro nesoučinnost domnělého otce prokázáno za použití DNA otce domnělého otce. V rámci výpovědi před dožádaným soudem domnělý otec lhal, když tvrdil, že s matkou nikdy neměl pohlavní styk. Ačkoli o soudním řízení ví, neposkytl soudu na sebe kontaktní údaje. Se synem není v žádném kontaktu, ničím na něho nepřispěl. Má středoškolské vzdělání s maturitou. Díky zákazu činnosti není držitelem platného řidičského oprávnění. Je vlastníkem OA VW Golf, žádnou nemovitost na území ČR nevlastní. Ze zaměstnání, kde mohl dosahovat čistého příjmu cca 20 500 Kč měsíčně, byl propuštěn kvůli absencím. Dle nabídky volných pracovních míst by mohl se svým vzděláním dosahovat hrubého příjmu od 23 500 Kč měsíčně. Kromě nezletilého nemá žádnou další vyživovací povinnost. Matka žije s nezletilým v pronajatém bytě 1+1, náklady na bydlení činí cca 6 000 Kč měsíčně. Příspěvek na bydlení nepobírá, protože majitel bytu je v bytě ještě stále hlášen. Je nemajetná, její zdravotní stav je dobrý, má pouze tuto vyživovací povinnost. Nezletilý chodí do školky od února 2019, což je spojeno s výdaji za školku ve výši 1 104 Kč měsíčně. Protože téměř nemluví, není mu rozumět, budou muset začít chodit na logopedii, s jakými

to bude spojeno výdaji v tuto chvíli ještě neví. V dubnu jsou objednaní na neurologii a také k dětskému psychologovi. Díky zpoždění psychomotorického vývoje nezletilého matka ukončila pracovní poměr, v němž dosahovala průměrného čistého příjmu 10 990 Kč měsíčně. Dále pobírá rodičovský příspěvek 3 800 Kč měsíčně a přídavek na dítě 500 Kč měsíčně. V rámci rodičovské dovolené si přivydělávala i dříve, tj. od září 2016 do července 2017 částku 11 787 Kč měsíčně, od srpna 2017 do ledna 2018 částku 14 136 Kč měsíčně. V době výslechu u dožádaného soudu, tj. v září 2016 žil ve společné domácnosti s výdělečně činným, bezdětným, partnerem, který podnikal v zahraničí s příjmem 1 000 až 1 500 Eur.

30. Dle § 908 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezl. dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Dle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěření dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodič, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

31. Dle § 910 odst. 1 o.z. předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Dle § 911 o. z. výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit. Dle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Dle odst. 2 téhož ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost. Dle § 915 odst. 1 o.z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Dle § 916 o. z. neprokáže-li v řízení o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti jiného předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, osoba výživou povinná soudu řádně své příjmy předložením všech listin a dalších podkladů pro zhodnocení majetkových poměrů a neumožní soudu zjistit ani další skutečnosti potřebné pro rozhodnutí zpřístupněním údajů chráněných podle jiného právního předpisu, platí, že průměrný měsíční příjem této osoby činí pětadvacetinásobek částky životního minima jednotlivce podle jiného právního předpisu. Dle § 921 odst. 1 o.z. se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak. Dle § 922 odst. 1 o. z. lze

výživné přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

32. Na základě shora popsaného zjištěného skutkového stavu za použití shora citované zákonné úpravy dospěl soud k závěru, že domnělý otec je biologickým otcem nezl. [redacted], a proto rozhodl, jak uvedeno ve výroku ad I tohoto rozsudku. S řízením o určení otcovství je ze zákona spojeno řízení o svěření do péče a určení výživného. Jelikož o nezletilého od jeho narození pečuje výhradně matka, v její péči nebyly zjištěny žádné nedostatky, domnělý otec o péči o nezletilého neprojevil zájem, s nezletilým není v žádném kontaktu, svěřil soud nezletilého do výlučné péče matky. Výživné bylo domnělému otci vyměřeno od narození nezletilého, tedy od okamžiku vzniku jeho vyživovací povinnosti, neboť výživné na dítě lze vyměřit až tři roky zpětně od zahájení řízení. Při vyměření výživného bylo vycházeno z odůvodněných potřeb nezletilého, jeho práva na stejnou životní úroveň jakou mají oba jeho rodiče, dále z příjmových a majetkových poměrů domnělého otce, skutečnosti, že má domnělý otec pouze tuto vyživovací povinnost, s přihlédnutím k poměrům matky, na jejíž životní úrovni se nezletilý podílí, a která si plní svoji vyživovací povinnost rovněž osobní péčí. Na základě uvedených kritérií vyměřil soud domnělému otci vycházeje z příjmu 20 500 Kč měsíčně čistého, jehož mohl prokazatelně dosahovat, kdyby řádně docházel do zaměstnání, výživné ve výši 2 500 Kč měsíčně do nástupu nezletilého do školky, a od nástupu do školky ve výši 3 000 Kč měsíčně, jež odpovídá doporučením Ministerstva spravedlnosti. Dluh na výživném odpovídá vyměřenému výživnému za období od narození nezletilého do vyhlášení rozsudku, neboť domnělý otec si vyživovací povinnost dobrovolně neplnil. S ohledem na výši dlužného výživného soud domnělému otci povolil splátky ve výši 2 900 Kč měsíčně, tak aby vzniklý dluh byl uhrazen nejpozději do tří let, což je dle konstantní rozhodovací praxe soudů maximální doba, na kterou lze splátky ještě povolit, ovšem pod ztrátou výhody splátek, což znamená, že v případě prodlení byť jen části jediné splátky se stává splatným celý dosud neuhrazený dluh. V zájmu úplnosti soud domnělého otce upozorňuje, že výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný, což znamená, že domnělý otec je povinen hradit běžné výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně bez ohledu na to, jestli bude proti rozsudku podáno odvolání.

33. Ve věci nebylo rozhodnuto do 6 měsíců s ohledem na potřebu provést znalecký posudek, přičemž domnělý otec neposkytl potřebnou součinnost, v důsledku čehož bylo přistoupeno ke znaleckému zkoumání otce domnělého otce.

34. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), dle něhož účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě byla úspěšná matka, které však žádné náklady řízení nevznikly, neboť nebyla zastoupena advokátem a coby navrhovatelka v řízení o určení otcovství je osvobozena od soudního poplatku.

35. Protože bylo návrhu na určení otcovství vyhověno, vyměřil soud domnělému otci, jenž není ve smyslu ust. § 11 odst. 2 písm. g) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zák. o sopu“) v souladu s položkou č. 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků od soudního poplatku osvobozen, soudní poplatek za řízení ve výši 2 000 Kč se splatností tří dnů od právní moci rozsudku.

36. Dle § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V daném případě vznikly státu náklady řízení v podobě znalečného ve výši 16 907

Kč. Jelikož domnělý otec byl v řízení neúspěšný, vedení řízení svým postojem zavinil, uložil mu soud povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení, splatnost byla domnělému otci s ohledem na výši nákladů ve spojení s výší výživného a splátek dlužného výživného prodloužena na 3 měsíce od právní moci.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný.

Nebude-li vyživovací povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze se domáhat jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě. Je-li to účelné, může rovněž nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 18. března 2019

JUDr. Lucie Nevečeřalová, v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Jetelová.