

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyní pro mládež Mgr. Jitkou Neterdovou dne [REDACTED] ve věci

mladistvého: [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]
pro provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmena b) trestního zákoníku

takto:

Podle § 314c odstavce 1 písmeno a) trestního řádu s přihlédnutím k § 188 odstavce 1 písmeno f) trestního řádu za použití § 307 odstavce 1 trestního řádu a § 69 písmeno a) zákona č. 218/2003 Sb. se podmíněně zastavuje trestní stíhání mladistvého [REDACTED] pro skutek, který spáchal tím, že společně s mladistvým [REDACTED] po předchozí dohodě dne 17. 5. 2021 v době kolem 11.00 hodin v Mostě, v budově [REDACTED] za pomoci univerzálního klíče, vnikli do skříňky v šatně, ze které odcizili dívčí obuv značky Nike v hodnotě 1 500 Kč a mikinu značky Ellesse v hodnotě 500 Kč, čímž způsobili poškozené [REDACTED] škodu celkem ve výši 2 000 Kč, v čemž je spatřováno provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno b) trestního zákoníku.

Podle § 307 odstavce 3 trestního řádu mladistvému [REDACTED] stanoví zkušební doba v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 307 odstavce 6 trestního řádu a § 48 odstavce 4 písmeno b) trestního zákoníku se mladistvému [REDACTED] ukládá, aby se zúčastnil resocializačního programu Punkt.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 29. 6. 2021 návrh na potrestání mladistvých [REDACTED] pro shora uvedený skutek. Oba mladiství navázali spolupráci s Probační a mediační službou v Mostě. Z této spolupráce vzešlo doporučení, aby soud trestní stíhání mladistvého [REDACTED] podmíněně zastavil s tím, že mladistvý s tímto postupem souhlasil. Ze zprávy rovněž vyplývá, že mladistvý souhlasí s absolvováním resocializačního projektu Punkt, kdy se zavázal k dokončení tohoto projektu.

Mladistvý se doznal již ve zkráceném přípravném řízení, projevil nad svým jednáním lítost. Z jednání na PMS vyplynulo, že rodina řádně spolupracovala. Na rozdíl od spolupachatele, mladistvý se dopustil jednání ze zistných důvodů. Poškozené se omluvil již ve škole, odcizené věci byly vráceny. Má v úmyslu pokračovat v dalším vzdělávání. Ze zprávy OSPOD Most i vyjádření prarodičů, jimž byl mladistvý svěřen do péče, vyplývá, že chování mladistvého není bezvadné, projevují se výchovné problémy, které vedly ke zhoršení školního prospěchu i chování. Podléhá vlivu nevhodných kamarádů. Rodina se snaží situaci řešit spoluprací s SVP, kde je internátní, šesti týdenní, pobyt.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, mladistvý se doznal a vyjádřil lítost. Je dosud bezúhonný, projevil zájem o účast v resocializačním programu. V případě mladistvého se výchovného problémy objevují, avšak rodina je velmi aktivně řeší a absolvování projektu Punkt by v tomto směru, dle názoru soudu, mohlo být přínosem.

Podle § 307 odstavce 1 trestního řádu platí, že v řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, může se souhlasem obviněného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k trestnému činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě pachatele, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Pro předmětné provinění je stanoveno zákonem maximální trestní opatření ve výměře dvou roku /v základní trestní sazbě nemodifikované pro mladistvé/. Mladistvý trestnou činnost, která je mu kladena za vinu, doznal, souhlasí s podmíněným zastavením trestního stíhání, je dosud bezúhonný. Sám projevil ochotu účastnit se resocializačního programu. V případě mladistvého se jedná o problematického pubescenta, avšak vzhledem k jeho věku, rodinnému zázemí i charakteru trestné činnosti se soud domnívá, že v daném případě lze rovněž ještě přistoupit k odklonu a jsou tedy splněny všechny podmínky stanovené zákonem pro postup podle § 307 odstavce 1 trestního řádu.

Soud stanovil mladistvému [REDAKCE] zkušební dobu nad dolní hranicí, aby měl možnost chování mladistvého déle kontrolovat a posoudit, zda absolvování resocializačního kurzu pomohlo mladistvému v náhledu na dosavadní chování.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most [REDAKCE]

Mgr. Jitka Neterdová
soudkyně pro mládež

[REDAKCE]