



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne [REDACTED] senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Jany Zilkové a Miloslava Fraňka

takto:

Obžalovaní

1. mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem B [REDACTED]  
[REDACTED] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Všehrdy,  
2. [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa  
pro doručování [REDACTED]

jsou vinni, že

1. dne 28. února 2021 v době od 17:36 hodin do 17:44 hodin v Mostě, v ulici [REDACTED] na tramvajové zastávce s označením „[REDACTED]“ ve směru z Mostu do Litvínova společně přistoupili k poškozenému [REDACTED], narozenému [REDACTED], a požadovali od něho vydání jeho peněz, poté poškozenému zabránili zátarasem v nastoupení do tramvaje číslo 4, když se mezi tramvaj a poškozeného postavili, přičemž když tramvaj ze zastávky odjela, vytáhl obžalovaný [REDACTED] kapesní nůž, tento ukázal poškozenému a vyzval jej opětovně k vydání peněz se slovy „Dej mi ty peníze, nebo uvidíš, co se potom stane!“, poté k vydání peněz poškozeného vyzval i mladistvý [REDACTED] s tím, že ho jinak zbije, kdy poškozený ze strachu z nich obžalovanému [REDACTED] do dlaně jeho natažené ruky vložil veškerou svou hotovost, a to 91 Kč v drobných mincích,

tedy

proti jinému užili pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

2. dne 29. března 2021 kolem 18:30 hodin v Mostě, v ulici [REDAKCE], na chodníku u domu s číslem popisným 2320 oba obžalovaní společně přistoupili k poškozenému [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] a požadovali po něm, aby kontaktoval Policii České republiky a stáhl trestní oznámení podané v souvislosti s loupeží, které se na poškozeném dopustili dne 28. února 2021, neboť nechťejí mít problémy, avšak poškozený jim sdělil, že nic nestáhne, neboť chce, aby se věc řešila, na což reagoval obžalovaný [REDAKCE] tím, že poškozenému sdělil, že pokud to nestáhne, tak uvidí a bude mít peklo, což zopakoval i mladistvý [REDAKCE], který poškozeného také udeřil třemi lehkými údery dlaní sevřenou v pěst do levého spánku, pročež se poškozenému poté podařilo z místa činu utéct,

tedy

jiného pohrůzkou násilí, a mladistvé [REDAKCE] i násilím, nutili, aby něco konal a takový čin spáchali na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

čímž spáchali

ad 1.

mladistvý [REDAKCE] provinění loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDAKCE] zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku,

ad 2.

mladistvý [REDAKCE] provinění vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDAKCE] zločin vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 173 odstavce 1 trestního zákoníku a 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tři) roky za současného stanovení dohledu.

Podle § 44 trestního zákoníku soud v případě mladistvého [REDAKCE] upouští od uložení souhrnného trestního opatření, neboť má za to, že trestní opatření odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců nepodmíněně uložené rozsudkem Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. 5 [REDAKCE] je dostatečné.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni nahradit společně a nerozdílně poškozenému [REDAKCE] majetkovou škodu ve výši 91 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť oba obžalovaní se vzdali práva odvolání /obžalovaný [REDAKCE] i za osoby uvedené v § 247 odstavce 2 trestního řádu/, stejně jako státní zástupkyně a obhájce mladistvého [REDAKCE]. Odvolání se následně písemně vzdal i zástupce OSPOD Most ohledně mladistvého [REDAKCE] a také jeho matka, přičemž všichni jmenovaní shodně prohlásili, že souhlasí s tím, aby nebylo vyhotovováno odůvodnění rozsudku.

S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojil poškozený [REDACTED], přičemž je nepochybné, že majetková škoda ve výši 91 Kč mu byla způsobena protiprávním jednáním obou obžalovaných. Z tohoto důvodu byli oba obžalovaní zavázáni společně a nerozdílně nahradit poškozenému [REDACTED] majetkovou škodu ve výši 91 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most [REDACTED]

Mgr. Jitka Neterdová  
předsedkyně senátu pro mládež

