



## ČESKÁ REPUBLIKA TRESTNÍ PŘÍKAZ

Soudkyně pro mládež Okresního soudu v Mostě vydala dne [REDACTED] v Mostě podle § 314e odstavce 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

mladistvý [REDACTED]  
[REDACTED]

je vinen, že

dne 8. 7. 2020 v době kolem 16.30 hodin v Žatci, okres Louny, v ulici [REDACTED], společně s [REDACTED] jehož věc je vedena samostatně, po uvolnění plotového dílce o výšce 180 cm vnikli na uvedený pozemek, pokračovali k verandě domu, kde nejprve vyházeli věci ze skříní, poté vypáchili dveře vedoucí z verandy do samostatného domu, do kterého vnikli a odcizili playstation značky Sony v hodnotě 500 Kč, 15 ks her na playstation v hodnotě 300 Kč, 2 rybářské pruty v celkové hodnotě 500 Kč, vzduchovou pušku značky Slavia v hodnotě 500 Kč, album, které obsahovalo 100 až 120 ks rakousko-uherských známek v hodnotě 5 000 Kč, 3 ks staré prvorepublikové bankovky československé měny v nominální hodnotě 5 Kč v celkové hodnotě 600 Kč, 2 ks staré prvorepublikové bankovky československé měny v nominální hodnotě 3 Kč v celkové hodnotě 40 Kč, 3 až 10 ks starých bankovek německé měny z roku 1935 v nominální hodnotě 100 marek v celkové hodnotě 1 000 Kč, 2 prsteny ze žlutého kovu v celkové hodnotě 4 000 Kč, 6 prstenů z bílého kovu v celkové hodnotě 1 200 Kč, 2 řetízky ze žlutého kovu v celkové hodnotě 3 500 Kč, 2 přívěsky na řetízky v celkové hodnotě 2 000 Kč, hasicí přístroj v hodnotě 700 Kč, cestovní látkovou tašku v hodnotě 50 Kč, rybářský kufřík včetně rybářských potřeb v hodnotě 500 Kč, polarizační brýle značky Rapala v hodnotě 500 Kč a látkový batoh v hodnotě 100 Kč, čímž způsobili poškozenému [REDACTED] škodu odcizením ve výši 20 990 Kč a škodu poškozením dveří ve výši 500 Kč,

tedy

jednak si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

jednak provinění krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno a), b) trestního zákoníku,  
jednak provinění porušování domovní svobody podle § 178 odstavce 1, 2 trestního zákoníku,  
a odsuzuje se

podle § 178 odstavce 2 trestního zákoníku a § 43 odstavce 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odstavce 2 trestního řádu a § 31 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit poškozenému [redacted] majetkovou škodu ve výši 21 490 Kč.

Podle § 229 odstavce 2 trestního řádu se poškozený se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Odpor může podat státní zástupce, obviněný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odstavce 2 trestního řádu. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Pokud si obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení a trestní příkaz se stává pravomocným a vykonatelným. Po doručení trestního příkazu může se oprávněná osoba odporu výslovně vzdát. Před právní mocí rozhodnutí platí zákaz zcizení propadlé věci nebo jiné majetkové hodnoty, který zahrnuje i jiné dispozice směřující ke zmaření trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty (§ 70 odstavce 5 trestního zákoníku).

Most [redacted]

Mgr. Jitka Neterdová  
soudkyně pro mládež

[redacted]