



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne [REDACTED] soudkyní pro mládež
Mgr. Jitkou Neterdovou

takto:

Obžalovaní

1. mladistvý [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

jsou vinni, že

dne 30. července 2020 přibližně ve 23:30 hodin v Žatci, okres Louny, v ulici [REDACTED], před restaurací [REDACTED], po slovní rozepři s [REDACTED] přistoupil mladistvý [REDACTED] k poškozenému policistovi [REDACTED] toho času ve svém volnu, který prokazatelně jak slovně, tak i předloženým služebním průkazem prokázal svou příslušnost k Policii ČR, a tohoto fyzicky napadl tím způsobem, že jej opakovaně strčil oběma rukama do oblasti hrudníku a poté jej udeřil otevřenou dlaní do obličeje bez způsobení zranění, přičemž se poškozeného zastala poškozená nezletilá [REDACTED] [REDACTED], načež se do konfliktu zapojil obžalovaný [REDACTED], který na poškozeného [REDACTED] napřáhl ruku v úmyslu jej udeřit, poškozený se úderu vyhnul, následně jej obžalovaný honil kolem auta a poté chytil poškozenou [REDACTED] oběma rukama za krk a odhodil ji stranou, čímž jí způsobil kontuzi levé poloviny obličeje a drobný hematom, se kterým vyhledala lékařské ošetření v nemocnici v Žatci bez následného léčení, kdy tohoto jednání se dopustili minimálně před pěti přihlížejícími lidmi,

tedy

mladistvý [REDACTED]
jednak užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,
dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
obžalovaný [REDACTED]
dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
čímž spáchali

mladistvý [REDACTED]
jednak provinění násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku,
jednak provinění výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku,
obžalovaný [REDACTED]
přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku,
a odsuzují se

mladistvý [REDACTED]
pro tato a sbíhající se provinění legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavce 1 trestního zákoníku,
podle § 325 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 2 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.
Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.
Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze [REDACTED], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

obžalovaný [REDACTED]
pro tento a sbíhající se přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku
podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku a § 43 odstavce 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 17 (sedmnácti) měsíců.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) roků.

Podle § 43 odstavce 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu [REDACTED]
[REDACTED], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný [REDACTED] povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 škodu ve výši 972 Kč, včetně úroku z prodlení ve výši 11,75% od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Mladistvý [REDACTED] v rámci hlavního líčení prohlásil svoji vinu. Státní zástupce navrhl akceptovat toto prohlášení. Současně uvedl, že za své jednání přejímá plnou odpovědnost a velmi toho lituje.

Je přesvědčen, že nikdy nic podobného nebude opakovat. Chce žít s rodinou. Protože prohlášení mladistvého bylo v souladu s důkazy shromážděnými v přípravném řízení, soud toto prohlášení viny přijal s tím, že nebude prováděno dokazování ohledně skutkového stavu ve vztahu k mladistvému.

2. Obžalovaný [REDACTED] se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil, protože však byly splněny zákonné podmínky, soud konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti a přečetl jeho výpověď z přípravného řízení. Obžalovanému ten den zemřela babička, šel to s rodinou a dalšími osobami zapít. Měl upito, [REDACTED] se s někým dohadoval, pak tam padla facka a zapojil se do toho i on. Nevzpomíná si, co dělal, pokud je uvedeno, že měl držet pod krkem poškozenou [REDACTED] tak to nevylučuje. Situace byla vypjatá, byl opilý. Nechtěl nikomu ublížit, svého jednání lituje, případně způsobenou škodu by rád nahradil.
3. Za souhlasu státního zástupce a obžalovaného [REDACTED] /který dal písemný souhlas se čtením úředních záznamů, když přebíral předvolání/. byly přečteny úřední záznamy o podaných vysvětleních. Poškozený [REDACTED] byl společně s kamarádkami pro jídlo v pizzerii. Skupinka lidí urážela pracovníka pizzerie. Šel k nim, představil se jako policista a vyzval je, aby toho nechali /ukázal i svůj průkaz/. Mladší ze skupiny /později identifikovaný jako mladistvý [REDACTED] / ho odbyl s tím, koho to zajímá a začal do něj strkat. Když se přidala žena, odcházel ke svému autu, kde jej ten mladší muž napadl úderem do tváře. Pak se jej pokusil napadnout další /obžalovaný [REDACTED] /, jeho úder však vykryl a vyhýbal se mu tím, že obíhal auto. Za autem byla [REDACTED] kterou chytil za krk jeden z útočníků. Obžalovaný [REDACTED] jim zamezil nastoupit do auta a honil ho kolem auta, než přijela městská policie. Pak jim ještě nadával a vyhrožoval. [REDACTED] popsala napadení poškozeného [REDACTED] shodně jako on, popsala útok na zaměstnance pizzerie s tím, že sama byla napadena, a to nějakou starší ženou, která jí dala facku. Mladistvý [REDACTED] ji rovněž napadl, a to, tak že ji chytil za krk a nesl ji od auta. Vymanila se tak, že ho kopla. U auta ji za krk chytil i obžalovaný [REDACTED] toho od ní odtáhly dvě ženy. Na toho staršího z útočníků ženy volaly [REDACTED] ten druhý byl výrazně mladší. [REDACTED] rozváží pizzu pro pizzerie v Žatci. Když se vracel z rozvozu, začal ho urážet muž ze skupiny, která procházela kolem. Po slovní výměně na něj další muž z té skupiny vyběhl. Přišel mu na pomoc, který si krátce před tím přebíral jídlo. Představil se jako policista, ukazoval té skupince svou peněženku, vyzýval je, aby toho nechali. Ten, který ho před tím urážel, zaútočil na toho muže, který se představil jako policista, strkal do něj, ten muž ustupoval. Podle popisu osoby se tak choval obžalovaný [REDACTED]. Mezi tím přišla [REDACTED] kterou ten muž chytil pod krkem a odhodil. Pak ji začal škrtnit další, mladší muž /mladistvý [REDACTED] /, kdy do toho svědek zasáhl. Policista se snažil nastoupit do auta, ten, co do něj strkal, mu v tom bránil. Neviděl, že by ho napadl i ten mladší. V [REDACTED] popsala situaci obdobně jako předchozí svědci. Svědek [REDACTED] reagoval na útok na zaměstnance pizzerie. Viděla, že šel k té skupině, ukazoval jim peněženku a něco říkal. Muž v pruhovaném triku /obžalovaný [REDACTED] / na to reagoval tak, že ho to nezajímá a začal do [REDACTED] strkat, ten ustupoval ke svému autu. Zde mu ten mladší dal facku do obličeje. Do cesty se mu postavila [REDACTED] na to reagovaly dvě ženy. Vyjádřila se k popisu mužů s tím, že mladšího muže ty ženy oslovovaly [REDACTED]. Kromě toho, že poškozenému Jindřichovi dal facku, tak do něj i strkal. [REDACTED] potvrdila, že [REDACTED] se prokázal policejním průkazem, následně do něj začal strkat muž v růžovém tričku. Poškozený před tím ustupoval, tento muž mu dal facku. Poškozený se snažil nastoupit do auta, což mu znemožnil starší z mužů, který se ho také pokusil udeřit, poškozený úderu uhnul. Oba muži byli opilí. [REDACTED] je matkou [REDACTED]. Syn přijel s tím, že mu zemřela babička. Velmi ho to zasáhlo, tak to šli zapít. Cestu domů si moc nepamatuje. Před domem mluvili s nějakým policistou, před tím ji nějaká žena shodila na zem a držela pod krkem. Syn tu dívku odstrčil. Doma omdlela a syn zavolał záchranku. Má modřiny a odřeniny, podle syna od té ženy. Víc si k dění nepamatuje.

4. Součástí spisového materiálu jsou lékařské zprávy o ošetření A [redacted] /v případě svědkyně kolaps z rozrušení, nebylo řešeno ani zmíněno napadení/. Mladistvý [redacted] zaslal omluvný dopis poškozenému [redacted]. Důkazní situaci doplňuje protokol ohledání místa činu, včetně připojené fotodokumentace, a to i poškozené a dalších aktérů tohoto konfliktu.
5. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech /§ 2 odstavec 6 trestního řádu/ a dospěl k závěru, že je zcela nesporné, že žalovaný skutek se stal a spáchali ho oba obžalovaní. Mladistvý [redacted] prohlásil svou vinu, soud prohlášení viny přijal a na tomto základě mladistvého uznal vinným proviněními provinění násilí proti úřední osobě podle § 325 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení připustil svůj podíl na incidentu s tím, že byl tak opilý, že detaily průběhu si nepamatuje. Usvědčován je však výpovědí poškozených [redacted] a dalších na místě přítomných osob, které popsali počátek incidentu a chování jednotlivých aktérů vůči jednotlivým poškozeným. Vzhledem k průběhu incidentu bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku.
6. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvých, možnosti jejich nápravy i charakter trestné činnosti. Mladistvý [redacted] nebyl řešen pro přestupek. Ze zprávy OSPOD Litvínov nevyplývají výrazné výchovné problémy, mladistvý tráví většinu času s přítelkyní, u které bydlí. Vztah byl důvodem, proč odmítl pokračovat ve vzdělávání. Mladistvý byl v mezidobí odsouzen. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 12. 8. 2020 byl uznán vinným proviněním legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavce 1 trestního zákoníku a bylo podmíněně upuštěno od uložení trestního opatření se stanovením zkušební doby na dvanáct měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 4. 11. 2020. Přichází tedy v úvahu uložení souhrnného trestního opatření. Soud tedy mladistvému uložil souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu osmnácti měsíců, to vše za zrušení výroku o trestním opatření ze shora citovaného rozsudku. Obžalovaný [redacted] dostal v lednu 2019 sankci 1 000 Kč za přechovávání pervitinu. Rovněž i tento obžalovaný byl v mezidobí odsouzen, přichází tedy v úvahu uložení souhrnného trestu, a to k trestnímu příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne [redacted], jímž byl uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 trestního zákoníku a jímž mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců a jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu jednoho roku. Trest byl ukládán v rámci trestní sazby jeden rok až pět let. Soud obžalovanému uložil trest ještě při dolní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výměře sedmnácti měsíců a jeho výkon podmíněně odložil na zkušební dobu dvou roků. I v tomto případě byl zrušen výrok o trestu ze shora citovaného trestního příkazu.
7. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s náklady za ošetření poškozené [redacted]. Na základě provedené dokazování je nepochybné, že újma na zdraví byla poškozené způsobena protiprávním jednáním obžalovaného [redacted] byla tedy povinnost k náhradě škody uložena jemu. Pojišťovna řádně vyčíslila svůj nárok, obžalovaný byl tedy zavázán k náhradě majetkové škody v 972 Kč, včetně úroku z prodlení ve výši 11,75% od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku

o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 

Mgr. Jitka Neterdová
soudkyně pro mládež

