

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyní JUDr. Radkou Heresovou ve věci

navrhovatelky:

██████████ narozená ██████████
bytem ██████████

proti
odpůrci:

██████████ narozený ██████████
bytem ██████████

o návrhy na předběžná opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

takto:

- I. Odpůrci ██████████ narozenému ██████████ se zakazuje vstupovat do bezprostředního okolí navrhovatelky ██████████ narozené ██████████, a to na vzdálenost kratší než 100 metrů.
- II. Odpůrci se zakazuje vstupovat do bezprostředního okolí místa výkonu zaměstnání navrhovatelky na adrese ██████████ a to na vzdálenost kratší než 100 metrů.
- III. Odpůrci se ukládá zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoli způsobem, zejména je povinen zdržet se jakýchkoli osobních, písemných, telefonických kontaktů a zaslání SMS/MMS zpráv.
- IV. Toto předběžné opatření trvá do 28. 2. 2025.
- V. Odpůrce je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě soudní poplatek ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala u soudu návrh na vydání předběžného opatření, jímž by soud zakázal odpůrci vstupovat do jejího bezprostředního okolí, jakož i do okolí místa, kde vykonává zaměstnání a aby mu uložil zdržet se jednání uvedených ve výroku III. Navrhovatelka popsala, že odpůrce, který je dosud jejím manželem, se vůči ní chová agresivně, hrubě, fyzicky ji napadá a vyhrožuje jí. Chování odpůrce je nevyzpytatelné a vyvolává v ní obavy z násilného jednání, jeho agresivita se postupně zvyšuje. Hrubé a násilné chování odpůrce navrhovatelka podrobně popsala. Popsala incident, k němuž došlo dne ██████████, při němž jí odpůrce fyzicky napadl v blízkosti jejího zaměstnání a ona pak byla nucena vyhledat lékařské ošetření. V listopadu 2024 se od odpůrce odstěhovala a požádala o rozvod manželství. I po jejím odchodu jí odpůrce píše zprávy, v nichž jí vyhrožuje, hrozí i vlastní sebevraždou. Odpůrce je uživatelem pervitinu, po jeho užití mívá zlostné záchvaty, které neovládá a ona se obává o svůj život a zdraví, má z odpůrce strach.
2. Nahlédnutím do soudního systému ISAS bylo zjištěno, že u Okresního soudu v Mostě je pod sp. zn. ██████████ vedeno řízení o rozvod manželství účastníků. Trestním příkazem ze dne ██████████ byl odpůrce odsouzen za přečin ohrožení pod vlivem

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, když dne [REDACTED] řídil motorové vozidlo po předchozím požití pervitinu.

3. Z úředního záznamu o podání vysvětlení sepsaného Policií ČR dne [REDACTED] [REDACTED] bylo zjištěno, že navrhovatelka popsala fyzické napadení ze strany odpůrce, k němuž došlo téhož dne. Uvedla v něm, že ji v průběhu pracovní směny kolega sdělil, že na ni venku (před provozovnou [REDACTED] čeká tchán a chce s ní mluvit. Měla mu předat nějaké odpůrcovy věci, které měla připravené v šatně. Když vyšla s věcmi ven, spatřila odpůrce, tchán seděl v autě. Odnesla věci do auta, poté jí odpůrce začal nadávat a následně na ni zaútočil. Chytil ji pod krkem a hodil ji na zem. Lomcoval s ní a smýkal s ní po zemi. Jeho otec se jí zastal, snažil se odpůrci v násilném chování zabránit, to ho však ještě víc rozčílilo. Kopl jí do hrudníku. Tchán nakonec odpůrce odtáhl do auta a společně odjeli. Svou výpověď doplnila do úředního záznamu sepsaného Policií ČR dne [REDACTED] [REDACTED].
4. Z ambulantního nálezu vydaného Krajskou zdravotní a.s., bylo zjištěno, že navrhovatelka byla dne [REDACTED] vyšetřena ve všeobecné ambulanci nemocnice v [REDACTED], kde uvedla, že byla napadena manželem, s nímž se rozvádí, ten ji chtěl uškrtit a kopal ji do hrudníku. Stěžovala si na bolest C páteře a hrudníku.
5. Z čestného prohlášení [REDACTED] vyplynulo, že tato žena v červnu 2024 navštívila domácnost účastníků, v němž viděla, že udržovaný je pouze pokoj navrhovatelky, zbytek bytu byl špinavý, připomínal spíše skládku. V bytě viděla rozbitý nábytek, nikde se nedalo pořádně projít, polámaný nábytek.
6. Z fotografií bytu předložených navrhovatelkou bylo zjištěno, že domácnost účastníků, z níž se v listopadu 2024 odstěhovala, je plná nepořádku a špíny, je v ní rozbitý nábytek, prokopnuté dveře od pokoje. V místnostech se bez ladu a skladu povalují na hromádách různé věci. Další fotografie zachycují pohmožděniny na krku a na nohou navrhovatelky.
7. Navrhovatelka dále soudu předložila text SMS zpráv zaslaných odpůrcem navrhovatelce v listopadu 2024. Ačkoli většina z nich nedává smysl, objevuje se v nich řada vulgárních výrazů (kurvo, kundo zkurvená, svině bolševická zkurvená atd.).
8. Podmínky, za kterých soud rozhodne ve věci ochrany proti domácímu násilí, stanoví § 400 a násl. zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.). Podle § 402 z. ř. s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
9. Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. může předseda senátu před zahájením řízení nařídit předběžné opatření, mimo jiné, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků. Podle § 405 odst. 1 z. ř. s., vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby:
 - a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval,
 - b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam,

c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo

d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

V každém případě musí být prokázáno, že potřeba zatímně upravit poměry účastníků existuje.

10. Hmotně právní úprava domácího násilí je zakotvena v zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.) následujícím způsobem: podle § 751 o. z. stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet. Stejně lze postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti. Podle § 753 o. z. právo domáhat se ochrany proti domácímu násilí má také každá jiná osoba, která žije spolu s manžely nebo rozvedenými manžely v rodinné domácnosti. Ve smyslu § 3021 o. z. se ustanovení § 751 až § 753 proti domácímu násilí použijí také v případě společného bydlení jiných osob, než jsou manželé.
11. V posuzovaném případě bylo zjištěno, že navrhovatelka a odpůrce jsou manželé, kteří do [redacted] vedli společnou rodinnou domácnost na adrese [redacted]. V té době docházelo ke konfliktům, při nichž se odpůrce k navrhovatelce choval hrubě, slovně a vulgárně ji napadal. Navrhovatel užívá pervitin, v důsledku toho je vznětlivý a výbušný. Z předložených fotografií je zřejmé, že zanedbává osobní hygienu, v bytě se nachází nepořádek, většina nábytku je rozbitá, ve dveřích je díra. Všude se povalují věci. To vedlo k ukončení soužití ze strany navrhovatelky, která se odstěhovala do pronajatého bytu. Bylo osvědčeno, že odpůrce od listopadu 2024 posílá navrhovatelce hrubé a vulgární zprávy, v nichž jí vyhrožuje. Bylo také osvědčeno, že jí dne [redacted] fyzicky napadl v místě, kde pracuje. Bezprostředně po napadení, při němž jí odpůrce škrtil, povalil jí na zem a kopl do hrudníku, vyhledala navrhovatelka lékařské ošetření. Z předložených fotografií zachycujících četné modřiny a stopy na krku je zjevné, že byla škrncena a mlácena. Současně byly zahájeny úkony trestního řízení. Agresivita odpůrce se zjevně stupňuje, umocnila se tím, že se navrhovatelka odstěhovala ze společné domácnosti a podala návrh na rozvod manželství. Navrhovatelky se odpůrce obává, a má strach z přímého kontaktu s ním.
12. Ačkoli účastníci nežijí ve společné domácnosti, jde bezpochyby o obtěžování navrhovatelky ze strany manžela. Odpůrce se dopouští jednání nesoucího rysy trestněprávního jednání. Jednání odpůrce bylo navrhovatelkou po obsahové stránce vyliceno v souladu s § 402 z. ř. s. jako jednání nesnesitelné z důvodu tělesného a psychického násilí vůči ní. Agresivita odpůrce se zvyšuje a nyní dosahuje takové intenzity, že se navrhovatelka obává o své zdraví, cítí se ohrožena a pod neustálým tlakem.
13. S ohledem na výše uvedené soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl. Zakázal odpůrci vstupovat do bezprostřední blízkosti navrhovatelky, jakož i přibližovat se k místu, kde pracuje. Ani k navrhovatelce, ani k místu výkonu jejího zaměstnání se nesmí přiblížit na vzdálenost menší než 100 metrů. Současně bylo odpůrci zakázáno obtěžovat navrhovatelku sledováním, či jiným nevhodným chováním, bylo mu zakázáno zasílat jí jakékoli SMS či MMS zprávy.
14. Podle § 407 z. ř. s. je rozhodnutí podle § 405 vykonatelné jeho vydáním. Podle § 408 odst. 1 z. ř. s. předběžné opatření podle § 405 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti.
15. Podle § 410 odst. 1 z. ř. s. může navrhovatel před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405. Podle § 410 odst. 2 z. ř. s.

se podáním návrhu prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

16. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy zcela úspěšným navrhovatelům náklady řízení nevznikly.
17. O soudním poplatku bylo ve výroku III. usnesení rozhodnuto v souladu s § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s § 2 odst. 3 a položkou 5 Sazebníku stejného zákona.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Toto usnesení je vykonatelné jeho vydáním.

Most 28. ledna 2025

JUDr. Radka Heresová v. r.
soudkyně