



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Vlčkovou ve věci

žalobce: **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČO 27242617
se sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 - Malá Strana
zastoupený advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.
se sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti
žalovanému:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

o žalobě na zaplacení částky 13 086 Kč s příslušenstvím

takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 13 086 Kč, kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení ve výši 2 305,78 Kč, kapitalizovaný úrok ve výši 5 598,85 Kč, zákonný úrok z prodlení z částky 7 753,79 Kč od 19.8.2017 do zaplacení ve výši 7,05 %, úrok 20,11 % ročně z částky 7 753,79 Kč od 19.8.2017 do zaplacení a náklady řízení ve výši 2 252 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal zaplacení částky 13 086 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný uzavřel s právním předchůdcem žalobce - společností Provident Financial, s.r.o. smlouvu o půjčce č. 572245393 dne 11.3.2013, na základě níž předchůdce žalobce poskytl

Shodu s prvopisem potvrzuje Dobromila Křehotová.

žalovanému finanční prostředky ve výši 11 000 Kč. Žalovaný se zavázal vrátit předchůdci žalobce 18 976 Kč (11 000 Kč – půjčka a 7 976 Kč - souhrnný poplatek), a to formou 45 týdenních splátek po 422 Kč. Smlouva zanikla uplynutím doby, během níž žalovaný své závazky neplnil řádně a včas. Poslední splátku uhradil žalovaný dne 28.5.2013. Právnímu předchůdci žalobce v souladu se Smluvními podmínkami vzniklo právo na uhrazení celé zbývající dosud neuhrazené části celkové dlužné částky, která činí 7 753,79 Kč na půjčce a 5 622,21 Kč na poplatku.

V žalobě dále žalobce uvedl, že na něho pohledávka přešla v důsledku postoupení na základě smlouvy o postoupení uzavřené mezi žalobcem a původním věřitelem dne 22.9.2016 a že postoupení bylo žalovanému oznámeno.

Žalovaný se k věci nevyjádřil. K nařízenému jednání se nedostavil. Soud postupoval dle § 101 ods.3 o.s.ř.

Ze skutkových okolností uvedených v žalobě, které soud považoval pro účely rozhodnutí za nesporné, vyplynulo, že účastníci uzavřeli smlouvu o půjčce, předchůdce žalobce půjčil žalovanému 11 000 Kč, žalovaný se zavázal zaplatit celkem 18 976 Kč, ale půjčky přestal splácet.

Právní posouzení vychází z § 657 a násl. zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen obč. zák.), ve znění účinném do 31.12.2013, podle kterých platilo, že smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze, a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu. Při půjčce peněžité lze dohodnout úroky.

Výrok o povinnosti platit úrok z prodlení vychází z § 517 odst. 2 obč. zák., jeho výše pak z nař. vlády 351/2013 Sb. a z čl. 3,19 Smluvních podmínek.

Posouzení vychází z právního předpisu zrušeného ke dni 1.1.2014 zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť podle jeho § 3028 odst. 3 platí, že právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti ze smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti, se řídí dosavadními právními předpisy.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle něhož má právo na náhradu nákladů řízení ten účastník, který měl ve věci úspěch. Žalobci, který měl ve věci úspěch, soud přiznal právo na náhradu nákladů řízení, které mu vznikly zaplacením soudního poplatku – 800 Kč a v souvislosti s právním zastoupením. Za právní zastoupení mu byla přiznána odměna za tři úkony právní pomoci po 300 Kč, tři režijní paušály (paušální náhrady hotových výdajů) po 100 Kč a 21% DPH. Celkové náklady řízení činí 2 252 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím zdejšího soudu spolu se zaplacením poplatku za odvolání ve výši 1 000 Kč.

Most 6. února 2020

JUDr. Ludmila Vlčková v. r.
samosoudkyně