



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Zdeňkem Piskačem ve věci

žalobce: **ČSOB Stavební spořitelna, a. s.**, IČO 49241397
dříve Českomoravská stavební spořitelna, a. s., IČO: 49241397
sídlem Radlická 333/150, 150 00 Praha 5 – Radlice
zastoupená advokátem Mgr. Peterem Olejářem
sídlem Vinohrady 794/45, 639 00 Brno

proti

žalovanému: [redacted] narozený [redacted]

bytem [redacted]

o zaplacení 484.000 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 484.000 Kč spolu s úroky z úvěru ve výši 4,9 % ročně z částky 484.000 Kč od 1. 1. 2020 do zaplacení a dále spolu se zákonnými úroky z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 484.000 Kč od 7. 5. 2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 72.650,82 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.**

Odůvodnění:

1. V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) soud vyhotovil tzv. zjednodušený rozsudek, neboť v dané věci se jedná o rozsudek pro zmeškání.
2. Žalobce se žalobou domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 484.000 Kč spolu s úroky z úvěru ve výši 4,9 % ročně z částky 484.000 Kč od 1. 1. 2020 do zaplacení a dále spolu se zákonnými úroky z prodlení ve výši 10 % ročně

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Domkářová.

z částky 484.000 Kč od 7. 5. 2020 do zaplacení – to vše z titulu „*Úvěrové smlouvy*“, kterou uzavřel žalobce, *kteřý tehdy vystupoval pod obchodní firmou Českomoravská stavební spořitelna, a. s., IČO: 49241397*, se žalovaným dne 25. 9. 2018, na základě této smlouvy žalobce poskytl žalovanému meziúvěr ve výši 484.000 Kč. Žalovaný úvěr vyčerpal, avšak řádně a včas jej nesplácel dohodnutým způsobem, žalobce využil svého oprávnění a ke dni 31. 12. 2019 odstoupil od smlouvy, pohledávku zesplatnil a vyzval žalovaného k okamžité úhradě. Dlužná částka ve výši 484.000 Kč je tvořena následujícími položkami: jistinou úvěru 484.000 Kč. Dále žalobce požadoval úroky z úvěru a zákonné úroky z prodlení ve výši, z částek a za období, které byly specifikovány výše.

3. Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvému jednání ve věci více než deset dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvému jednání ve věci nedostavil a svou neúčast neomluvil.
4. Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. vydal rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná.
5. Závěr o skutkovém stavu plně odpovídá tvrzením žalobce, která byla stručně zrekapitulována v odstavci 2. odůvodnění tohoto rozsudku, proto na ně soud ohledně závěru o skutkovém stavu odkazuje. *Z obsahu spisu je zřejmé, že žalobce řádně zjišťoval před uzavřením smlouvy o úvěru se žalovaným jeho úvěruschopnost.*
6. Hmotně právní posouzení věci spočívalo v ustanovení § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku o smlouvě o úvěru. Právní posouzení věci ohledně zákonných úroků z prodlení spočívalo v ust. § 1970 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku ve spojení s ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.
7. O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o. s. ř. tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.
8. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy žalobci, který měl ve věci **plný úspěch**, přiznal plnou náhradu nákladů řízení ve výši **72.650,82 Kč**. Tyto náklady jsou tvořeny: zaplaceným soudním poplatkem ze žaloby 19.360 Kč dle zákona o soudních poplatcích, odměnou za zastoupení advokátem 41.040 Kč **za čtyři úkony** právní služby **po 10.260 Kč** dle § 7 bod 6, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., čtyřmi režijními paušály po 300 Kč, tj. 1.200 Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., cestovným 1.202 Kč (za cestu Praha – Most a zpět osobním automobilem na vzdálenost 2 x 100 km, při základní náhradě za použití motorového vozidla 4,40 Kč/1 km, při průměrné spotřebě 5,8 l benzínu 95 oktanů na 100 km a při vyhláškové ceně 1 litru benzínu 27,80 Kč), náhradou za promeškaný čas připadající na toto jedno jednání činí 600 Kč (celkem za 6 půlhodin po 100 Kč) dle § 14 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21 % sazbou daně z přidané hodnoty z nákladů 9.248,82 Kč dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení zástupci žalobce.

Poučení:

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro **zmeškání**, a to do 15 dnů

ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Proti výrokům o nákladech řízení, o částečném zastavení řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu nebo řádu exekučního, zák. č. 120/2001 Sb.

Most 30. března 2021

Mgr. Bc. Zdeněk Piskač v. r.
samosoudce