



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. února 2016  
samosoudkyní Mgr. Petrou Starou, t a k t o:

**Obžalovaný**

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], skladník, trvale bytem [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 24.11.2015 v čase kolem 08:00 hod. v Mostě, ul. [REDACTED] č.p. [REDACTED], vnikl po odemčení vstupních dveří za pomoci neoprávněně držných klíčů do bytu v 6. poschodí před výtahem, majitelky poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], odkud následně z prostor ložnice odnesl finanční hotovost ve výši 600,- Kč a fotoaparát zn. Panasonic v hodnotě 500,- Kč, čímž způsobil poškozené [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu odcizením celkové výši nejméně 1.100,- Kč,

**t e d y** prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**č í m ž s p á c h a l**

jednak přečin krádeže podle § 205 odst.1 písm. b) tr. zákoníku,

jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací v trvání **stoosmdesát (180) hodin**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] na náhradě škody částku 500,- Kč.

**O d ů v o d n ě n í**

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 12. února 2016

Mgr. Petra Stará, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Lusková