

U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 17. září 2015 v trestní věci **obv.** [REDAKCE] - [REDAKCE], **nar.** [REDAKCE] v Mostě, bytem Most, ul. [REDAKCE] čp. [REDAKCE] 6, **t a k t o :**

Podle § 231 odst. 1 tr. ř., § 223 odst. 2 tr. ř. a § 172 odst. 2 písm. a) tr. ř. se trestní stíhání **obv.** [REDAKCE] pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku na tom skutkovém základě, že společně s obv. [REDAKCE], dne [REDAKCE] 2014 kolem 22:00 hod. v Mostě, v ul. [REDAKCE] čp. [REDAKCE], ve společnost dosud neustanovené osoby, pod smyšlenou záminkou, že jsou kontroloři ze sociálních služeb, vnikli do bytu [REDAKCE]y [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kde obviněný [REDAKCE] napadl přítele poškozené [REDAKCE]a, se kterým se přetlačoval a postrkoval, kdy oba obvinění neuposlechli opakované výzvy poškozené, aby z bytu odešli a zdrželi zde až do doby, kdy poškozená použila proti obviněnému [REDAKCE] pepřový sprej a přivolala na oba obviněné policejní hlídku, kdy oba z bytu utekli, kdy ke zranění osob nedošlo,

z a s t a v u j e, neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který obviněného podle očekávání postihne.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal u Okresního soudu v Mostě návrh na potrestání na [REDAKCE] a [REDAKCE] pro přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustili jednáním shora popsáním. Soud zjistil, že věc byla řádně objasněna, neshledal důvody obligatorního zastavení trestního stíhání, proto nařídil hlavní líčení, které je nyní ve stádiu odročení.

Soud konstatuje, že proti obviněnému je vedeno další trestní stíhání pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ve věci již probíhala hlavní líčení a hlavní líčení je odročeno na neurčito.

Soud za hlavní hledisko pro rozhodování vzal v úvahu, zda trest očekávaný ve shora popsané věci zdejšího soudu sp. zn. 1 T 207/2014 bude dostatečný k splnění účelu trestu. Vycházel nejen z porovnání trestních sazeb za jednotlivé trestné přečiny, ale i z porovnání očekávaných trestů. Toto soud vyhodnotil jako otázku předběžnou a dospěl k závěru, že trest v předmětné věci předpokládaný bude zcela bez účelu vedle trestu očekávaného ve věci sp. zn. 1 T 207/2014 a trestní stíhání zastavil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost **do tří dnů** od doby oznámení usnesení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Stížnost má odkladný účinek. V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu usnesení bylo oznámení, že na projednání věci trvá.

V Mostě dne 17. září 2015

JUDr. Bohumila H u ň á č k o v á
samosoudkyně, v. r.

Za správnost vyhotovení:
D. Kastnerová