



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3.3.2016 samosoudcem
JUDr. Benno Eichlerem, **t a k t o :**

Obžalovaná

██████████,

nar. dne ████████ 3 v Mostě, bytem ████████, ████████, doručovací adresa ████████
██████████

j e v i n n a , ž e

nejméně od května 2014 do ████████ 2014 v ████████, v bytovém domě ████████, okres ████████, zaslala prostřednictvím České pošty nebo osobně přinesla, 9 dopisů psaných její vlastní rukou, ve kterých opakovaně, pod pohrůžkou zabití i jiné újmy, kdy mj. užila v dopisech slova: „Dědulo, zaplatte za mě tu složenku hned nebo vás zabiju“, „Dědulo, mě prostě nezajímá, že nemáte ty peníze pro sebe, tak něco prodejte“, „Jinak přijedu a rozkopu vám dveře na třísky“, takto požadovala po poškozeném ████████, nar. ████████, bytem ████████, ████████, okres ████████, finanční hotovost v různé výši, kterou chtěla použít pro svoji potřebu a pro potřebu svého manžela ████████, kdy předmětné dopisy byly nalezeny po úmrtí poškozeného ████████ dne ████████ 2014 v jeho bytě jeho pozůstalými rodinnými příslušníky,

tedy jiného pohrůžkou násilí nutila, aby něco konal,

č í m ž s p á c h a l a

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i (10)** měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba v trvání **o s m n á c t i (18)** měsíců.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. řádu se obžalované **u k l á d á** ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozsudku.

Podle § 202 odst. 2 tr. zákoníku bylo hlavní líčení provedeno v nepřítomnosti obžalované, neboť tato – ač řádně předvolána – se k němu nedostavila, ani se řádně a včas neomluvila.

Podle § 207 odst. 2 tr. řádu soud přečetl výpověď obžalované z přípravného řízení, ze které zjistil, že obžalovaná poškozeného znala, a to když byla jeho sousedkou. Ten jí dával peníze, platil jí nájem na [REDAKCE], také nájem za byt v [REDAKCE] na [REDAKCE]. Tehdy měla ona a její manžel málo peněz. „Dědula“ věděl, že z ní hovoří psychoza, že je na tom psychicky špatně a že neumí hospodařit s penězi. Dopisy mu psala, ale „dědula“ věděl, že to ona nemá v hlavě v pořádku. Manžel věděl, že ona „Dědkovi“ psala dopisy, ve kterých žádala o peníze. Její mozek vůbec nepřemýšlí, psala mu, že ho zabije proto, že je asi blázen. O tom, že by poškozený strádal, nic neví. Ona neumí hospodařit s penězi, a to „dědula“ věděl.

Svědkyňě [REDAKCE], matka obžalované, využila v hlavním líčení svého práva a ve věci odmítla výpověď.

Svěddek [REDAKCE], bratr poškozeného, v hlavním líčení vypověděl, že vedl s poškozeným korespondenci, přičemž jej i požádal o půjčku částky 10.000,- Kč, kterou mu svědek poskytl v roce 2013. S obžalovanou se nikdy nesetkal a bratr mu o ní nikdy nepovídal.

Svědkyňě [REDAKCE], švagrová poškozeného, v hlavním líčení vypověděla, že poškozený se jí svěřil, že se mu do přízně vetřela nějaká žena, která mu pak začala vyhrožovat, že pokud jí on nedá peníze, že bude zle, že mu zničí dveře nebo že mu ublíží. Naposledy jej navštívila dne [REDAKCE].2014, kdy zemřel. V bytě našla několik dopisů, kterými jistá [REDAKCE] poškozeného vydírala.

Tytéž skutečnosti pak potvrdili i slyšení svědkové Mc. [REDAKCE] a Mgr. [REDAKCE]. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE], sousedé poškozeného, v hlavním líčení vypověděli, že věděli o tom, že poškozeného obžalovaná navštěvuje, ta byla hlučná a vulgární, tloukla do dveří bytu poškozeného, dožadovala se toho, aby jí poškozený peníze dal, pokud tak neučiní, že mu rozkope dveře. Žádný ze svědků neviděl, že by poškozený obžalované nějaké peníze dával.

Znalkyně MUDr. Lucie Rolko – Nová v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaná trpí mentální retardací lehkého stupně a smíšenou poruchou osobnosti, je schopna chápat jen částečně trestní řízení, a to se zjednodušujícím výkladem. Její porucha je poruchou na biologickém základě, rozpoznávací i ovládací schopnosti byly sniženy, znalkyně doporučuje uložení ochranného léčení v ambulantní podobě. V hlavním líčení pak znalkyně doplnila, že obžalovaná se chová impulzivně, nemyslí si, že by trestnou činnost opakovala, na uložení OL netrvá.

Dále soud provedl důkaz protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací a především vlastnoručně psanými dopisy obžalované poškozenému, ze kterých soud zjistil, že poškozená žádá o finanční výpomoc obžalovaného s tím, aby – pokud peníze nemá – obrátil i na svého bratra s žádostí o půjčku, dále dopisy obsahují výhrůžky typu „pošlete mně těch 1000 Kč, ať mám co jíst, jinak tam v pátek přijedu a rozkopu vám dveře anebo vás zabiju“, „zaplaťte tu složenku a hned, jinak vás zabiju, už mě serete, máte peněz dost“, „ty peníze, 1000 Kč, mi pošlete v dopise a hned, jinak tam přijedu a rozkopu vám dveře na třísky, to myslím vážně“, „peníze mi pošlete urychleně nebo uvidíte“, „peníze mě do pátku pošlete a hned, protože jinak tam v pátek přijdu s kladivem a rozkopu vám dveře a rozmlátím je s kladivem a vás skopu. Neserte mne dědku ...jinak tam přijedu a zabiju vás dědku“, „zejtra vás zabiju, dědku, pokud mi ty peníze nenaalíte“.

Po provedeném dokazování v hlavním líčení, když soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, v souhrnu i v jejich vzájemných souvislostech, nevznikla soudu nejmenší pochybnost o tom, že se skutek stal tak, jak je uvedeno v obžalobě a že skutek spáchala obžalovaná.

Kromě svého částečného doznání je usvědčována výpověďmi svědků [REDAKCE], dále [REDAKCE] a [REDAKCE], ale především shora citovanými dopisy, které obžalovaná buď osobně nebo prostřednictvím pošty doručila poškozenému, přičemž tyto dopisy obsahovaly opakovaně pohrůžky zabití nebo způsobení jiné újmy poškozenému.

Je nepochybné, že se svým jednáním dopustila jednání pro společnost škodlivého a nebezpečného, když jiného pohrůžkou násilí nutila, aby něco konal, a svým jednáním tak jak po stránce subjektivní, tak i objektivní, naplnila zákonné znaky přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku.

Při úvaze o trestu dospěl soud k následujícím závěrům: z hlediska povahy a závažnosti jednání obžalovaného s ohledem na význam dotčeného chráněného zájmu, z hlediska způsobu provedení činu a jeho následku včetně okolností, za nichž byl spáchán, jednání obžalovaného žádným způsobem nevybočuje z obvyklého typového rámce předpokládaného zákonem pro tento druh trestného jednání. Přitěžující ani polehčující okolnosti soud neshledal, přihlédl však ke znaleckému posudku a jeho závěrům ohledně psychického stavu obžalované.

Proto jako takový a přiměřený uložil soud obžalované trest odnětí svobody v trvání 16 měsíců, tj. v rámci zákonné trestní sazby šest měsíců až čtyři léta, mírně nad spodní hranicí této trestní sazby, vzhledem k dosavadní bezúhonnosti obžalované, je možno výkon tohoto trestu podmíněně odložit na přiměřeně dlouhou zkušební dobu v trvání 18 měsíců a vzhledem k doporučení znalkyně uložil soud i ochranné léčení psychiatrické v ambulantní formě.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřísluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu)

V Mostě dne 3.3.2016

JUDr. Benno Eichler, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Duchoňová