



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. srpna 2015 samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem, **t a k t o :**

Obžalovaná

■■■■■ ■■■■■ ,

nar. ■■■■■ v Mostě, trvale hlášena Most, Radniční 1/2, adresa pro doručování Most, ■■■■■ - u ■■■■■

se podle § 226 písm. c) tr. řádu

z p r o š ť u j e

obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 03.12.2014 č.j. 1 ZT 481/2014 – 7, kterou jí bylo kladeno za vinu, že ačkoli byla obviněná rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 18.7.2011 sp. zn. 42 T 87/2011, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců, který vykonala dnem 4. ■■■■ 2012, dne 20. ■■■■ 2013 v době od 20.00 hod do 22.00 hod v Mostě, ■■■■■ v bytě č. ■■■■ o velikosti 1+1, kde byla na návštěvě, měla odcizit plynovou pistoli vzor 92, černé barvy se zásobníkem se šesti kusy nábojů o hodnotě 1.200,- Kč, a následně dne 21. ■■■■ 2013 kolem druhé hodiny ráno do shora uvedeného bytu s tím, že si jde pro své věci a při té příležitosti zde měla odcizit mobilní telefon zn. Nokia C5-03 v hodnotě 1.800,- Kč, čímž měla způsobit ■■■■■, nar. ■■■■■ škodu v celkové výši 3.000,- Kč, čímž měla spáchat přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

ne b o ť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu, neobsahuje tento rozsudek odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaná, tak i státní zástupkyně vzdaly odvolání, zároveň prohlásily, že netrvají na jeho odůvodnění.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 25. srpna 2015

JUDr. Jan Hartman, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení :
Iveta Dědková