



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. června 2017  
samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem, **t a k t o :**

*Obžalovaný*

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]  
adresa pro doručování [REDACTED]

**se podle podle§ 226 písm. e) tr.řádu**

**z p r o š t' u j e**

obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 23.03.2017 č.j. [REDAKCE], kterou mu bylo kladeno za vinu, že v době od června 2016 do ledna 2017 v Mostě ani jinde, aniž by mu v tom bránily závažné okolnosti spočívající především v jeho nedostatečných majetkových možnostech a schopnostech nebo zdravotním omezení, neplnil svou vyživovací povinnost na syna [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a na dceru [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ačkoli podle rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 21.07.2014, č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 22.08.2014, je povinen přispívat na výživu každého z nich částkou ve výši 500,- Kč měsíčně, celkem tak 1.000,- Kč měsíčně vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky [REDAKCE], nar. [REDAKCE], které tak za uvedené období dluží na výživném pro obě děti částku ve výši 8.000,- Kč, přičemž základní potřeby nezletilých dětí musely být ve sledovaném období hrazeny mimo jiné pomocí dávek pomoci v hmotné nouzi, jež vyplácí Úřad práce České republiky, a to v červnu a červenci 2016 a dále od října 2016 do prosince 2016 pomocí příspěvku na živobytí a v období od října 2016 do ledna 2017 pomocí doplatku na bydlení, čímž měl spáchat přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku,

**n e b o ť** trestnost činu zanikla.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 24.3.2017 obžalobu na obv. [REDAKCE] pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dne 27.6.2017 bylo ve věci provedeno hlavní líčení, ve kterém byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.

Obžalovaný [REDAKCE], ač o termínu hlavního líčení řádně vyrozuměn, k tomuto se nedostavil, kdy omluvil se ze zdravotních důvodů, přičemž požádal o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti. Před policejním orgánem vypověděl, že si je vědom vyživovací povinnosti ke svým dětem, přičemž je mu známa i výše stanoveného výživného na každé z dětí, kdy toto je povinen hradit k rukám matky, [REDAKCE]. K neplnění vyživovací povinnosti v předmětném období se doznal, kdy toto odůvodnil zejména tím, že byl povinen starat se o svoji současnou rodinu, taktéž pak utrpěným úrazem, s nímž se léčil po několik měsíců, přičemž vyjma nemocenských dávek, byl bez příjmu. Následně pak vyjádřil se tak, že jeho momentální finanční situace se zlepšila, v důsledku čehož, chtěl by dluh na výživném zcela uhradit a využít ust. § 197 tr.zákoníku.

Z výpovědi jednotlivých svědků byly zjištěny následující skutečnosti:

Svědce [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaný výživné na obě děti za předmětné období zcela uhradil. Dále pak uvedla, že vztah obžalovaného k oběma dětem není žádný, o tyto se nikterak nezajímá, nepodílí se na jejich výchově, není s nimi v žádném kontaktu a nekupuje jim žádných dárků.

Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny.

Otcovství obžalovaného k oběma dětem je doloženo rodnými listy dětí.

Z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 21.7.2014 č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 22.8.2014, je mj. patrné, že obžalovaný je povinen hradit na výživném částky ve výši 500,-Kč na každé z nezl. dětí, splatných k rukám matky vždy do každého 20. dne v měsíci.

Pracovní poměry obžalovaného, jakož i jeho příjmy, to včetně pracovních neschopností, jsou doloženy zprávami zaměstnavatelů.

Ze zprávy Úřadu práce ČR mj. vyplývá, že obžalovaný byl evidován, coby uchazeč o zaměstnání, v období od 29.9.2015 do 23.3.2016, kdy byl sankčně vyřazen, to pro nedostavení se ve stanoveném termínu. Obžalovaný rovněž nebyl poživitelem dávek hmotné nouze, přičemž o dávky státní sociální podpory si nežádal.

Ze zprávy Úřadu práce ČR je patrné, že [REDAKCE] byl v měsících červnu a červenci 2016 a rovněž v období od měsíce října do měsíce prosince 2016, vyplácen příspěvek na

živobytí a taktéž v období od měsíce října do měsíce prosince 2016, vyplácen doplatek na bydlení, jakožto dávky hmotné nouze.

Ze zprávy Magistrátu města Ústí nad Labem vyplývá, že proti obžalovanému nebylo dosud vedeno přestupkové řízení.

Poštovními poukázkami typu C je doložena úhrada dluhu na výživném u obou nezl. dětí, to osobou obžalovaného, který k rukám matky dne 9.3.2017 zaslal finanční částku ve výši 2.000,-Kč, dne 10.3.2017 finanční částku ve výši 4.000,-Kč a dne 12.4.2017 finanční částku ve výši 4.000,-Kč.

Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 8.12.2011 sp.zn. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 18.1.2012, přičemž na toto odsouzení vztáhla se amnestie vyhlášená ke dni 1.1.2013.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil skutku tak, jak je tento popsán ve výrokové části obžaloby, přičemž obžalovaný se ke spáchání tohoto doznal, kdy jeho doznání zcela koresponduje s provedenými důkazy. Není pochyb o otcovství obžalovaného k oběma nezl. dětem, což je doloženo rodnými listy obou, stejně tak není pochyb o výši výživného na obě nezl. děti, jakožto o povinnosti obžalovaného toto hradit, kdy tyto skutečnosti vyplývají z výše podrobně citovaného rozsudku Okresního soudu v Teplicích. Skutečnosti spočívající v tom, že potřeby obou nezl. dětí byly v předmětném období hrazeny v podobě dávek v hmotné nouze, jsou pak doloženy zprávami Úřadu práce ČR.

Z provedeného dokazování pak rovněž vyvstalo, že obžalovaný dluh na výživném vůči oběma nezl. dětem, za předmětné období zcela uhradil, o čemž svědčí poštovní poukázky typu C, kdy následně úhrada dluhu na výživném za dané období, byla potvrzena matkou obou dětí, [REDAKCE]

Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem tak dospěl soud k závěru, že trestnost činu zanikla, to z důvodu úplného uhrazení dluhu na výživném, to za předmětné období, osobou obžalovaného. Soud proto obžalovaného zprostil obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě, a to dle § 226 písm. e) tr.řádu.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek

napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 27. června 2017

JUDr. Jan Hartman, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení :  
Iveta Dědková