



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. června 2017  
samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem, **t a k t o :**

*Obžalovaný*

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], adresa pro  
doručování [REDACTED]

se podle § 226 písm. e) tr.řádu

**z p r o š ť u j e**

obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 24.11.2015, č.j. [REDACTED], kterou mu bylo kladeno za vinu, že v době od dubna 2013 do dubna 2014 v Mostě ani jinde, aniž by mu v tom bránily závažné okolnosti spočívající především v jeho nedostatečných majetkových možnostech a schopnostech nebo zdravotním omezení neplnil svou vyživovací povinnost na dceru [REDACTED], nar. [REDACTED], a dceru [REDACTED], nar. [REDACTED], ačkoli podle rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 18.05.2010, č.j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne 20.02.2012, je povinen přispívat na jejich výživu měsíčně částkou 2.000,- Kč pro každou z nich, a to u [REDACTED] k jejím rukám a u [REDACTED] k rukám matky, [REDACTED], nar. [REDACTED], kdy tak za uvedené období dluží [REDACTED] částku ve výši 26.000,- Kč a [REDACTED] částku ve výši 26.000,- Kč, čímž měl spáchat přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr.zákoníku,



**n e b o ť** trestnost činu zanikla.

Podle § 129 odst. 2 tr.řádu, neobsahuje tento rozsudek ve výroku o vině a trestu odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se jak obžalovaný, tak i státní zástupkyně vzdali odvolání, zároveň prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 13. června 2017

JUDr. Jan Hartman, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení :  
Iveta Dědková