

U s n e s e n í

Samosoudce Okresního soudu v Mostě rozhodl v hlavním líčení dne 04. prosince 2015 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v Teplicích, trvale bytem Teplice – Trnovany, [REDAKCE], doručovací adresa Brno – Ponava, [REDAKCE], pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, **t a k t o :**

Podle § 223a odst. 1 tr. řádu a § 307 odst. 1 tr. řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v Teplicích, trvale bytem Teplice–Trnovany, [REDAKCE], adresa pro doručování Brno–Ponava, [REDAKCE], pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 7. [REDAKCE] 2014 v Mostě, v ulici Rudolická 1730, v prodejně AUTOPLUS II, s.r.o., při sepisování smlouvy o úvěru předložil jím vystavené potvrzení o zaměstnání na dobu neurčitou u zaměstnavatele SUBIstav s.r.o., se sídlem Praha 3, Husitská 344/63, na pozici administrativní pracovník s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 21 483 Kč, ačkoliv věděl, že smlouvu na dobu neurčitou uzavřenou neměl a uvedeného měsíčního příjmu nedosahoval, přičemž na základě těchto nepravdivých údajů s ním společnost ŠkoFIN s.r.o., se sídlem Praha 5, Pekařská 6, téhož dne uzavřela smlouvu o úvěru č. [REDAKCE], k částečnému financování koupě automobilu tov. zn. [REDAKCE] combi, VIN [REDAKCE], na základě které mu byl poskytnut úvěr ve výši 63 200 Kč, kdy z poskytnuté částky bylo uhrazeno celkem 8 383 Kč, čímž společnosti ŠkoFIN s.r.o., se sídlem Praha 5, Pekařská 6, způsobil škodu ve výši 54 817 Kč.

Podle § 307 odst. 3 tr. řádu se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **d v o u (2) roků.**

Podle § 307 odst. 4 tr. řádu se obžalovanému, který uzavřel s poškozeným dohodu o způsobu náhrady škody ukládá, aby škodu v průběhu zkušební doby hradil.

O d ů v o d n ě n í :

Protože po vyhlášení usnesení se obžalovaný i státní zástupkyně vzdali práva stížnosti a současně prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění, vyhotovila samosoudkyně podle § 136 odst. 3 tr. řádu zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění.

Poučení : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná stížnost podaná ve lhůtě tří dnů od oznámení tohoto usnesení. Stížnost se podává ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Stížnost má odkladný účinek.

V Mostě dne 04. prosince 2015

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Lusková