



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31.srpna 2011
samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem, **t a k t o :**

Obviněný

██████████,

nar. ██████████ v Mostě, bez zaměstnání, bytem Praha █, ██████████,

j e v i n e n, ž e

dne █.2.2011 v Litvínově, okres Most, v noci, ve 22.45 hod., v ulici ██████████ řídil
osobní automobil Daewoo ██████████, reg. zn. ██████████ opilý s 1,45 g/kg etanolu v krvi

t e d y ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky,
vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo
způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst.1 tr. zákoníku za použití § 62 odst.1, odst.3 tr. zákoníku k trestu obecně
prospěšných prací ve výměře **t ř i s t a (300) hodin.**

Podle § 73 odst.1, odst.3 tr. zákoníku se obviněnému zároveň ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **t ř í (3) roků a š e s t í (6) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 2.3.2011 na obv. [REDAKCE] návrh na potrestání pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dne 31.8.2011 bylo ve věci provedeno hlavní líčení, ve kterém byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.

Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav: Obviněný [REDAKCE] se před soudem k jednání uvedenému v návrhu na potrestání doznal, přičemž uvedl, že se k věci více vyjadřovat nechce, neboť se domnívá, že je vše dané a není čím se obhajovat. Byla proto čtena jeho výpověď z přípravného řízení, ve které uvedl, že dne [REDAKCE].2.2011 ve večerních hodinách cestoval s vozidlem tov.zn. Daewo [REDAKCE] z Prahy do Janova, přičemž před touto jízdou, a to kolem 16-17 hod. odpolední popíjel pivo a vodky, kdy není schopen se vyjádřit k množství požitého alkoholu. Dále uvedl, že k jízdě použil automobil, jenž je vlastnictvím společnosti Gross s.r.o., a který měl k dispozici z důvodu jeho opravy. K jízdě s daným vozidlem nebyl oprávněn, toto k jízdě použil bez vědomí majitele. Po příjezdu do Janova byl v ulici [REDAKCE] kontrolován hlídkou Policie ČR, kdy při provedení dechové zkoušky, byla zjištěna přítomnost alkoholu v jeho těle. Dále uvedl, že neví, proč jej napadlo řídit vozidlo po požití alkoholu, nedovede to vysvětlit, celá událost jej mrzí.

Z výpovědi jednotlivých svědků byly zjištěny následující skutečnosti:

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že je společníkem ve společnosti Gross s.r.o. K automobilu tov.zn. Daewo [REDAKCE] uvedl, že vozidlo je majetkem Gross s.r.o., kde on je společníkem. Dále vypověděl, že ví o tom, že jednatel společnosti, pan [REDAKCE], předal klíčky od daného vozu obviněnému, a to z důvodu opravy ložiska na vozidle, nikoli k užívání vozu. O blokaci řidičského oprávnění obviněného mu není nic známo.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že neví přesně, kdy k události došlo, bylo to v nočních hodinách, kdy společně s nstržm. [REDAKCE] a nstržm. [REDAKCE] prováděli kontrolní činnost, při které bylo zastaveno vozidlo tov.zn. Daewo [REDAKCE] které řídil obviněný [REDAKCE]. Následnou lustrací bylo zjištěno, že obviněný má blokaci řidičského oprávnění. S ohledem na skutečnost, že z obviněného byl cítit alkohol, byla provedena opakovaná dechová zkouška s pozitivním výsledkem. Dále uvedl, že jim obviněný sdělil, že vozidlo užíval bez souhlasu vlastníka. Poté byl obviněný převezen do Krajské zdravotní a.s. v Mostě, kde se podrobil vyšetření spojenému s odběrem krve.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že neví přesně, kdy k události došlo, bylo to při noční směně, kdy společně s nstržm. [REDAKCE] a nstržm. [REDAKCE] prováděli kontrolní činnost, při které bylo zastaveno vozidlo tov.zn. Daewo [REDAKCE], které řídil muž, u kterého bylo následnou lustrací zjištěno, že má blokaci řidičského oprávnění. S ohledem na skutečnost, že z obviněného byl cítit alkohol, byla provedena opakovaná dechová zkouška

s pozitivním výsledkem. Dále uvedl, že jim bylo obviněným sděleno, že vozidlo užívá bez souhlasu vlastníka. Poté byl obviněný převezen do nemocnice v Mostě, kde se podrobil vyšetření spojenému s odběrem krve. Obviněný je tím mužem, který dané noci řídil vozidlo.

Svědkyne [REDAKCE] vypověděla, že neví přesně, kdy k události došlo, bylo to při noční směně, kterou měla společně s nstržm. [REDAKCE] a nstržm. [REDAKCE], při níž prováděli kontrolní činnost, při které bylo zastaveno vozidlo tov.zn. Daewo [REDAKCE], které řídil muž, u kterého bylo následnou lustrací zjištěno, že má blokaci řidičského oprávnění. S ohledem na skutečnost, že z obviněného byl cítit alkohol, byla provedena opakovaná dechová zkouška s pozitivním výsledkem. Dále uvedl, že jim bylo obviněným sděleno, že vozidlo užívá bez souhlasu vlastníka. Poté byl obviněný převezen do nemocnice v Mostě, kde se podrobil vyšetření spojenému s odběrem krve. Obviněný je tím mužem, který dané noci řídil vozidlo.

Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny: Z protokolu o toxikologickém vyšetření vyplývá, že odběr krve se u obviněného uskutečnil dne [REDAKCE] 2.2011 v 03.05 hod., přičemž následně bylo zjištěno, že výsledek na alkohol v krvi obviněného je pozitivní, a to v množství 1,45 g/kg, kdy tatáž skutečnost je dále dokladována rovněž protokolem o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem. Zdravotní stav obviněného před umístěním do CPZ je doložen zprávou nemocnice v Mostě, ze které vyplývá jednak zdravotní stav obviněného, dále však i skutečnost, že obviněný daného dne vypil nějaké panáky a pivo. Množství alkoholu u obviněného je dále dokladováno záznamy o orientačních dechových zkouškách ze dne [REDAKCE] 2.2011, ze kterých vyplývá, že obviněný nadýchal ve 22.49 hod. 2.50‰, dále ve 22.55 hod. 2.49‰ a dále ve 23.25 2.49‰. Z Evidenční karty řidiče je patrné, že obviněný je držitelem řidičského průkazu, který je od 15.6.20[REDAKCE] zadržen/odevzdán. Stav bodového hodnocení osoby je tři body a dále se zjišťuje, že obviněný má celkem tři záznamy v přestupcích. Ze zpráv o pověsti nebylo zjištěno negativních poznatků, proti obviněnému nebylo vedeno přestupkové řízení. Z popisu rejstříku trestů vyplývá, že obviněný byl v minulosti pětikrát soudně trestán, a to pro různorodou trestnou činnost, kdy naposledy rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17.6.2008 sp.zn. 19T 34/2008 pro trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1,2 písm. b) zák.č. 140/1961 Sb. k souhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvou roků se stanovením zkušební doby v trvání tří roků, tj. do 26.3.2011 a zároveň k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 měsíců, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 21.2.2008 sp.zn. 2T 11/2008, kterým byl pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 zák.č. 140/1961 Sb., odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pěti měsíců se stanovením zkušební doby v trvání jednoho roku a zároveň k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 18 měsíců .

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obviněného byla prokázána a není tedy pochyb o tom, že se obviněný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu.

V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující, vyjma doznání obviněného, lze využít výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří shodně vypověděli, že obviněný byl jejich hlídkou kontrolován při silniční kontrole, přičemž vozidlo řídil poté, co požil alkoholické nápoje, jejichž užití bylo znatelné v dechu obviněného,

přičemž zároveň byla tato skutečnost potvrzena opakovanou dechovou zkouškou a v poslední řadě i odběrem krve od obviněného. Dále pak výpověď svědka [REDAKCE], který potvrdil, že vozidlo je vlastnictvím jejich společnosti a že obviněný měl od vozidla klíčky a přístup k němu, nikoli však z důvodu užívání vozidla, nýbrž z důvodů opravy vozu. Z listinných důkazů lze za usvědčující rovněž využít protokoly o toxikologickém a lékařském vyšetření, kterými je jednoznačně potvrzeno, že obviněný, který vozidlo řídil, byl v této době pod vlivem alkoholu. Tato skutečnost je dále dokladována záznamy o provedených dechových zkouškách, jejichž výsledek byl rovněž pozitivní na alkohol v těle obviněného.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obviněného. Soud má za prokázané, že obviněný ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku. Proto je jeho jednání kvalifikováno jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.

Obviněný svým jednáním narušil zájem společnosti na ochraně života, zdraví lidí a majetku. Obviněnému přitěžuje, že byl v minulosti pro tutéž trestnou činnost již odsouzen a projednávaného skutku se zároveň dopustil ve zkušební době předchozího odsouzení. K těmto okolnostem soud při ukládání trestu přihlédl, nicméně vzal v úvahu i okolnosti polehčující, zejména doznání obviněného, který si před soudem byl vědom závažnosti svého jednání, dále pak i ke skutečnosti, že daný skutek byl obviněným sice spáchán ve zkušební době předchozího odsouzení, nicméně v jejím samotném konci. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěru, že na obviněného lze ještě působit pouze pohrůzkou trestu, a to v podobě trestu alternativního. Proto byl obviněnému po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest obecně prospěšných prací na jeho samotné horní hranici, tedy ve výměře 300 hodin a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, a to na dobu tří roků a šesti měsíců, neboť těmito, dle názoru soudu, lze vzhledem k osobě obviněného, zajistit účel trestu a tento považuje soud za přiměřený.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení

přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I.stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 31.srpna 2011

JUDr. Jan Hartman, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Petra Hauserová

Rozsudek ze dne 31.8.2011 čj. 2T 43/2011-50 nabyl právní moci a je vykonatelný dnem 30.9.2011. Doložku právní moci připojila dne 6.10.2011 Petra Hauserová