

U s n e s e n í

Samosoudkyně Okresního soudu v Mostě rozhodla dne 9.června 2016 v hlavním líčení konaném v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Ha Namu, Vietnam, doručovací adresa Kadaň, [REDAKCE], t a k t o :

Podle § 223 odst. 1 tr.ř. za použití § 307 odst. 1 tr.ř. se podmíněně zastavuje trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Ha Namu, ve Vietnamu, pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že v [REDAKCE] 2014 v Mostě na [REDAKCE] v herně „[REDAKCE]“ patřící a.s. SYNOT TIP Uherské Hradiště, jako nájemce této herny a obsluha tamních herních zařízení podle smluv s majitelem herny a herního zařízení z 18.12.2014 č.SML, [REDAKCE] neodvedl majiteli herny peněžní částky ve výši 77.882,- Kč z tržby těchto herních automatů, jak mu zmíněné smlouvy ukládaly.

Podle § 307 odst. 6 tr.ř. za použití § 48 odst. 4 písm. i) tr.zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost uhradit dlužnou částku ve výši 77.882,-Kč k rukám poškozené společnosti SYNOT TIP a.s. se sídlem Uherské Hradiště, Mařatice, Jaktáře 1475.

Podle § 307 odst. 3 tr.ř. se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání **d v o u (2) roků**.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 17.3.2016 obžalobu na [REDAKCE] pro přečin zpronevěry dle § 206 odst. 1,3 tr.zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsáním shora.

Soud ve věci vydal trestní příkaz, proti kterému využil obviněný prostřednictvím obhájce práva odporu. Proto bylo nařízeno hlavní líčení.

Obžalovaný slyšen u hlavního líčení uvedl, že do [REDAKCE] 2014 byla herna napsána na něj. Ve skutečnosti ji už část srpna provozoval někdo jiný. Jednal se společností SYNOT, že částku uhradí. Oni s tím nesouhlasili, chtěli po něm ještě další peníze za [REDAKCE] 2014. Uznává, že za hernu nesl zodpovědnost, měl kontrolovat odvod tržby, nebylo to řádně odvedeno. Částka 77.882,-Kč souhlasí. Na konci [REDAKCE] 2014 společnosti SYNOT nahlásil, že končí s provozováním herny. Byla již podepsána smlouva o ukončení. Zástupce SYNOTu mu slíbil, že podepsanou smlouvu přinese. S majitelem nemovitosti se domluvil, že pronájem převede na osobu [REDAKCE]. Ten měl jednat s firmou SYNOT o pokračování smlouvy. Smlouva se SYNOTEM byla sepsána na jméno obžalovaného. Smlouva o pronájmu nemovitosti byla na švagra. Je pravdou, že u obhájce složil částku 77.882,-Kč. Ta má být vyplacena společnosti SYNOT. Není proti němu vedeno jiné trestní řízení, odsouzen nikdy nebyl. V [REDAKCE] fakticky hernu provozoval [REDAKCE], který měl v držení finanční prostředky za [REDAKCE]. Ví o tom, že měl povinnost spravovat finanční prostředky. S firmou SYNOT se domluvil na úhradě.

Svědka [REDAKCE] sdělil, že se švagrem tedy obžalovaným chtěli od 10.12.2014 ukončit smlouvu se SYNOTEM. Oni neměli čas, nakonec se povedlo s nimi domluvit a provozování herny ukončit až k 1.1. toho roku. V [REDAKCE] byla herna ještě napsána na švagra, proto jsou ochotni zaplatit částku 77.882,-Kč. Společnost SYNOT trvala na tom, aby doplatili ještě další částku za měsíc [REDAKCE], tedy celkem 318.000,-Kč. Pronájem herny byl napsán na svědka. Smlouvu s firmou SYNOT sepsal obžalovaný. Od 10.12.2014 ve skutečnosti již hernu provozoval [REDAKCE]. Ten měl odvádět peníze

z tržeb, ale dlužnou částku neodvedl. Herna byla [REDACTED] přenechána, ale smlouva se SYNOTEM nebyla ukončena. O dlužné částce chtěli jednat s příbuznými pana [REDACTED], ale zatím se jim to nepovedlo. Pan [REDACTED] v té době hrál sám automaty, prohrál asi 700.000,-Kč. V současné době je ve Vietnamu. Do 10. [REDACTED] 2014 hernu provozoval obžalovaný.

Svědék [REDACTED] vypověděl, že pracoval jako mandátář u společnosti SYNOT. Pravidelně do herny jezdil pro tržbu. V [REDACTED] 2014 chtěli hernu pronajmout jinému majiteli, vyhotovily se smlouvy, všechno se ověřilo, jel na podpis. Nový provozovatel však neodvedl část tržby. V té době však byla smlouva ještě na obžalovaného. Měl na starost asi 50 heren. Obžalovaný patřil mezi nájemce, kteří nepřeváděli peníze na účet, ale jezdilo se pro hotovost do herny. S obžalovaným spolupracoval několik měsíců. Se švagrem obžalovaného spolupracoval asi dva roky v Kadani, nikdy s ním nebyly problémy. Smlouvy nebyly vyhotoveny ihned, nějakou dobu to trvalo. Za měsíc [REDACTED] tam byl dluh, proto nedošlo k uzavření nové smlouvy. S obžalovaným o dluhu jednali. Neví, proč nedošlo k úhradě dluhu. Obžalovaný měl předpřipravenou smlouvu o ukončení spolupráce, tato však nebyla podepsána, protože tam byl dluh. Nevzpomíná si, zda herna v Mostě byla v [REDACTED] 2014 v provozu. K převodu herny musí být se SYNOTEM podepsána smlouva. Žádné jiné problémy s odvodem finančních prostředků, kromě předmětného, s obžalovaným nebyly. V předchozí době žádné dluhy nebyly.

Za souhlasu státního zástupce a obžalovaného byly v hlavním líčení čteny úřední záznamy o podání vysvětlení svědků [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Svědek [REDACTED] uvedl, že se od sv. [REDACTED] dozvěděl o dluhu v herně v Mostě. Jednal s obžalovaným a jeho švagrem. Ti uváděli, že hernu již provozoval někdo jiný. Upozorňoval, že smlouva je stále na obžalovaného. Uváděli, že jsou ochotni zaplatit dluh za [REDACTED], ale nikoli za [REDACTED], na což nepřistoupil. Dluh neuhradili. Smlouva vypovězena nebyla. Svědek [REDACTED] vypověděl, že spravuje nemovitost, ve které se herna nachází. Měl uzavřít smlouvu o pronájmu s obžalovaným, ale ten měl propadlý živnostenský list. Proto byla dne 15. [REDACTED] 2014 smlouva sepsána se sv. [REDACTED]. Pak se nájem k 31. [REDACTED] 2015 ukončil s tím, že přijde nový provozovatel. Ten však nepředložil potřebné podklady, proto smlouva podepsána nebyla. Myslí si, že v herně v [REDACTED] a [REDACTED] 2014 nikdo nebyl. Pak od [REDACTED] smlouvu znovu uzavřel [REDACTED] pro třetí osobu, a to společnost Synot. Svědek [REDACTED] sdělil, že je bratrem osoby [REDACTED]. Ví, že bratr provozoval hernu v Mostě [REDACTED]. Pak bratr odjel do Vietnamu, ale to se dozvěděl od rodičů, kterým do Vietnamu telefonoval. Ví, že sv. [REDACTED] a obžalovaný sháněli klíče od herny, které on náhodou objevil v autě, které jeho bratr užíval. Klíče jim předal.

Důkazní situace je doplněna listinnými důkazy, a to zejména smlouvami mezi obžalovaným a společností Synot z 18. [REDACTED] 2014, dále návrhem na ukončení smlouvy z 31. [REDACTED] 2014 a návrhem nové smlouvy s osobou [REDACTED] z 1. [REDACTED] 2014, doklady společnosti SaS, vyjádřením poškozené společnosti a zprávami k osobě obžalovaného.

Obhájce obžalovaného předložil smlouvu o advokátní úschově peněžních prostředků, kterou uzavřel s obžalovaným. Převzal částku 77.882,- Kč, která bude vyplacena společnosti Synot, jakmile tato společnost na výzvu advokáta uvede způsob, jakým jí mají být prostředky uhrazeny.

Po provedeném hlavním líčení soud konstatoval, že o vině obžalovaného není pochyb. Je zřejmé, že obžalovaný měl uzavřenou smlouvu se společností [REDACTED]. Tuto subjektivně ukončil ke dni 31. [REDACTED] 2014, kdy podepsal poškozenou společností připravené ukončení smlouvy. Věděl, že je připravený nový provozovatel, který také podepsal předpřipravenou dohodu o spolupráci. Až následně se dozvěděl, že smlouva schválena nebyla. Obžalovaný dne 18. [REDACTED] 2014 podepsal se společností Synot smlouvu o provozování herny. Z ustanovení této smlouvy je zřejmé, že nese odpovědnost za výhry, které patří společnosti Synot. Neměl oprávnění přenechat bez vědomí a souhlasu provoz herny další osobě. Tím umožnil, aby peníze patřící poškozené společnosti nebyly této řádně odvedeny. On měl za tyto odvody zodpovědnost. Sám uvedl, že minimálně část měsíce [REDACTED] 2014 hernu ještě provozoval. Peníze však nebyly odvedeny. Obžalovaný si tedy minimálně v úmyslu nepřímém přivlastnil finanční prostředky patřící poškozené společnosti. Způsobená škoda přesáhla hranici 50.000,- Kč, tedy hranici škody větší. Pokud jde o [REDACTED] 2014, pak obžalovaný nepředpokládal, že je za provoz herny zodpovědný a není naplněna subjektivní stránka žalovaného trestného činu. Proto také již státní zástupce nekladal

v obžalobě obžalovanému za vinu dluh za tento měsíc. Obžalovaný se doznal. Je osobou netrestanou. V době předchozí peníze poškozené společnosti řádně odváděl. Složil u svého obhájce částku rovnající se škodě vyčíslené v obžalobě a tato bude převedena poškozené společnosti. Tím obžalovaný učinil opatření k tomu, aby byla škoda uhrazena. Obžalovaný souhlasil s tím, aby soud podmíněně zastavil jeho trestní stíhání. Tímto jsou splněny všechny předpoklady pro využití institutu podmíněného zastavení trestního stíhání dle § 307 odst. 1 tr.ř. Soud posoudil, že se jedná o obchodněprávní vztah, který přerostl do roviny trestněprávní v důsledku podání trestního oznámení. Obžalovaný se k věci postavil zpřímá a způsobenou škodu uhradil. Měl zájem se dohodnout již od počátku, avšak poškozená společnost trvala na úhradě dluhu i za měsíc ■■■■ 2014. Tato doba však není součástí trestního řízení. Soud tedy podmíněně zastavil trestní stíhání obžalovaného. Protože peníze jsou složeny u obhájce a fakticky nebyly předány poškozené společnosti, uložil soud obžalovanému povinnost dlužnou částku uhradit. Jakmile budou peněžní prostředky poškozené společnosti advokátem odeslány, bude povinnost obžalovaného splněna. Soud obžalovanému stanovil zkušební dobu v maximální výměře dvou roků, kdy vzal v potaz společenskou škodlivost jednání, výši způsobené škody a trestní sazbu, která se na projednávaný přečin vztahuje. Pokud obžalovaný ve zkušební době spáchá jinou trestnou činnost, bude soud v trestním řízení pokračovat.

Poučení : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Právo stížnosti náleží státnímu zástupci, obžalovanému a poškozenému. Stížnost podaná včas oprávněnou osobou má odkladný účinek.

Právo stížnosti nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Mostě dne 9.června 2016

JUDr.Šárka Tampová
samosoudkyně,v.r.

Za správnost vyhotovení :
S.Schlösserová