



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4.9.2014 samosoudcem  
JUDr. Benno Eichlerem, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████,

nar. ██████████ v ██████████, bytem trvale ██████████,  
doručovací adresa ██████████, t.č. neznámého pobytu v řízení proti  
uprchlému,

**j e v i n e n , ž e**

dne 18.11.2012 v 13.00 hod. v Mostě v ulici Zdeňka Štěpánka ve směru od ulice Lipová řídil po  
požití většího množství alkoholických nápojů, kdy měl v krvi nejméně 1,64 g/kg alkoholu,  
vozidlo tov.zn. Škoda Fabia ██████████, přičemž při sjíždění k přechodu pro chodce u bloku  
██████████ v opilosti nesledoval situaci v silničním provozu, nejel při pravém okraji vozovky, takže  
zde od Aquadromu k bloku ██████████ přecházející chodkyni na vyznačeném přechodu pro chodce  
██████████, nar. ██████████, viděl pozdě a v levém jízdním pruhu jí přední částí svého  
vozidla srazil, čímž poškozená ██████████, nar. ██████████, utrpěla zranění pohmoždění  
hlavy, lehký otřes mozku, pohmoždění levého ramene a paže, zhmoždění levé strany hrudníku,  
zavřenou zlomeninu II.-IV. žebra vlevo, krvácení do dutiny hrudní vlevo menšího rozsahu,  
pohmoždění levého boku, obou kolen, podvrtnutí pravého hlezna, vícečetné kožní oděrky  
v oblasti hlavy, levého lokte, obou kolen a obou rukou, menší tržně zhmožděné rány na II. a  
III.prstu levé ruky s částečným poraněním nervu pro druhý prst a zavřenou zlomeninu levé  
klíční kosti s posunutím úlomků, s čímž se dosud léčí,

**t e d y** jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

úmyslně vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu a jinému ublížil na zdraví,

### **č í m ž s p á c h a l**

jednak přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

jednak přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

### **a o d s u z u j e s e**

Podle § 147 odst. 2 tr. zákoníku s za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u /2/** roků.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **d v a /2/** roky.

Podle § 73 odst. 1 , odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému zároveň ukládá trest zákazu činnosti na **t ř í /3/** roky, který spočívá v zákazu řízení všech motorových vozidel.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obviněnému ukládá povinnost uhradit na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, regionální pobočka Ústí nad Labem, se sídlem Ústí nad Labem, Mírové nám. 35/C, částku ve výši 30.783,- Kč.

### **O d ů v o d n ě n í**

Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozsudku.

Trestní řízení je vedeno jako řízení proti uprchlému, neboť do dnešního dne se obžalovanému nepodařilo doručit předvolání k hlavnímu líčení, protože se na soudu známých adresách nezdržuje, proto podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl soud výpověď obžalovaného z přípravného řízení, ze které zjistil, že obžalovaný využil svého zákonného práva a ve věci nevypovídal, uvedl pouze, že k nehodě již vše sdělil a že je to jeho viny.

Poškozená [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděla, že předmětného dne v odpoledních hodinách šla přes přechod, jedoucí auto viděla, ale bylo od ní ještě daleko, asi 150 m, než přešla přechod, auto ji odhodilo. Byl to jen krátký okamžik. Žádné jiné auto neviděla, žádné tam nejelo. Jednalo se o automobil tmavomodrý, podle ní jelo normální rychlostí, ale jelo křivě, z toho pochopila, že řidič musí být opilý, normální člověk by takto křivě nejel. Řidič poté přešel z pruhu do pruhu a na druhé straně silnice zastavil. Přišel také ke svědkyni a ptal se jí, zda je vše v pořádku. Díky zraněním utrpěla zlomeninu ruky, ramena, vlastně měla natlučenou celou levou polovinu těla. Dodnes má ještě problémy s chůzí na levou

nohu. Rovněž díky odřeninám krvácela a měla i poškozené oblečení. Po nehodě k ní přišel svědek [REDAKCE], ten jí přikryl a poté došel pro její rodinné příslušníky. Na místo přijela policie i sanitka, která jí odvezla do nemocnice. S policií na místě mluvila, říkala jim, že řidič musí být opilý, oni jí potvrdili, že mu naměřili 2 promile. Trvalé následky má, špatně dopadá na levou nohu a má zchromlý ukazováček levé ruky, nemůže se věnovat svému řemeslu, je malířka.

Svědka [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že jel ulicí Lipová podél koupaliště, viditelnost byla dobrá, bylo sucho, provoz nebyl skoro žádný, a pod přechodem pro chodce uviděl ležet poškozenou, byla zmatená, poraněná, mluvila špatně česky. Snažil se jí dostat z vozovky, všiml si, že paní měla krvavé zranění na hlavě a na ruce. Odnesl jí tedy vedle do trávy a půjčil jí bundu, neměla boty, byly tam rozházené její věci. Z jejího vyprávění pochopil, že šla po přechodu a tam jí srazilo vozidlo, jednalo se o moudrou škodu Fabia, která stále zaparkovaná u krajnice o mnoho metrů níže pod tím přechodem, u toho automobilu nikdo nebyl, automobil měl rozbité přední okno, a po nějaké době z vozidla vystoupil řidič, vrávoravým krokem přišel k nim a zmateně něco říkal. Svědek vycítil, že řidič je pod vlivem alkoholu, takže jej zahnal zpět do auta, aby si tam sednul, a čekali na příjezd policie a záchranky. Paní svědku poprosila, aby došel do blízkého paneláku pro její rodinné příslušníky. Svědek řidiče viděl přímo vystoupil z automobilu, z jeho chůze a řeči poznal, že je opilý. Paní ležela na přechodu asi 4 metry pod přechodem v protisměru jízdy jeho směrem, Fabie byla zaparkovaná ve směru svědkově o 20-25 metrů pod přechodem.

Svědka [REDAKCE], zakročující policista, v hlavním líčení vypověděl, že společně s kolegou [REDAKCE] dne 18.11.2012 kolem 13.00 hodiny se od operačního důstojníka dozvěděli, že u koupaliště v Mostě došlo k dopravní nehodě, při níž měl být sražen chodec. Přijeli směrem od Čepiroh a při příjezdu na místo viděli, že v levém jízdním pruhu z jejich pohledu stojí pod přechodem pro chodcem na úrovni bl. [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Fabia modré barvy s poškozeným předním sklem, na místě řidiče seděla osoba. Dále výše bylo další vozidlo, jehož řidič poskytoval první pomoc poražené ženě, které tekla krev. S kolegou šel svědek nejprve k ženě, zjistili, že není v bezvědomí, že je o ní dobře postaráno, ona i komunikovala, takže se vypravili k řidiči Fabie. Tento jevil známky požití alkoholu, jednalo se o osobu slovenské národnosti. Kolega zavolal záchranku. Po provedené dechové zkoušce, kterou řidič neodmítl, bylo prokázáno, že řidič alkohol požil a že řídil pod vlivem návykové látky, tímto řidičem byl obžalovaný. Neměl jistý postoj, vrávoral, kýval se ze strany na stranu, páchnul po alkoholu, oči měl zbarvené do ruda. Sám policistům uvedl, že alkohol požil před jízdou, ale že musel jet, protože ho šéf někam poslal, před jízdou pil pivo a vodku. Ve vozidle byl řidič sám, byl si vědom, že tu paní srazil, říkal, že jí vůbec neviděl, že se díval na nějaký dům. Dále svědek dodal, že neví, kde paní bezprostředně po nehodě ležela, viděl, že jí svědek [REDAKCE] přenáší na trávník.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu za souhlasu obhájkyň a státní zástupkyň soud přečetl úřední záznam o podaném vysvětlení svědka [REDAKCE], zakročujícího policisty, který vypověděl o události shodně jako jeho kolega [REDAKCE].

Svědka [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že 18.11.2012 mezi 09.30 – 10.00 hodinou za ním přišel obžalovaný a vypůjčil si od něj motorové vozidlo tov. zn. Škoda Fabia, [REDAKCE]. Když si vozidlo půjčoval, nejevil známky požití alkoholu. Odpoledne okolo 13.15 hodin mu obžalovaný zavolal, že měl nehodu na křižovatce u Kahanu v Mostě a že porazil nějakou ženu. Svědek se vypravil na místo. Zde byla již policie, a svědek na

obžalovaném ihned poznal, že vypil alkohol, protože se kymácel a po alkoholu páchnul. Sám mu řekl, že si dal jen jedno pivo. Na automobilu bylo poškozeno čelní sklo.

Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, v hlavním líčení potvrdila ji vypracovaný a podaný posudek včetně jeho závěru, tedy, že v době deliktu dne 18.11.2012 ve 13.00 hodin byla hladina alkoholu v krvi obžalovaného v rozmezí 1,64 – 1,78 g/kg, přičemž musel vypít větší množství alkoholu než uvádí.

Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, v hlavním líčení potvrdil jím vypracovaný a podaný posudek včetně jeho závěru, tedy, že poškozená utrpěla zranění pohmoždění hlavy, lehký otřes mozku, pohmoždění levého ramene a paže, zhmoždění levé strany hrudníku, zavřenou zlomeninu II.-IV. žebra vlevo, krvácení do dutiny hrudní vlevo menšího rozsahu, pohmoždění levého boku, obou kolen, podvrtnutí pravého hlezna, vícečetné kožní oděrky v oblasti hlavy, levého lokte, obou kolen a obou rukou, menší tržné zhmožděné rány na II. a III.prstu levé ruky s částečným poraněním nervu pro druhý prst a zavřenou zlomeninu levé klíční kosti s posunutím úlomků, s čímž se dosud léčí, zranění poškozené vznikla výhradně při předmětné dopravní nehodě a jsou s touto nehodou v příčinné souvislosti, obvyklá doba léčení bývá v délce 2-3 měsíce, rehabilitace prstu může trvat o několik týdnů déle, doba léčení je z pohledu znalce obvyklá a přiměřená, mechanismus zranění udávaný poškozenou koresponduje s objektivním nálezem na těle poškozené, poškozená byla v běžném životě omezena 3-týdenní hospitalizací a upoutáním na lůžko, byla odkázána na pomoc druhé osoby, i po propuštění musela omezit větší fyzickou aktivitu, spát v polosedě, užívat medikaci, rehabilitovat poraněné končetiny, utrpěná zranění lze označit jako zranění těžké, zjištěna omezená hybnost II. prstu levé ruky, bodové hodnocení činí 280 bodů, tj. 33.600,- Kč.

Dále soud provedl důkaz i lékařskými zprávami, ze kterých vyplývají závěry uvedené ve znaleckém posudku, dále záznamem o dechové zkoušce, ze které soud zjistil, že poškozená v době střetu neměla v těle žádný alkohol, obžalovanému zjištěno 1,96, 1,92 a 1,84 g/kg alkoholu, dále protokolem o toxikologickém vyšetření, kdy bylo zjištěno 1,49 g/kg etanolu v krvi, a dále protokolem o nehodě v silničním provozu s fotodokumentací, a i ostatními listinnými důkazy.

Po provedeném dokazování, když soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, v souhrnu i v jejich vzájemných souvislostech, nevznikla soudu nejmenší pochybnost o tom, že se skutek stal tak, jak je uvedeno v obžalobě a že jej spáchal obžalovaný.

Ačkoliv ten v přípravném řízení nevypovídal a hlavního líčení se vůbec nezúčastnil, je bezpečně usvědčován výpovědí poškozené [REDAKCE], která vypověděla, že při přecházení přechodu pro chodce byla sražena automobilem, tomu odpovídají nalezené stopy po střetu na automobilu tov. zn. Škoda Fabia [REDAKCE], i závěry z protokolu o dopravní nehodě a přiložené fotodokumentace. Předmětný automobil si zapůjčil obžalovaný, toto dosvědčil svědek [REDAKCE], který zároveň vypověděl, že obžalovaný byl pod vlivem alkoholu, tuto skutečnost potvrdili i zakročující policisté, samotná poškozená i svědek [REDAKCE], objektivním důkazem pak jsou především protokol o dechové zkoušce a protokol o lékařském vyšetření na alkohol a zejména samotný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, kdy bylo exaktně zjištěno, že v době nehody se hodnota hladiny alkoholu v krvi obžalovaného pohybovala mezi 1,64 – 1,78 g/kg. Zranění poškozené potvrzují jednak lékařské zprávy, jednak její výpověď a výpovědi svědků [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], zejména však znalecký posudek

z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, ze kterého i vyplývá, že utrpěná zranění jsou v příčinné souvislosti s dopravní nehodou a jedná se o zranění těžké.

Obžalovaný se tak svým jednáním dopustil jednání pro společnost škodlivého a nebezpečného, když jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, a jednak úmyslně vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu a jinému ublížil na zdraví, a svým jednáním tak jak po stránce subjektivní, tak i objektivní naplnil zákonné znaky přečinů těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o trestu dospěl soud k následujícím závěrům: z hlediska povahy a závažnosti jednání obžalovaného s ohledem na význam dotčeného chráněného zájmu, z hlediska způsobu provedení činu a jeho následku včetně okolností, za nichž byl spáchán, jednání obžalovaného žádným způsobem nevybočuje z obvyklého typového rámce předpokládaného zákonem pro tento druh trestného jednání. Přitěžující ani polehčující okolnosti soud neshledal. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný jedním jednáním dopustil dvou přečinů, jedná se v tomto případě o uložení trestu úhrnného.

Jako takový a přiměřený tedy soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 2 roků, tj. v rámci trestné sazby u přečinu nejpřísněji trestného šest měsíců až čtyři léta mírně pod polovinou této sazby, vzhledem k dosavadní trestní bezúhonnosti obžalovaného, pak soud výkon tohoto trestu podmíněně odložil a stanovil přiměřeně dlouhou zkušební dobu na 3 roky. Jelikož se výše uvedených přečinů dopustil obžalovaný v souvislosti s řízením motorového vozidla, je na místě uložit mu navíc i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, a to na dobu 3 roků. Protože se řádně a včas připojila k trestnímu řízení poškozená – VZP ČR, a o jejím nároku co do důvodu a co do výše nemá soud nejmenších pochybností, uložil soud obžalovanému ještě povinnost uhradit této poškozené její nárok na náhradu škody ve výši 30.783,- Kč, tj. uplatněný nárok ve výši známé soudu ke dni zahájení hlavního líčení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu

prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřísluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu)

V Mostě dne 4.9.2014

JUDr. Benno Eichler, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
G. Duchoňová