

U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 21. dubna 2011 v trestní věci **podezřelý** [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Ústí nad Labem, trvale bytem Ústí nad Labem – [REDAKCE], **t a k t o :**

Podle § 314c odst. 1 písm. b) tr. řádu z důvodu uvedeného v ust. § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu se **z a s t a v u j e** trestní stíhání podezřelý [REDAKCE] pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jehož se měla dopustit dle návrhu na potrestání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 07.06.2010 č.j. Zk 356/2010 – 7 tím, že

- 1) dne 13. [REDAKCE].2010 kolem 16.50 hod. v prodejně Rossmann v Mostě, ul. Lipová 807, odcizila [REDAKCE] ks šampónů zn. [REDAKCE] a [REDAKCE] ks zubních past zn. [REDAKCE] tak, že si je vložila do své tašky a prošla se zbožím bez zaplacení pokladnou, načež byla zadržena ostrahou prodejny, čímž způsobila společnosti Rossmann spol. s r.o. škodu v celkové výši 2.385,80 Kč,
- 2) dne 31. [REDAKCE].2010 kolem 12.15 hod. v prodejně DM Drogerie v Mostě, ul. Radniční 3400, odcizila 2 ks plet'ového krému zn. L'Oréal a 2 ks parfému zn. Puma tak, že si je vložila do své tašky a prošla se zbožím bez zaplacení pokladnou, načež byla zadržena ostrahou prodejny, čímž způsobila společnosti dm drogerie markt s.r.o. škodu v celkové výši 1.296,- Kč,
- 3) dne 15. [REDAKCE].2010 kolem 21.00 hod. v prodejně Tesco v Mostě, ul. Rudolická 1706, odcizila 2 ks Make-upu zn. Pure Gold a 6 ks řasenek tak, že si je ukryla pod oděv a prošla se zbožím bez zaplacení pokladnou, načež byla zadržena ostrahou prodejny, čímž způsobila společnosti Tesco Stores ČR a.s. škodu v celkové výši 1.752,- Kč,
- 4) dne 22. [REDAKCE].2010 kolem 17.30 hod. v prodejně Albert v Mostě, ul. Topolová, odcizila 11 ks sprchových gelů zn. Adidas tak, že si je ukryla pod oděv a prošla se zbožím bez zaplacení pokladnou, načež byla zadržena ostrahou prodejny, čímž způsobila společnosti AHOLD Czech Republic, a.s. škodu v celkové výši 823,90 Kč,
- 5) dne 20. [REDAKCE].2010 kolem 12.45 hod. v prodejně DM Drogerie v Jirkově – Otvicích, Obchodní zóna 266, odcizila 3 ks parfémů zn. Christina Aguilera tak, že si je vložila do své tašky a prošla se zbožím bez zaplacení pokladnou, načež byla zadržena ostrahou prodejny, čímž způsobila společnosti dm drogerie markt s.r.o. škodu v celkové výši 1.247,- Kč,
- 6) dne 25. [REDAKCE].2010 kolem 19.30 hod. v prodejně C&A Moda v Mostě, ul. Radniční 3400, odcizila 2 trička tak, že z nich demontovala bezpečnostní kódy, vložila je do své tašky a prošla se zbožím bez zaplacení pokladnou, načež byla zadržena ostrahou prodejny, čímž způsobila společnosti C&A Moda, s.r.o. škodu v celkové výši 650,- Kč,

- 7) dne 11. ■■■.2010 kolem 15.10 hod. v prodejně Panny Market v Litvínově, Jiráskova 877, okr. Most, odcizila 2 ks šampónů zn. Elseve, 2 ks pleťového mléka zn. Garnier, 8 ks deodorantů zn. Nivea a 3 ks balzámů na vlasy zn. Schauma tak, že si je vložila je do své kabelky a prošla se zbožím bez zaplacení pokladnou, načež byla zadržena ostrahou prodejny, čímž způsobila společnosti Panny Market s.r.o. škodu v celkové výši 1.152,- Kč,

n e b o ť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který byl pro jiný čin obviněné již uložen.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na potrestání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 07.06.2010 č.j. ZK 3556/2010 – 7 bylo podezřelá ■■■■■ kladeno za vinu, že spáchala přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když skutku po právní stránce takto pak kvalifikovaného měla se dopustit způsobem v návrhu na potrestání uvedeným.

Ve věci dosud nebylo pravomocně rozhodnuto. Při přezkoumání návrhu na potrestání v souladu s ust. § 314c odst. 1 písm. b) tr. řádu, jakož i z aktuálního popisu rejstříku trestů a kopie trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 15.09.2010 č.j. 1T 98/2010 – 37 pak soud zjistil, že jmenovaná byla dosud 2krát soudně trestána, poprvé byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 19.05.2010 č.j. 1T 88/2010 – 50 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání jednoho roku. Výrok o trestu z tohoto trestu byl zrušen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 15.09.2010 č.j. 1T 98/2010 – 37, který nabyl právní moci dne 02.04.2011 a jímž byla odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců se zkušební dobou na jeden rok.

S ohledem na shora přednesení skutečnost pak soud posuzoval důvodnost dalšího konání hlavního líčení. Je nesporné, že ve věci by bylo zapotřebí ukládat vzhledem k odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 15.09.2010 č.j. 1T 98/2010 – 37 trest souhrnný v souladu pak s ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku tak, aby všechny sbíhající se trestné činy tvořily jednotu, event. by v projednávané trestní věci bylo možno postupovat v intencích ust. § 44 tr. zákoníku, tedy upustit od uložení trestu souhrnného, pokud by soud dospěl k závěru, že trest jí již uložený je trestem dostatečným.

Soud zvážil charakter a závažnost předmětné trestné činnosti, kdy jmenovaná byla ohrožena trestní sazbou do dvou let trestu odnětí svobody a byla zohledněna i skutečnost, že podezřelá se k trestné činnosti, která jí byla vytýkána a kladena za vinu v plném rozsahu doznala, nelze odhlédnout ani od dalších pravomocných odsouzení podezřelé [REDACTED]. Soud pak dospěl k závěru, že lze postupovat podle ust. § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, dle něhož mj. platí, že soud může zastavit trestní stíhání, je-li trest, k němuž pak může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl podezřelé již uložen nebo který jí podle očekávání postihne. Okresní soud v Mostě má za to, že tyto skutečnosti jsou splněny a je vhodné rovněž s ohledem na efektivnost trestního řízení v duchu se shora označeným ustanovením trestního řádu postupovat. Bylo tudíž fakultativně rozhodnuto tak, jak promítnuto ve výrokové části tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení může obviněná a státní zástupce podat stížnost do t ř í dnů od oznámení usnesení prostřednictvím soudu zdejšího ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek. Obviněná má právo prohlásit do t ř í dnů od doby, kdy jí bylo usnesení oznámeno, že na projednání věci trvá. V takovém případě by soud v trestním stíhání pokračoval.

V Mostě dne 21. dubna 2011

Mgr. Dagmar ŠEBKOVÁ, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
A.Smitková