



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. března 2018 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obviněný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, student Střední průmyslové školy a Střední odborné školy gastronomie a služeb Most, příspěvková organizace, bytem Most, ul. Brigádnická čp. 2694/11,

je vinen, že

dne 27.2.2017 v prodejně Albert v obchodním domu Central, ul. Radniční 3400 v Mostě, zakoupil po dohodě s mladistvými ██████████, nar. ██████████, nar. ██████████, nar. ██████████, nar. ██████████ a nezletilým ██████████, nar. ██████████ a nezl. ██████████, nar. ██████████, dvě 0,5 litrové lahve alkoholu Božkov a jednu 0,5 litrovou lahev slivovice, poté se po vzájemné dohodě sešli okolo 19.00 hod. téhož dne v bytě ml. ██████████, v ██████████, ul. ██████████, čp. ██████████, kde všichni konzumovali zakoupený alkohol, přičemž kolem 21.45 hod. nezl. ██████████ chtěl vykonat malou potřebu a po zjištění, že je toaleta obsazena, rozhodl se vymočít se z okna, přičemž se postavil na vnitřní parapet okna a se chtěl vrátit zpět do místnosti, uklouzla mu ruka, kterou se držel za rám okna a z okna bytu ve třetím patře vypadl ven na plastovou stříšku umístěnou nad vstupními dveřmi restaurace „Lotos“, kterou po rozbití plastového plátu propadl a spadl na betonový nástup osazený dlaždicemi a utrpěl tato objektivně prokázaná poranění: tržní oděrky dolní čelisti, přední strany hrudníku vpravo, nad pravou

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

lopatkou, levého lokte, levé paže, palce levé ruky a dolní třetiny pravého předloktí a zlomeninu dolní části obou kostí pravého předloktí s posunem úlomků a zlomeninu střední části obou kostí levého předloktí s posunem úlomků, s dobou léčení a významným omezením v běžném způsobu života po dobu delší než šest týdnů, přičemž dle dechové zkoušky, která byla u něho provedena ve 22:05:50 hod. téhož dne, měl v dechu 1,24 promile alkoholu a dle výsledku plynové chromatografie měl v kritické době v krvi 1,43-1,70 g/kg alkoholu, u ml. [REDAKCE] bylo dechovou zkouškou zjištěno 0,72 promile alkoholu v dechu a u ml. [REDAKCE] bylo dechovou zkouškou zjištěno 0,59 promile alkoholu v dechu, zatímco ostatní osoby, které se nacházely v předmětném bytě, utekly,

tedy

ve větší míře poskytl dítěti alkohol

čímž spáchal

přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 tr. zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku se upouští od potrestání.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené společnosti Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020 a Bydlete – pronájmy s.r.o., IČ 22798374, se sídlem Most, Nezvala 220/2498 odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Vzhledem k tomu, že poškozený má právo podat odvolání a nevzdal se tohoto práva, bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému může podat odvolání. Soud se v rámci adhezního řízení nároky poškozených subjektů zabýval.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas (již v přípravném řízení) připojily Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, která požadovala, aby obžalovaný byl zavázán povinností nahradit jí náklady vynaložené na zdravotní péči poskytnutou nezl. [REDAKCE] ve výši 53.380,-Kč a dále pak Bydlete – pronájmy s.r.o., IČ 22798374, se sídlem Most, Nezvala 220/2498 s nárokem na náhradu škody způsobené pádem nezl. [REDAKCE] na stříšku nad vchodem do domu ve výši 3.546,-Kč. Soud obě poškozené společnosti podle § 229 odst. 1 tr. řádu s jejich nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Obžalovaný jednání poškozeného nezl. [REDAKCE], který vylezl na okno, ze kterého poté spadl i díky své podnapilosti, nemohl předvídat a nemohl mu zabránit. Po provedeném dokazování vyšlo najevo, že obžalovaný poškozeného z místnosti od otevřeného okna, kam poškozený již jednou vylezl, odvedl. Tato

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

skutečnost se mimo jiné odrazila i v právní kvalifikaci jednání obžalovaného, které právě proto nebylo posouzeno také jako přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zákoníku. Skutečnost, že nezl. [REDAKCE] z okna následně spadl, nelze klást obžalovanému za vinu, soud neshledal podklad pro vyslovení povinnosti k náhradě škody a rozhodl proto tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 14. března 2018

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková