

## U s n e s e n í

Okresní soud v Mostě rozhodl dne 3. února 2012 v trestní věci obž. [REDAKCE]  
[REDAKCE], nar. [REDAKCE] v Lounech, bytem Louny, [REDAKCE], t a k t o :

Podle § 231 odst. 1 tr. řádu, vzhledem k ustanovení § 223 odst. 2 tr. řádu, z důvodu uvedeného v ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu *s e z a s t a v u j e* trestní stíhání obž. [REDAKCE] pro trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr. zákona, jehož se měla dopustit dle obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 15.1.2010, č.j. 2 Zt 518/2009-6, tím, že dne 7.2.2009 v Litvínově, okres Most, uzavřela se s.r.o. Essox České Budějovice smlouvu č. [REDAKCE] o úvěru ve výši 16.828,-Kč, když svým podpisem ve smlouvě potvrdila nepravdivé údaje, že je zaměstnána u s.r.o. Hitachi Home Electronics (Czech) Žatec, po převzetí zboží nakoupeného na úvěr ze sjednaných splátek úvěru neuhradila ničeho,

*neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněné již uložen.*

## O d ů v o d n ě n í :

Obžalobou státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 15.1.2010, č.j. 2 Zt 518/2009-6, bylo obviněné [REDAKCE] kladeno za vinu, že spáchala trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr. zákoníku, když skutku po právní stránce takto pak kvalifikovaného měla se dopustit způsobem v návrhu na potrestání uvedeným a promítnutým do výrokové části tohoto usnesení.

V předmětné trestní věci bylo nařízeno a posléze za účelem provádění dalšího dokazování odročeno hlavní líčení. Z aktuálního opisu rejstříku trestů pak bylo zjištěno, že jmenovaná [REDAKCE] byla dosud 4x soudně trestána pro majetkovou trestnou činnost, přičemž na ní bylo působeno nejen soudním řízením, pohružkou trestem odnětí svobody, ale též alternativními tresty, konkrétně tresty obecně prospěšných prací. Dlužno konstatovat, že trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 31.1.2008, č.j. 24 T 13/2008-66, který nabyl právní moci dne 20.10.2009, byla jmenovaná odsouzena pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) tr. zákona a trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zákona k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Dále byla jmenovaná odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Lounech ze dne 20.6.2008, sp. zn. 3 T 38/2008, který nabyl právní moci dne 15.9.2009, pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr. zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou na dva roky, tj. do 15.9.2011. Naposledy byla jmenovaná odsouzena trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30.6.2008, č.j. 9 T 39/2008-30, který nabyl právní moci dne 12.7.2008, pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. e) tr. zákona k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin a k trestu zákazu pobytu na území Hlavního města Prahy na 1 rok.

S ohledem na shora přednesené skutečnosti pak soud posuzoval důvodnost dalšího konání hlavního líčení. Je nesporné, že ve věci by bylo zapotřebí ukládat vzhledem k odsouzení

trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 31.1.2008, č.j. 24 T 13/2008-66, trest souhrnný v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 tr. zákona tak, aby všechny sbíhající se trestné činy tvořily jednotu, eventuálně by v projednávané trestní věci bylo možno postupovat v intencích ustanovení § 37 tr. zákona, tedy upustit od uložení trestu souhrnného, pokud by soud dospěl k závěru, že trest, jemu již uložený, je trestem dostatečným.

Soud zvážil charakter a závažnost předmětné trestné činnosti, jakož i skutečnost, že obžalovaná byla ohrožena trestní sazbou do dvou let trestu odnětí svobody, přičemž jmenovaná se k trestné činnosti, která jí byla vytýkána a kladena za vinu v plném rozsahu doznala, bylo přihlédnuto i ke skutečnosti, že ke skutku mělo dojít před 3 lety a byla zohledněna i výše škody, kterou svým jednáním obžalovaná měla způsobit a v neposlední řadě byla zohledněna i další pravomocná odsouzení jmenované, shora zmíněná, a soud pak shledal, že lze postupovat podle ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, dle něhož mj. platí, že soud může zastavit trestní stíhání, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen, nebo který ho podle očekávání postihne. Okresní soud v Mostě má za to, že tyto skutečnosti jsou splněny a je vhodné rovněž s ohledem na efektivnost trestního řízení v duchu se shora označeným ustanovením trestního řádu postupovat. Bylo tudíž fakultativně rozhodnuto tak, jak promítnuto ve výrokové části tohoto usnesení.

*P o u č e n í :* Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do *t ř í* dnů od usnesení prostřednictvím soudu zdejšího ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek. Obviněný má právo prohlásit do *t ř í* dnů od doby, kdy mu bylo usnesení oznámeno, že na projednání věci trvá. V takovém případě by soud v trestním stíhání pokračoval.

V Mostě dne 3. února 2012

**Mgr. Dagmar Šebková, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Radek Nachtigal