



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. srpna 2018 samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, místem narození Most, bytem ██████████, 436 01 Litvínov,

je vinen, že

od blíže nezjištěné doby někdy po 23:00 hodině dne ██████ 2017 v Mostě v ulici ██████████, měl u sebe v bydlíšti uschováno jízdní horské elektrokolo s přední a zadní kotoučovou brzdou značky Bulls ZEG typ G05 výrobního čísla ██████████ černomodré barvy v hodnotě 58 000 Kč, které nabízel k prodeji na internetových stránkách, když jej předtím koupil za kupní cenu ve výši 10 000 Kč, přičemž toto jízdní kolo bylo odcizeno v Mostě v ulici ██████████ v prostoru ██████████ dosud neznámým pachatelem a dosud blíže nezjištěným způsobem poškozenému ██████████, narozenému ██████████,

tedy

na sebe převedl z nedbalosti věc nikoli malé hodnoty, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky,

čímž spáchal

přechin podílnictví podle § 215 odstavec 1 trestního zákoníku.

Podle § 46 odstavce 1 trestního zákoníku soud **upouští** od potrestání obžalovaného.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], Spolková republika Německo, se svým nárokem na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Soud dále nevyhověl nároku na náhradu škody poškozeného [REDAKCE], který připojil se řádně a včas se svým nárokem ve výši 79 894 Kč, což je, dle poškozeného, hodnota jemu odcizených věcí, neboť odcizené elektrokolo bylo mu Policií České republiky navraceno, kdy toto je doloženo jak usnesením policejního orgánu, tak i protokolem o vydání věci, které jsou součástí spisového materiálu. S ohledem na uvedené soudu nezbylo, nežli poškozeného s jeho nárokem odkázat na využití § 229 odstavec 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 28. srpna 2018

JUDr. Jan Hartman v. r.
samosoudce