



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. listopadu 2015 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou, t a k t o:

**Obžalovaný**

██████████,

nar. ██████████ v Mostě, nezaměstnaný, trvale bytem Most, ██████████,  
přechodně bytem Most, ██████████,

**j e v i n e n, ž e**

1) v době od počátku roku 2014 do podzimu roku 2014, na různých místech v Mostě, bez příslušného oprávnění dle zák. č. 167/1998 Sb., prodával a zdarma poskytoval psychotropní látku metamfetamin, uvedenou v příloze č. 5 k zák. č. 167/1998 Sb., a to:

- nejméně v sedmi případech zdarma poskytl nejméně 35 g metamfetaminu v hodnotě 600,- Kč za 1 g ██████████, nar. ██████████,
- nejméně v deseti případech za částky od 200,- Kč do 1.000,- Kč prodal metamfetamin ██████████, nar. ██████████,
- nejméně v deseti případech za částky od 200,- Kč do 1.000,- Kč prodal metamfetamin ██████████, nar. ██████████,

**t e d y** neoprávněně jinému prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku

- 2) dne ■.12.2014 kolem 23.00 hod. v Mostě, bez příslušného oprávnění dle zák. č. 167/1998 Sb., u sebe přechovával plastové sáčky s obsahem 2,07 g čistého metamfetaminu, psychotropní látky uvedené v příloze č. 5 k zák. č. 167/1998 Sb.

**t e d y** neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku v množství větším než malém

### **č í m ž s p á c h a l**

ad 1)

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

ad 2)

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku

### **a o d s u z u j e s e**

podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za sbíhající se dva přečiny nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku a přečin podvodu podle § 209 odst. 1,3 tr. zákoníku a přečin výroby a jiného nakládání s látkami s hormonálním účinkem podle § 288 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **t ř í c e t i (30) měsíců.**

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest propadnutí věcí, a to 1 sáček s metamfetaminem o hmotnosti 3,71 g, 1 ks sáčku se síranem hořečnatým o hmotnosti 813,3 g a černá digitální váha TANGENT 102.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 10. 12.2014 čj. 6T 167/2014-38, který byl doručen dne 09. února 2015 a výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Teplicích ze dne 22.07.2013 čj. 7T 145/2013-86, který byl doručen dne 16.09.2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

### **O d ů v o d n ě n í**

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 27. listopadu 2015

Mgr. Petra Stará, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Lusková