



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. listopadu 2011 v Mostě samosoudcem Mgr. Petrou Starou, **t a k t o :**

**Obviněný**

[REDACTED],

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

**j e v i n e n , ž e**

dne 03.04.2011 okolo 08.45 hod., v Mostě, v ulici Chánovská, ve směru od Mostu, řídil motorové vozidlo tovární značky Volvo 940, registrační značky [REDACTED], přestože mu bylo pravomocně ke dni 20.05.2010 zamítnuto Krajským úřadem Ústeckého kraje pod č.j. [REDACTED] odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Mostu, Odboru dopravní úřad, oddělení registrací č.j. [REDACTED] ze dne 17.02.2010, jímž bylo negativně rozhodnuto o jeho námitkách proti provedení záznamu 12 bodů v registru řidičů, jichž dosáhl ke dni 14.02.2009, v důsledku čehož po uplynutí, ve smyslu § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů přerušené lhůty 5 pracovních dnů, dnem 25.05.2010 pozbyl řidičské oprávnění,

**t e d y** mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**č í m ž s p á c h a l**

prečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

**a o d s u z u j e s e**

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **t ř í ( 3 ) m ě s í c ů .**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba **j e d e n ( 1 ) r o k .**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na **j e d e n ( 1 ) r o k .**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se obviněný i státní zástupce vzdali práva odvolání, vyhotovila samosoudkyně zkrácené rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. Odvolání se podává prostřednictvím Okresního soudu v Mostě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody ( § 246 odst. 1 tr. řádu ).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že je výrok nesprávný nebo že chybí ( § 246 odst. 2 tr. řádu ).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. Stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy ( § 249 odst. 1 tr. řádu ).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného ( 249 odst. 2 tr. řádu ).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek odvoláním napadnout jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného.

Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo jeho způsobilost je omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

**V Mostě dne 3. listopadu 2011**

**Mgr. Petra Stará, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení :  
Iveta Dědková