



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. dubna 2023 samosoudkyní
Mgr. Dagmar Šebkovou

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v Bratislavě, ██████████, trvale bytem ██████████,
██████████,

je vinen, že

v účetním období roku 20███ jako jediný jednatel ██████████, se sídlem Most, ulice ██████████, IČ ██████████, v rozporu s ustanovením § 196 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v tehdy platném a účinném znění a dále v rozporu s ustanovením § 1 odst. 2 písm. a), § 6 a § 8 zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění a v rozporu se zák. č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, v tehdy platném a účinném znění, nezajistil řádné a správné vedení účetnictví tak, aby došlo k řádnému a správnému zaúčtování všech účetních dokladů, neboť v uvedeném období do daňových výdajů nechal zahrnout výdaje na základě faktur vystavených dodavatelem METALL QUATRO spol. s.r.o. odběrateli ██████████, a to výdaje ve výši 100.000,- Kč na základě zálohové faktury č. 08140030 ze dne 15.8.201█ na zálohou platbu na renovaci ██████████ provozované společností ██████████ na adrese Most, ██████████ a výdaje ve výši 63.955,- Kč na základě faktury č. 4140407 ze dne 13.11.201█ na úhradu doplatku za provedené renovační práce, ačkoli věděl, že tyto výdaje byly vynaloženy na rekonstrukci soukromé chaty v jeho vlastnictví v katastrálním území ██████████, a dále výdaje na pořízení zahradní sekačky s příslušenstvím ve výši 20.934,- Kč doložené daňovým dokladem dodavatele MountField ██████████ ze dne 4.5.201█, která byla užívána rovněž na jeho soukromé chatě v katastrálním území ██████████, když tyto výdaje nijak nesouvisely s činností společnosti, v důsledku čeho účetnictví, které bylo podkladem pro přiznání k dani z příjmů právnických osob za účetní období roku 20███, podané Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, územnímu pracovišti v

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

Mostě, vykazovalo vyšší než skutečné výdaje a ve prospěch [REDACTED] tak došlo ke snížení vykazované daňové povinnosti,

tedy

v účetních knihách uvedl nepravdivé údaje a ohrozil tak včasné a řádné vyměření daně,

čímž spáchal

přechin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1 *alinea* druhá tr. zákoníku,

podle § 227 tr. řádu se trest obžalovanému **neukládá**, neboť v trestním stíhání, které bylo zastaveno z důvodu uvedeného v § 172 odst.2 písm.d) tr. řádu, se pokračovalo jen proto, že obžalovaný na projednání věci trval (§ 172 odst.4 tr. řádu).

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový děj ve vztahu k jednání obžalovaného [REDACTED] tak, jak je tento rozveden a konkretizován ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o zjištěný skutkový děj, k tomu je zapotřebí uvést následující.
2. Obžalovaný [REDACTED] v účetním období roku 20[REDACTED] jako jediný jednatel [REDACTED] se sídlem Most, ulice [REDACTED], v rozporu s ustanovením § 196 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v tehdy platném a účinném znění a dále v rozporu s ustanovením § 1 odst. 2 písm. a), § 6 a § 8 zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v tehdy platném znění a v rozporu se zák. č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, v tehdy platném a účinném znění, nezajistil řádné a správné vedení účetnictví tak, aby došlo k řádnému a správnému zaúčtování všech účetních dokladů, neboť v uvedeném období do daňových výdajů nechal zahrnout výdaje na základě faktur vystavených dodavatelem METALL QUATRO spol. s r.o. odběrateli [REDACTED], a to výdaje ve výši 100.000,- Kč na základě zálohové faktury č. 08140030 ze dne 15.8.201[REDACTED] na zálohou platbu na renovaci [REDACTED] provozované společností [REDACTED] na adrese Most, [REDACTED] a výdaje ve výši 63.955,- Kč na základě faktury č. 4140407 ze dne 13.11.201[REDACTED] na úhradu doplatku za provedené renovační práce, ačkoli věděl, že tyto výdaje byly vynaloženy na rekonstrukci soukromé chaty v jeho vlastnictví v katastrálním území [REDACTED], a dále výdaje na pořízení zahradní sekačky s příslušenstvím ve výši 20.934,- Kč doložené daňovým dokladem dodavatele MountField [REDACTED] ze dne 4.5.201[REDACTED], která byla užívána rovněž na jeho soukromé chatě v katastrálním území [REDACTED], když tyto výdaje nijak nesouvisely s činností společnosti, v důsledku čeho účetnictví, které bylo podkladem pro přiznání k dani z příjmů právnických osob za účetní období roku 20[REDACTED] podané Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, územnímu pracovišti v Mostě, vykazovalo vyšší než skutečné výdaje a ve prospěch [REDACTED] tak došlo ke snížení vykazované daňové povinnosti
3. Obžalovaný využil svého práva odeprít výpověď a k věci nevyprávěl jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem.
4. Svědkyně [REDACTED], [REDACTED], při výpovědi učiněné při hlavním líčení konaném dne 28. 5. 2020 uvedla, že obžalovaný je jejím klientem již od roku 201[REDACTED], kdy pro tohoto vede [REDACTED] tím způsobem, že dvakrát do roka převezme od obžalovaného [REDACTED] a tyto zapracuje. Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

Co se týče sporných nákladů za rekonstrukci [REDAKCE] a nákup sekačky na trávu vypověděla, že si na toto již moc dobře nepamatuje vzhledem k tomu, že se tak mělo stát v roce 201[REDAKCE]. Pokud jde o náklady za rekonstrukci, tak si nepamatuje ničeho. O zaúčtování nákladů za nákup sekačky si pamatuje toliko, že s obžalovaným vedla o tomto emailovou komunikaci, kdy měla pochybnosti, zda je vzhledem ke specifčnosti činnosti [REDAKCE] takový náklad uznatelný, ale na základě rozhodnutí obžalovaného tento náklad zanést do účetnictví, tak nakonec učinila.

5. Svědek [REDAKCE], subdodavatel, který měl realizovat rekonstrukci prostor [REDAKCE], využil svého zákonného práva nevypovídat s odůvodněním, že by svou výpovědí mohl sám sobě způsobit trestní stíhání.
6. Svědkyně [REDAKCE], zaměstnankyně společnosti [REDAKCE] při výpovědi učiněné při hlavním líčení konaném dne 28. 5. 2020 uvedla, že pro obžalovaného pracovala od roku [REDAKCE] do [REDAKCE]. V roce 201[REDAKCE] probíhala rekonstrukce [REDAKCE], která spočívala ve vymalování prostor, opravě kachliček na [REDAKCE], které se uvolňovaly, a ve strojovém vyčištění spár podlahy. Tohoto si svědkyně všimla po návratu z dovolené.
7. Posléze byli vyslechnuti obyvatelé domu v ulici [REDAKCE]. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] při hlavním líčení konaném dne 14. 8. 2020 shodně vypověděli, že jsou dlouholetými obyvateli domu, kde se nachází [REDAKCE] obžalovaného. Přesto si nejsou vědomi toho, že by se v roce 201[REDAKCE] či někdy jindy [REDAKCE] obžalovaného [REDAKCE] renovovala. Do [REDAKCE] nechodí a bydlí v jiné části/patře domu. Obžalovaného nikdy neviděli sekat trávu kolem domu, když toto s největší pravděpodobností zajišťují technické služby.
8. Důkazní situace je dále pak doplňována listinnými důkazy, kdy byl proveden důkaz emailovou komunikací proběhlou v období od 4. 8. 201[REDAKCE] do 8. 9. 201[REDAKCE] mezi obžalovaným, jeho synem [REDAKCE] a společností [REDAKCE]. Obsahem této konverzace je rekonstrukce chaty nacházející se [REDAKCE], když si obžalovaný se svým synem navzájem zasílali fotografie z probíhající rekonstrukce, informovali se o jejím průběhu a domlouvali nákup materiálu. Dne 15. 8. 201[REDAKCE] pak obžalovaný obdržel od svého syna zálohovou fakturu č. 08140030, kterou vystavila společnost METALL QUATRO spol. s r.o. dne 15. 8. 201[REDAKCE], a to na částku 100 000 Kč, kdy byla za odběratele označena společnost [REDAKCE]. V dílu „označení a popis“ bylo uvedeno: „Na základě objednávky ze dne 23. 7. 201[REDAKCE] Vám fakturujeme zálohu na stavební práce za účelem renovace [REDAKCE] v ul. [REDAKCE] v Mostě.“ Tuto fakturu pak že fakturace proběhne právě na společnost [REDAKCE] s popisem „Stavební a renovační práce na nebytovém prostoru ([REDAKCE]) na adrese [REDAKCE] v Mostě“. Dne 25. 11. 201[REDAKCE] obžalovaný zaslal na adresu [REDAKCE] email, kterým sděluje, že zanechal v poštovní schránce v ul. [REDAKCE] předávací protokol a faktury k podpisu a úhradě. Následně syn obžalovaného tohoto informoval zprávou ze dne 10. 12. 201[REDAKCE], že je na konečné faktuře uvedeno, že je fakturována za renovační práce částka 135 tis. Bez DPH s tím, že se má obžalovaný dotázat u své [REDAKCE], zda je to takto dostačující. Konečná faktura č. 4140407 ze dne 13. 11. 201[REDAKCE] byla opět vydána pro odběratele [REDAKCE]. Celková částka zakázky činila 163 955 Kč s DPH s tím, že k doplacení zbývá 63 955 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

9. Z rozpočtu vypracovaného společností METALL QUATRO spol. s r.o. nazvaného „[REDAKCE]“ bylo zjištěno, že byla společností [REDAKCE] účtována celková částka 138 356,40 Kč, a to mj. za provedení montáže WC, bidetu, koutu, výměny podlahové krytiny, odstranění starého lina, očištění a nátěr radiátorů, dozdění příčky WC v [REDAKCE] a nové obklady tamtéž.
10. Z objednávky obžalovaného ze dne 23. 7. 201[REDAKCE] bylo zjištěno, že tento jako jednatel společnosti [REDAKCE] vyhotovil objednávku na stavební práce za účelem rekonstrukce ordinace na adrese [REDAKCE] v Mostě, kdy tyto práce měly být do 150 000 Kč bez DPH.
11. Z objednávky ze dne 24. 7. 201[REDAKCE] společností METALL QUATRO spol. s r.o. bylo zjištěno, že tato objednala u [REDAKCE] – [REDAKCE] Most subdodavatelské služby na zakázce – *stavební a renovační práce vř. Částečné dodávky materiálu na akci Renovace [REDAKCE] Most*. Termín zhotovení byl stanoven na období od 4. 8. 201[REDAKCE] do 30. 10. 201[REDAKCE] a celková cena měla činit 146 000 Kč bez DPH.
12. Dle předávacího protokolu bylo dne 1. 9. 201[REDAKCE] [REDAKCE] – [REDAKCE] Most předáno společnosti METALL QUATRO spol. s r.o. dílo o předmětu renovace [REDAKCE] [REDAKCE] Most.
13. Téhož dne (1. 9. 201[REDAKCE]) byla [REDAKCE] – [REDAKCE] Most vystavena společnosti METALL QUATRO spol. s r.o. faktura č. 250048, a to na částku 71 405 Kč, kdy měly být tímto fakturovány stavební a renovační práce [REDAKCE] Most.
14. Společnost METALL QUATRO spol. s r.o. pak dne 13. 11. 201[REDAKCE] vystavila společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] fakturu č. 4140407, a to na celkovou částku 163 955 Kč, kdy k úhradě zbývalo 63 955 Kč, jelikož byla na základě zálohové faktury č. 08140030 vystavené dne 15. 8. 201[REDAKCE] složena záloha ve výši 100 000 Kč, kdy je jako odběratel opět uvedena společnost [REDAKCE] [REDAKCE]
15. Dne 13. 11. 201[REDAKCE] byl vyhotoven předávací protokol, kterým mělo být společností METALL QUATRO spol. s r.o. předáno společnosti [REDAKCE] dílo „renovace [REDAKCE] ul. [REDAKCE] [REDAKCE] v Mostě“.
16. Dle výpisu z obchodního rejstříku je METALL QUATRO spol. s r.o. obchodní společnost, jejímž předmětem podnikání bylo v předmětném období roku 201[REDAKCE] mj. provádění staveb, jejich změn a odstraňování. Jednatel společnosti byl v téže období [REDAKCE], který byl též společníkem.
17. Dle výpisu ze živnostenského rejstříku pro osobu [REDAKCE], IČO [REDAKCE], měl tento v období roku 201[REDAKCE] tato živnostenská oprávnění: izolatérství, pokrývačství a tesařství.
18. Dle výpisu z insolvenčního rejstříku pro [REDAKCE], IČO [REDAKCE], bylo tomuto dne [REDAKCE] 20[REDAKCE] schváleno v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL [REDAKCE] oddlužení.
19. Z emailové komunikace proběhlé mezi obžalovaným, jeho synem, společností METALL QUATRO spol. s r.o. a subdodavatelem [REDAKCE] – [REDAKCE] Most, je zřejmé, že dne 30. 8. 201[REDAKCE] byl synem obžalovaného zaslán společnosti METALL QUATRO spol. s r.o. email, Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

kdy s oslovením „Čau [redacted]“ této sděluje, že jí zasílá vyúčtování prací na střeše v [redacted] s tím, že: „(..) až to bude odsouhlasené oběma stranami, tak to předáme jako podklad pro vyhotovení faktury vč. Provizí pro MQ na společnost [redacted], IČ [redacted], DIČ [redacted], sídlo Most, [redacted] PSC 43401 s popisem „Stavební a renovační práce na nebytovém prostoru [redacted] na adrese [redacted] v Mostě“.,

20. Dle sdělení insolvenčního správce Ing. Martina Vršanského plyne, že tento nedisponuje dokumenty ze mzdové agentury [redacted] – [redacted] Most, a to ani kopiemi uzavřených pracovních smluv a dohod o provedení práce pro rok 201[redacted].
21. Z listu vlastnictví č. [redacted] vedeného u Katastrálního úřadu pro [redacted] Katastrální pracoviště [redacted], vyplývá, že je obžalovaný [redacted] výlučným vlastníkem pozemku parc. č. [redacted], jehož nedílnou součástí je stavba [redacted] – bydlení, a dále pozemek parc. č. [redacted], a to vše v k.ú. [redacted]. Vlastnického právo k tomuto nabyl kupní smlouvou ze dne [redacted] 20[redacted].
22. Z listu vlastnictví č. [redacted] vedeného u Katastrálního úřadu pro [redacted], Katastrální pracoviště Most, vyplývá, že bytová jednotka č. [redacted] umístěná v bytovém domě č.p. [redacted], [redacted], [redacted], ležícím na pozemcích parc. č. [redacted], náleží do společného jmění manželů obžalovaného [redacted] a jeho ženy [redacted]. Tuto bytovou jednotku nabyli do svého vlastnictví smlouvou o převodu bytu a nebytového prostoru ze dne [redacted] 20[redacted]. Do společného jmění manželů také náleží jednotka č. [redacted] – [redacted], která je zapsána na listu vlastnictví č. [redacted] vedeného též u Katastrálního úřadu pro [redacted], Katastrální pracoviště Most, kdy toto nabyli do svého vlastnictví smlouvou o převodu bytu a nebytového prostoru ze dne [redacted] 20[redacted].
23. Z obchodní smlouvy uzavřené dne 24. 8. 201[redacted] mezi [redacted] a společností [redacted], jejímž jediným jednatelem byl obžalovaný, bylo zjištěno, že se zmíněná [redacted] zavázala společnosti [redacted] poskytovat služby v oboru [redacted], a to vedení [redacted], zpracování [redacted] a zpracování [redacted]. Tato smlouva pak byla změněna dodatkem č. 1 bez uvedení data, kterým se pouze měnil způsob určení ceny za poskytnuté služby.
24. Z emailové konverzace proběhlé mezi obžalovaným a [redacted] v prosinci 201[redacted] vyplývá, že obžalovaný žádal o založení nákladu na nákup bubnové sekačky do účetnictví. [redacted] se na to konto obžalovaného dotázala, zda si takovýto výdaj obhájí. Obžalovaný tedy dal pokyn o zanesení tohoto nákladu do účetnictví s tím, že je před domem věčně neposekaná tráva. [redacted] byla též zaslána faktura č. FVT14/013/5/01753 ze dne 4. 5. 201[redacted], vystavená na částku 20 934 Kč, a to za nákup sekačky [redacted] a příslušenství k ní, kdy prodejcem byla společnost Mountfield, konkrétně její prodejna v [redacted].
25. Z přehledu závazků společnosti [redacted] ze dne 10. 12. 201[redacted] je zřejmé, že existoval závazek této společnosti vůči společnosti Mountfield ve výši 20 934 Kč, který představuje nákup shora uvedené sekačky. V pokladní knize ke dni 11. 2. 201[redacted] pro společnost [redacted] však tento výdaj uvedený není. Což v emailu ze dne 10. 12. 201[redacted] [redacted], [redacted], vysvětluje obžalovanému tak, že sjetina [redacted] byla vyhotovena ještě před [redacted] sekačky s příslušenstvím.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

26. Dle výkazu zisku a ztrát pro společnost [REDAKCE] ke dni 31. 12. 201[REDAKCE] bylo zjištěno, že přiznány byly tržby ve výši 1 680 000 Kč a ostatní výnosy 100 000 Kč. Výkonová spotřeba pak byla vyčíslena na 1 096 000 Kč a ostatní provozní náklady na 27 000 Kč. Mzdové náklady činily 110 000 Kč, jiné daně a poplatky 5 000 Kč a odpisy hmotného a nehmotného majetku 125 000 Kč. Provozní výsledek tak byl vyčíslen na 417 000 Kč (vše zaokrouhleno na celé tisíce).
27. V příloze k účetní závěrce pro rok 201[REDAKCE] pak byly vykázány celkové výnosy ve výši 1 782 000 Kč.
28. Dle sdělení Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12. 11. 201[REDAKCE] plyne, že společnost [REDAKCE] byla registrována od 14. 1. 20[REDAKCE] k dani z příjmů právnických osob, od 1. 1. 20[REDAKCE] k dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, od 25. 6. 20[REDAKCE] k dani z příjmů fyzických osob vybírané srážkou a od 18. 1. 20[REDAKCE] k dani silniční.
29. Dle výpisu z obchodního rejstříku pro společnost [REDAKCE], IČO [REDAKCE], byl od vzniku této společnosti jediným společníkem a jednatelem obžalovaný [REDAKCE].
30. Podle výpisu z registru ekonomických subjektů vyhotoveného dne 19. 10. 20[REDAKCE] měla společnost [REDAKCE] zapsanou mj. ekonomickou činnost [REDAKCE].
31. Dle přiznání k dani z příjmů právnických osob společnosti [REDAKCE] pro rok 20[REDAKCE] vyplývá, že tato společnost vykázala čistý obrát 1 781 930 Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji pak činil 416 936 Kč. Výdaje neuznávané za výdaje vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů byly společností vypočteny na 52 085 Kč a základ daně pak činil 286 328 Kč. 19% daň byla vypočtena na 54 340 Kč s tím, že na zálohách bylo zapláceno 46 800 Kč a zbývalo tak doplatit 7 540 Kč.
32. Podle opisu z evidence rejstříků trestů pro odsouzeného je tento již 2 x soudně trestanou osobou. Kdy byl v letech 20[REDAKCE] a 20[REDAKCE] odsouzen pro přečin [REDAKCE] ve smyslu § [REDAKCE] odst. [REDAKCE] tr. zákoníku. Potrestán byl v prvním případě trestem odnětí svobody o výměře 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu 1 roku, a ve druhém případě k peněžitému trestu o výměře 60 denních sazeb po 1 000 Kč. Oba záznamy jsou již zahlazené.
33. Soud neprovedl důkaz výsledkem [REDAKCE], oznamovatelky trestné činnosti, a [REDAKCE]. K výsledku této osoby soud nepřistoupil pro jeho nadbytečnost. Dokazování bylo provedeno v dostatečném rozsahu, kdy by tento výslech nemohl ovlivnit skutková zjištění natolik, aby soud rozhodl ve věci jinak. Od toho se odvíjí i neprovedení výše uvedeného [REDAKCE], který byl vypracován pro zjištění, zda je [REDAKCE] vůbec schopna podání svědecké výpovědi.
34. Současně soud zamítl návrh obhajoby na provedení důkazu odborným vyjádřením/znaleckým posudkem, a to pro zjištění skutečné výše daňové povinnosti společnosti [REDAKCE]. Trestný čin zkraslování údajů o stavu hospodaření a jmění ve smyslu § 254 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku je trestným činem ohrožovacím, tedy pro posouzení skutku a naplnění znaků této skutkové podstaty není rozhodující výše daňové povinnosti či výše způsobené škody. To by přicházelo do úvahy pouze v případě, že by obžalovanému bylo kladeno za vinu spáchání
- Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

trestného činu odst. 3 a 4 téhož ustanovení tr. zákoníku, kde je znakem těchto kvalifikovaných skutkových podstat právě způsobení značné škody, respektive škody velkého rozsahu.

35. Soud nehodnotil část provedených důkazů, a to plánek [REDACTED], fotodokumentaci, trestní oznámení, rozvahu společnosti [REDACTED] za rok 201[REDACTED], vyúčtování daně z příjmů ze závislé činnosti, zprávu o pověsti obžalovaného, výslechy policistů [REDACTED] a [REDACTED], jelikož skutková zjištění vyplývající z těchto provedených důkazů nejsou důležitá pro rozhodnutí ve věci.
36. Důkazní řízení v této trestní věci bylo provedeno v rozsahu, který umožňuje nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst.5 tr. řádu). Soud po zhodnocení všech důkazů ve věci shromážděných a provedených se zřetelem na jejich obsah v souladu s požadavky upravenými v § 2 odst.6 tr. řádu zhodnocených, když důkazy ve svém souhrnu tvoří ucelený obraz jednání obžalovaného [REDACTED], dospěl pak k závěru, že bylo prokázáno, že se stal skutek obsažený v rozsudečném výroku, a že tento spáchal právě obžalovaný.
37. K části skutku v rozsudečném výroku – uplatnění nákladů na pořízení travní sekačky.
38. Za prokázané má soud tyto skutečnosti. Obžalovaným byla zakoupena zahradní sekačka s příslušenstvím v ceně 20 934 Kč, což bylo mj. prokázáno z faktury č. FVT14/013/5/01753 ze dne 4. 5. 201[REDACTED], kdy za odběratele byla označena společnost [REDACTED]. Tento výdaj byl hrazen z prostředků společnosti, a to dle přehledu závazků této společnosti. Spornou otázkou však zůstalo, zda byla tato sekačka pořízena pro účely podnikání zmíněné společnosti, či pro soukromé účely obžalovaného, tedy zda mohl být tento náklad zaevidován do účetnictví společnosti, díky čemuž došlo ke snížení daňového základu. Obhajoba tvrdila, že tuto obžalovaný používal k sekání trávy na veřejném prostranství před bytovým domem, kde se nachází ordinace. Soudem byli k tomuto vyslechnuti tři svědci, dlouholetí obyvatelé bytového domu, kde sídlí [REDACTED] výše uvedené společnosti. Tito shodně vypověděli, že obžalovaného nikdy neviděli sekat před domem trávu, kdy toto zajišťují technické služby. A soud považuje tyto výpovědi za hodnověrné, a to i přes větší časový odstup. Soud je toho názoru, že kdyby tito zahlédli [REDACTED], [REDACTED], jak seká před panelovým domem trávu, jistě by jim tento zážitek v paměti utkvěl. Pokud snad obhajoba tvrdí, že to nemusel být obžalovaný, kdo sekal před domem trávu, ale mohla být obžalovaným pověřena jiná osoba, pak zde vyvstává otázka, proč obžalovaný tuto osobu neoznačil, nebo soudu nepředložil doklad o provedení takových prací jinou osobou. Obhajoba si následně protirečí, když argumentuje tím, že společnost [REDACTED] měla podle obchodního rejstříku širší předmět podnikání, kdy neposkytovala pouze [REDACTED], ale mohla [REDACTED] nebo jiných stavebních nástrojů, když zároveň obhajoba tvrdí, že obžalovaný předmětnou sekačku zakoupil, aby mohl pečovat o trávník na veřejném prostranství, a tedy nikoliv pro potřeby dalšího podnikání – pronajímání stroje. Vyslechnuta byla též [REDACTED] která v daném období vedla [REDACTED] společnosti [REDACTED]. Při výslechu uvedla, že si na [REDACTED] nákladů za nákup sekačky pamatuje. Upozornila obžalovaného, že má sama pochybnosti o možnosti zařazení tohoto nákladu vzhledem k činnosti společnosti jakožto provozování [REDACTED]. Obžalovaný pak trval na zanesení tohoto nákladu do [REDACTED], protože tak [REDACTED] učinila. Jako důkaz podpurný pak je třeba brát emailovou

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

komunikaci mezi zmíněnou [REDAKCE] a obžalovaným, která proběhla v prosinci r. 201[REDAKCE], která je v souladu s výpovědí [REDAKCE] kde se tato dotazuje obžalovaného, zda takový náklad obhájí, načež jí obžalovaný uložil pokyn, aby náklad do [REDAKCE] [REDAKCE], což potvrzuje pravdivost výpovědi svědkyně. Dále je třeba uvést, že předmětná travní sekačka byla zakoupena v prodejně Mountfield [REDAKCE] Tedy pouhých 10 km od nemovitosti obžalovaného v [REDAKCE], jejíž oprava je předmětem druhé části skutku. Soud si je vědom toho, že se nejedná o důkaz toho, že zahradní sekačka nebyla nakoupena pro potřeby [REDAKCE] a místo toho byla využívána pro soukromé účely na rekreačním objektu obžalovaného, avšak tato skutečnost ve spojení s dalšími skutkovými zjištěními celou věc dokresluje a závěry soudu potvrzuje.

39. K části skutku v rozsudečném výroku – uplatnění nákladů rekonstrukce:

40. Za nesporné soud považuje skutečnost, že společnost METALL QUATRO spol. s r.o. provedla na základě objednávky ze dne 23. 7. 201[REDAKCE] společností [REDAKCE]/obžalovaného jakožto jednatele, jisté stavební práce. Tyto byly vyfakturovány nejdříve zálohovou fakturou č. 08140030 ze dne 15. 8. 201[REDAKCE] na částku 100 000 Kč vč. DPH a následně konečnou fakturou č. 4140407 ze dne 13. 11. 201[REDAKCE] na částku 163 955 Kč vč. DPH. Za odběratele byla vždy označena společnost [REDAKCE] a předmět byl uveden jako stavební práce za účelem renovace [REDAKCE] v Mostě. Úkolem soudu tedy bylo zjistit, zda tyto práce byly skutečně provedeny v [REDAKCE] společnosti [REDAKCE]. Soud vycházel zejména z výpovědi zaměstnankyně společnosti [REDAKCE], která uvedla, že v roce 201[REDAKCE] proběhla jistá rekonstrukce [REDAKCE] spočívající ve vymalování, strojovém vyčištění spár podlahy a opravě kachliček na [REDAKCE]. Soud tuto výpověď však nepovažuje za hodnověrnou. Jak sama svědkyně [REDAKCE] uvedla, tak pro obžalovaného, respektive pro společnost [REDAKCE], pracovala v období od [REDAKCE] do 20[REDAKCE], tedy celých [REDAKCE] let. Obžalovaný tedy pro svědkyni jistě nebude pouhým zaměstnavatelem, se kterým má čistě formální pracovní vztah. Ale i kdyby tato svědkyně hodnověrná byla, tak by ve svém důsledku potvrzovala skutečnost, že stavební práce nebyly provedeny v prostorách [REDAKCE] obžalovaného. Dle závěrečného rozpočtu, který vypracovala zhotovitelská společnost METALL QUATRO spol. s r.o., měly být pro společnost [REDAKCE] provedeny práce, které obsahovaly mj. výměnu WC, bidetu, sprchového koutu, výměny podlahové krytiny, renovace radiátorů a dozdění příčky na WC i s jejím obložením. Jestliže by si svědkyně [REDAKCE] po letech pamatovala rozsah rekonstrukce, tedy vyčištění podlah a opravu opadávajícího obložení, tak by si jistě vzpomněla i na kompletně nové vybavení sociálního zařízení a dozdění příčky apod. Nelze ani přisvědčit argumentaci obhajoby, že práce probíhaly mimo [REDAKCE] a svědkyně u samotného provádění stavebních prací nebyla, což by mohlo vést k tomu, že nemůže ani vědět, v jakém rozsahu práce byly provedeny. Když soud odhlédne od skutečnosti, že takové práce nemohly být provedeny během jednoho dne a svědkyně by si zákonitě musela povšimnout, že se nachází v rozestavěných prostorách, tak by její pozornosti jistě nemohla uniknout kompletní výměna sociálního zařízení. Již zmiňovaní dlouholetí obyvatelé bytového domu, kde se nahází [REDAKCE] obžalovaného, tj. svědci [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], pak shodně vypověděli, že si žádných probíhajících oprav v dané [REDAKCE] v roce 201[REDAKCE] nevšimli. Pokud snad obhajoba tvrdí, že se nejednalo o rekonstrukci ale o renovaci, která nebyla materiálově náročná ani hlučná, tak to je v přímém rozporu s již zmíněným závěrečným rozpočtem, kdy by byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

taková rekonstrukce jistě spojena s použitím velkého množství materiálu, k jehož transferu by bylo užito společných prostor domu. To samé platí i o odvozu odpadu vzniklého při rekonstrukci.

41. Z uvedeného jasně vyplývá, že pro skutkové závěry není podstatná emailová komunikace, jejíž zákonnost jako důkazu obhajoba napadá. Tuto do spisu založila oznamovatelka [REDACTED], [REDACTED] obžalovaného, která na tohoto podala dne 4. 9. 201[REDACTED] k Okresnímu státnímu zastupitelství trestní oznámení. Obhajoba nařkla oznamovatelku, že se tato dostala k emailové komunikaci nezákonným způsobem a zároveň, že komunikace předložená oznamovatelkou je smyšlená a fiktivní. Je však třeba uvést, že předložená komunikace nebyla stěžejním důkazem pro rozhodnutí ve věci. Přestože věci odmítl vypovídat jak obžalovaný, tak svědek [REDACTED] který na zakázce pracoval jako subdodavatel, tak obžaloba netrpěla důkazní nouzí, když soud vycházel ze svědeckých výpovědí a jiných listinných důkazů, zejména ze závěrečného rozpočtu a faktur. Soud si však neodpustí poznámku, že v období od 4. 8. 201[REDACTED] do 10. 12. 201[REDACTED], tedy v období plně korespondujícím s vystavením shora uvedených faktur, probíhala poměrně živá emailová korespondence mezi obžalovaným, jeho synem a společností METALL QUATRO spol. s r.o. jakožto zhotovitelem. A v této korespondenci nikdy nepadlo ani slovo o rekonstrukci [REDACTED]. Tato se týkala výlučně rekonstrukce rekreačního objektu v [REDACTED], který byl v dané chvíli ve vlastnictví obžalovaného. [REDACTED] a společnost [REDACTED] je zmiňována jen a pouze za účelem fakturace, kdy je zhotoviteli vysvětlováno, co má fakturace obsahovat, jaké bude označení odběratele a jak má být formulován předmět plnění.
42. Důležitým důkazem je též výpis ze živnostenského rejstříku pro subdodavatele [REDACTED]. Tento měl v předmětném období zapsáno mj. [REDACTED]. A právě na rekreačním objektu v [REDACTED] dle emailové komunikace měla probíhat kompletní rekonstrukce střechy budovy. Tento subdodavatel naopak neměl zapsáno oprávnění na provádění zednických, instalatérských a jiných prací, které měly být provedeny v [REDACTED].
43. Soud má tedy za prokázané, že stavební práce nebyly provedeny v prostorách [REDACTED] společnosti [REDACTED], respektive obžalovaného, přestože tak byly tyto fakturovány a zaneseny do účetnictví společnosti [REDACTED], jejímž je obžalovaný jediným jednatelem a společníkem.
44. Skutkový stav, jak byl tento prezentován ve výrokové části tohoto rozsudku, bylo zapotřebí rovněž posoudit z hlediska práva hmotného, tzn. podřadit jej pod příslušnou skutkovou podstatu trestného činu obsaženého v trestním zákoníku. Obžalovaný měl povinnost, jakožto jediný jednatel společnosti [REDACTED], podle § 6 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění zákonného opatření č. 344/2013 Sb., zachycovat skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví, účetními doklady, s tím, že podle § 8 odst. 1 téhož zákona měl zároveň povinnost vést účetnictví společnosti [REDACTED] správně, úplně, průkazně, srozumitelně, přehledně a způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů. Základem daně pro potřeby výpočtu daně z příjmu právnických osob se rozumí částka, o kterou příjmy plynoucí poplatníkovi ve zdaňovacím období přesahují výdaje prokazatelně vynaložené na jejich dosažení, zajištění a udržení (§ 5 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů) Výdajem prokazatelně vynaloženým na dosažení, zajištění a udržení zdanitelného příjmu z logiky věci nemůže být výdaj, který nesloužil poplatníkovi, v tomto případě společnosti [REDACTED], ale k uspokojení soukromých potřeb obžalovaného, jakožto jediného jednatele Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

a společníka této společnosti. Obžalovaný však tyto své náklady zanesl do účetnictví společnosti [REDAKCE], a to s úmyslem snížení daňového základu o 184 889 Kč, čímž snížil daňovou povinnost společnosti [REDAKCE] při sazbě daně 19 % (podle § 21 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů ve znění účinném v předmětném zdaňovacím období) o 35 150 Kč. Obžalovaný tedy v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku uvedl v účetních knihách nepravdivé údaje a ohrozil tak včasné a řádné vyměření daně, čímž naplnil jak po objektivní, tak po subjektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku. Doměření daně finančním úřadem či zahájení správního řízení správcem daně pak není pro naplnění této skutkové podstaty rozhodující.

45. Trestní stíhání obžalovaného bylo zastaveno podle § 231 odst. 1 tr. řádu ve spojení s § 223 odst. 1 tr. řádu a § 11 odst. 1 písm. b) tr. řádu, a to usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 22. 1. 2021, č.j. 1 T 140/2017-1243, když došlo k promlčení. Usnesení nabylo právní moci dne 2. 2. 2021. Obžalovaný se však přípisem došlým soudu dne 29. 1. 2021 vyslovil ve smyslu § 227 tr. řádu tak, že trvá na projednání věci. Podle již zmíněného § 227 tr. řádu, tak soud sice vyslovil vinu obžalovaného ze spáchání ve výroku uvedeného trestného činu, ale trest obžalovanému uložit nemohl. Zároveň soud zkoumal, zda nejsou v řízení splněny podmínky pro postup soudu dle § 221 až 224 tr. řádu (zastavení, podmíněné zastavení či přerušování trestního stíhání etc.), či pro zproštění obžalovaného obžaloby ve smyslu § 226 tr. řádu. V tomto směru soud odkazuje na odůvodnění tohoto rozsudku, kdy bylo zjištěno, že skutek uvedený ve výroku rozsudku se stal, je trestným činem a spáchal jej právě obžalovaný, tedy nepřicházelo v úvahu zproštění obžalovaného, ani zde není žádná skutečnost, která by způsobovala nepřípustnost trestního stíhání obžalovaného ve smyslu § 11 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 24. dubna 2023

Mgr. Dagmar Šebková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová