



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. 8. 2019 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Blaženy Vodrážkové a Jiriny Barešové

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [příjmení] (SVK), státní příslušnost SVK, bytem [adresa], t.č. ve vazbě ve věznici Litoměřice,

je vinen, že

1) dne 15.3.2019 okolo 07,45 hod. v [obec], [ulice] [adresa], v bytě užívatelky Mgr. [jméno] [příjmení], narozené [datum], kdy s ním tato ukončila milenecký vztah, ji fyzicky napadl úderem otevřené dlaně přes levou tvář a ucho, následně jí vyhrožoval spácháním sebevraždy, kdy poškozená vzala do ruky svůj mobilní telefon zn. Xiaomi v hodnotě 1 400 Kč a vytočila linku 158, začal se s ní o telefon přetahovat, až se mu podařilo vytrhnout ji ho z ruky, tento odložil, následně jí znovu udeřil přes levou tvář a tlačil za ramena po bytě, a poté, kdy mu dobrovolně vydala částku 200 Kč na autobus, aby odešel, tuto bankovku zahodil a výhrůžným tónem požadoval alespoň 1 000 Kč, kdy poškozená mu z obavy předala hotovost 800 Kč, kterou měla v peněžence

tedy

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

2) v době od 15.3.2019 do 28.3.2019 opakovaně, i několikrát za den, poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], narozené [datum] zasílal prostřednictvím internetové komunikace SMS zprávy a zprávy přes sociální síť WhatsApp z telefonního čísla [číslo] a e-mailové zprávy z e-mailové adresy: [email]“ a dále z různých facebookových profilů jí posílal výhrůžné textové zprávy s tím, že zveřejní její privátní video, a to na stránkách [obec], [obec] žije a [okres], kdy

se budou všichni divit, jaká je perverzní úřednice, která zde pracuje a během dne 28.3.2019 v době od 08,00 hod. jí začal vyhrožovat prostřednictvím chatu na WhatsApp, na její mobilní telefon tel. [číslo] tím, že všechna videa budou dnes na městském úřadě, u všech cikánů a na stránce [obec], když mu nepošle do hodiny 10 000 Kč, a že celé město na ni bude koukat a ztratí práci, což znovu opakoval v textové komunikaci s poškozenou, která následně zjistila, že se na internetových stránkách [obec] žije, stránkách [obec] (e-mostECKO) a na stránkách [obec] s modrobílým logem, se nacházejí její soukromé fotografie, zveřejněné bez jejího souhlasu, a když obviněného žádala, aby přestal fotografie a videa zveřejňovat a nekontaktoval ji, odepsal jí, že je „kurvička“ a že budou všude, že už by ji nikdy nechtěl, že už je pozdě, že ho vyhodila a že mu dluží 10 000 Kč,

tedy

jednak jiného pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal

jednak neoprávněně porušil tajemství fotografie a jiného dokumentu uchovávaného v soukromí jiného tím, že je zveřejnil, a spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch a způsobit jinému vážnou újmu, anebo ohrozit jeho společenskou vážnost

3) v době od 15.3.2019 do 25.4.2019, kdy byl zadržen, poškozenou [příjmení] [jméno] [příjmení], narozenou [datum], vytrvale, a to i během noční doby, kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, a to písemně prostřednictvím e-mailové komunikace, kdy do její schránky pod názvem [email]“ zaslal celkem 305 zpráv, jejichž obsahem bylo sdělování pozdravů, citů, omluv za své chování, žádosti o osobní setkání, odepsání, slibů jeho nápravy, s přílohou fotografie jeho osoby nebo poškozené, kdy poškozená měla z osoby a kontaktů obžalovaného obavy, přičemž veškeré zprávy byly zasílány z e-mailové adresy [email]“,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací písemně nebo jinak kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví,

čímž spáchal

ad 1) zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku

ad 2) - přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku

- I. přečin porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí podle § 183 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku

ad 3) přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roků.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu 5 (pět) roků.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy J5 2017, IMEI: [číslo] včetně [příjmení] karty [číslo] paměťové karty zn. Good s černým pouzdře.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké uvedené v § 247 tr.ř., a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 15. srpna 2019

JUDr. Šárka Tampová
předsedkyně senátu