



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. června 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu a přísedících Aloise Machače a Brigity Janovské,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ve ██████████ okres ██████████, nezaměstnaný, bytem ██████████

se podle § 226 písmeno a) trestního řádu **zprošťuje obžaloby** státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě sp. zn. ██████████ pro zločiny znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku a vydírání podle § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c), písmeno e) trestního zákoníku, jichž se měl dopustit tím, že dne 30. 7. 2018 v době od 18:00 hodin do 19:00 hodin v ██████████, ve společném bytě č. ██████████ nacházejícím se ve 4. nadzemním podlaží, požadoval po své družce, poškozené ██████████, narozené ██████████, za přítomnosti její nezletilé dcery ██████████, narozené ██████████, pohlavní styk, kdy na ni křičel: „Svlékni se, ty kurvo!“, a když mu poškozená nechtěla vyhovět a nezletilá dcera nechtěla opustit matku, udeřil nezletilou ██████████ do obličeje, přičemž poškozená ██████████ z obavy o zdraví své dcery, byla následně obžalovanému po jeho vůli, obžalovaný k ní přistoupil, položil ji přes opěradlo sedací soupravy, zasunul jí svůj

penis do její pochvy a vykonal na ní pohlavní styk a poté na ni požadoval orální sex se slovy: „Dělej!“, a když to poškozená odmítla, z důvodu stálé přítomnosti své nezletilé dcery v obývacím pokoji, vzal obžalovaný do ruky kuchyňský nůž délky čepele 17,5 cm, načež poškozená mu ze strachu o nezletilou dceru a o sebe vyhověla, kdy došlo k jeho vyvrcholení, a dále bezprostředně po jednání uvedeném pod bodem 1) obžaloby, tamtéž, s nožem v ruce, když poškozená [REDAKCE] [REDAKCE], narozená [REDAKCE], na něho křičela, že ho půjde „udat“, jí řekl, že když to udělá, tak ji zabije,

a to proto, že nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku státní zástupce vzdal práva odvolání a zároveň společně s obžalovaným prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku, vyhotovila předsdkyně senátu zkrácené rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění (podle § 129 odstavec 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do **osmi dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 28. června 2019

JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.
předsdkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.