



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. února 2020 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedících Renaty Březinové a Ing. Ivety Aulické,

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v Mostě, dělník, bytem Litvínov, ul. ██████████
čp. ██████████, toho času ve vazbě ve Vazební věznici ██████████ pro Krajské státní
zastupitelství v Ústí nad Labem pod sp. zn. ██████████

je vinen, že

dne 27. 6. 2019 v době okolo 00:30 hodin v Litvínově, v ul. ██████████, mezi středovou
fontánou a domem ██████████ okres ██████████ poté, co se poškozená ██████████ narozená ██████████
██████████ vracela z restaurace ██████████ domů, tuto začal pronásledovat a naléhat na ni, aby s ním šla
k němu domů, což odmítla, a když se v ██████████ mezi domy čp. ██████████ a čp. ██████████
██████████ zastavila a obžalovaného, který na ní neustále požadoval pohlavní styk s tím,
že pokud tak neučiní, sdělí jejímu příteli, že mu byla nevěrná, přičemž se k ní přibližoval, od sebe
odstrčila a odcházela ke svému bydlišti, obžalovaný k ní přistoupil, chytil ji zezadu rukou pod
krkem do sevření tzv. kravaty, strhl ji na zem a táhl ji po zemi, načež poškozená ztratila vědomí,
obžalovaný si na ni lehl a začal vykonávat kopulační pohyby a následně ji začal tlouci pěstmi do
obličeje a hlavy a od dalšího jednání upustil, když se k němu blížili svědci ██████████ narozený ██████████
██████████ a ██████████ narozená ██████████ a z místa činu utekl, v důsledku fyzického napadení
poškozená utrpěla otřes mozku a pohmoždění čela vpravo, nosu, horního rtu, horní čelisti, krku

pod štítnou žlázou, pravého stehna a tržně zhmožděnou ránu čela vlevo, pravého i levého obočí, nad levým nosním křídlem a kožní oděrku pravé tváře, brady, zevního kotníku pravé dolní končetiny, pravého i levého lokte, pravého i levého kolene a podkožní krevní výron čelně temenní hlavy vpravo 10x5 cm a nosu, s dobou léčení a omezením v obvyklém způsobu života delší než jeden týden,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím donutí k pohlavnímu styku, čin spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků a 10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je **obžalovaný povinen** zaplatit **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, Regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, Mírové náměstí 35/C, Ústí nad Labem, škodu ve výši **39 954 Kč**, a poškozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE] bytem [REDAKCE], škodu ve výši **33 799 Kč**.

Odůvodnění:

1)

Dokazováním byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uveden ve výroku tohoto rozsudku.

2)

Obžalovaný [REDAKCE] slyšen před soudem vypověděl, že se setkal se [REDAKCE] ten večer v restauraci [REDAKCE] mu nadávala, že jí údajně měl zničit vztah s přítelem, on jí to vracel, také jí nadával, [REDAKCE] vyhrožovala, že mu zničí vztah s přítelkyní, také ho fyzicky

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

napadla tím, že mu dala facku. Když [redacted] odešla, vypověděl obžalovaný, že mu „ruply nervy,“ šel za ní, chytil ji do kravaty a v opilosti si neuvědomil, že by ji škrtil. To si uvědomil až poté, co poškozená spadla na zem a uhodila se hlavou o beton. Obžalovaný připustil, že na poškozené klečel, ale bylo to proto, že se na ni koukal, jestli jí nějak hodně neublížil, poté začal utíkat. Není pravda, že by dělal na poškozené kopulační pohyby. Když přišel domů, řekl přítelkyni, že ho honili nějakí Romové. Soud rovněž přečetl výpověď obžalovaného, kterou učinil v řízení přípravném, v níž uvedl, že chtěl poškozenou zastrašit, chytil ji zezadu levou rukou do kravaty, aniž by si uvědomil, že ji škrtí, ona upadla a praštila se hlavou o beton. Když si uvědomil, co udělal, utekl, schoval se křoví a pak šel domů. Nikdy se nepokusil někoho znásilnit, nechtěl znásilnit ani poškozenou, ta si to vymyslela. Tehdy popřel, že by dělal kopulační pohyby, že by ji chytal za kotníky a dával nohy stranou.

2)

Soud vyslechl poškozenou [redacted], která uvedla, že se s obžalovaným, jehož znala, setkala v restauraci, obžalovaný ji zval k němu domů, což odmítla. Vzájemně si nadávali. Obžalovaný jí říkal, že pokud k němu nepůjde, řekne jejímu příteli, že ho podvedla, ona se otočila s tím, že půjde domů, vzala si sluchátka a vytáhla z kabelky klíče, které držela v ruce. Když odcházela, viděla obžalovaného na cestě u [redacted], a když popošla, tak se otočila, obžalovaný stál za ní, chytil ji do kravaty, sundal ji na zem a začal škrtit. Když chtěla začít volat o pomoc, tak jí dal ještě ruku přes ústa a od té doby si poškozená na nic nepamatuje. Z chování obžalovaného vycítila, že by s ní chtěl mít pohlavní styk. K samotnému útoku na ni uvedla, že cítila, jak ji obžalovaný držel loktem pod krkem, snažil se dát ji na zem, nic přitom neříkal, jen aby „držela pusu.“ Zkoušela volat o pomoc do té doby, než jí dal ruku přes ústa, chtěla mu dát jeho ruku pryč, ale obžalovaný měl velkou sílu, proto se jí to nepodařilo. Vědomí ztratila ve chvíli, kdy byla na zemi. Od chvíle, kdy ležela na zemi, si nepamatuje vůbec nic. Kromě otřesu mozku utrpěla četná zranění, zejména kožní oděrky, pohmožděnin na celém těle, odřenin. Když obžalovaného viděla tehdy za sebou, tak neutekla, protože měla baleríny, které byly o číslo větší, a kdyby začala utíkat, zakopla by a on by ji stejně dohnal. Pokud jde o její oblečení, tak uvedla, že když začala vnímat, zjistila, že podprsenku měla na sobě, šaty jí rozstříhli v nemocnici a spodní kalhotky odnesla její matka z nemocnice domů a vyprala je. Od té doby obžalovaného potkávala, měla z něj strach a do současné doby se ho bojí. Požádala o zaplacení bolestného ve výši 33 799 Kč.

3)

Z výpovědi svědkyně [redacted] se zjišťuje, že viděla v parku osobu, která bila přítomnou dívku do obličeje, a když k ní s přítelem přišli, pouze chrčela, hlavu měla v kaluži krve a šaty měla vyhrnuty. Viděla, jak muž na ní vykonával kopulační pohyby a pak ji mlátil do obličeje. Před soudem upřesnila, že incident sledovali na vzdálenost asi 70 metrů. Jednání pachatele sledovali tak 5-6 minut. Když přišli do parku, tak obžalovaný již dělal kopulační pohyby, pak přestal, začal s poškozenou pohybovat a mlátit ji. Sama viděla asi čtyři rány pěstí. Obžalovaný si nejspíš všiml, když se její přítel přiblížil, poté se zvedl a utekl. Poškozená ležela na břiše, kolem měla krev, šaty měla vyhrnuty k pasu, protože byly vidět kalhotky, pouze chrčela. Obdobně vypověděl i její svědek přítel [redacted] který potvrdil, že ze [redacted] zaslechli křik, nejprve to vypadalo, že jde o dvě osoby, které mají mezi sebou pohlavní styk, poté zaznamenal, že obžalovaný zvedl nohy poškozené a došlo mu, že druhá osoba je v bezvládném stavu, proto přivolal policii. Mezitím viděl, jak obžalovaný klečí na poškozené, dává jí rány, které směřovaly do obličeje. Měl za to, že je pachatel uviděl, chvíli se rozhlížel jejich směrem, zvedl se a utekl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

4)

Soud vyslechl svědkyni [REDACTED] přítelkyni obžalovaného, která uvedla, že kritického večera se obžalovaný vrátil domů asi kolem 01:00 hodiny, byl mokrý, tekla z něj pot a řekl jí, že ho nahánělo sedm cikánů. Před domem byla policie, a protože její přítel byl v šoku, tak se rozhodli vzít si ucpávky do uší, aby usnuli. Posléze policie vyrazila dveře, obžalovaný nechtěl otevřít dveře ze strachu z policie, bála se i ona, protože v mládí měla s policií problémy. Připustila, že psala [REDACTED] [REDACTED] poté, co se to mělo stát, protože nevěřila, že by se toho její přítel dopustil. [REDACTED] jí odepsala, že ji obžalovaný škrtl a dusil. Následně [REDACTED] svědkyně řekla, že nemá cenu lhát, že pravda stejně vyjde najevo, a kdyby [REDACTED] u soudu lhala, bude z toho mít velký problém.

5)

Soud vyslechl jako svědka [REDACTED] policistu, který potvrdil, že v radiostanici slyšel, že došlo k napadení ženy v [REDACTED], která utrpěla zranění. Poté se přidali ke svým kolegům u údajného bydlíště pachatele, vyzvali obžalovaného, aby šel dolů, že s ním potřebují mluvit, obžalovaný však nepřišel. Přesunuli se proto před byt obžalovaného, vyzývali ho k otevření, nikdo nereagoval, poté vyrazili dveře a uvnitř bytu se nacházel obžalovaný a jeho přítelkyně. Ten tvrdil, že ho údajně měla napadnout skupina Romů, před kterými utíkal. Aniž by mu cokoli řekli, začal obžalovaný mluvit o poškozené, že s ní měl hádku, ona odešla do parku a jeho údajně měla pronásledovat skupina Romů. Obžalovaný jim řekl, že poškozená je svému příteli nevěrná a za to, že mu to neřekne, tak po ní požadoval pohlavní styk, poškozená ho odmítla, odešla do parku a jeho napadli Romové. Obdobně vypověděl i svědek [REDACTED] také policista, který přijel na místo činu, kde poškozená ležela na zádech, měla na sobě šaty vyhrnuté do pasu, byla zkrvavená, plivala krev a chrčela. Posléze sdělila, že ji napadl nějaký muž, uvedla i jeho přezdívku a jméno. Místo, kde našli poškozenou, bylo dobře osvětlené. Před soudem se vyjádřil svědek [REDACTED] strážník městské policie, který uvedl, že kritického dne již proti obžalovanému zasahoval a asi o dvě hodiny později byli voláni na oznámení do [REDACTED]. Pachatel utekl před jejich příjezdem. Později mělo padnout, že pachatelem měl být právě obžalovaný [REDACTED] s nímž ten den strážník komunikoval. Poškozenou svědek viděl na místě, ležela na břiše, měla vyhrnuté šaty, byla od krve, měla rány a boule v obličeji.

6)

Za souhlasu stran byly přečteny svědecké výpovědi [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], přičemž svědek [REDACTED] vypověděl, že slyšel křik ženy a asi za 5-7 minut okolo běžel muž ve světlém triku a kalhotách. Obdobně vypověděl i svědek [REDACTED], [REDACTED], rovněž strážník městské policie, viděl na místě činu ležet dívku, obličejem k chodníku, která se dusila krví, otočil ji proto na záda, dívka nereagovala a pouze chrčela. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že viděla v restauraci tři osoby, dva muže a ženu, viděla také, že v restauraci došlo k nějakým problémům, proti [REDACTED] zasahovala policie. Zná i poškozenou [REDACTED], se kterou nemá dobré vztahy. Rovněž byly za souhlasu stran přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED] vypověděla, že byla vyrozuměna policií, že její dcera [REDACTED] byla přepadena, a ta se jí také svěřila s tím, že když se vracela z restaurace, tak ji muž, s nímž byla v restauraci, pronásledoval, zezadu ji chytil pod krkem a pak už si nic nepamatovala. [REDACTED] vypověděla, že kritického večera byla se [REDACTED] v restauraci a později jí poškozená řekla, že byla napadena mužem, který také v restauraci byl, a ten ji škrtl a mlátil. [REDACTED] také potvrdil, že byl s poškozenou v restauraci, ale odešel a poškozená

mu řekla, že když šla domů, tak ji přepadl kluk, jehož zná pod přezdívkou [REDAKCE] který k ní přišel zezadu, chytil ji a škrtil.

7)

Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který byl soudem přečten, a z něhož vyplynulo, že poškozená utrpěla otřes mozku a pohmoždění čela vpravo, nosu, horního rtu, horní čelisti, krku pod štítnou žlázou, pravého stehna, tržně zhmožděnou ránu čela vlevo, pravého i levého obočí, kožní oděrku pravé tváře, brady, zevního kotníku pravé dolní končetiny, pravého i levého lokte, kolene a podkožní krevní výron čelně temenní hlavy vpravo 10x5 cm a nosu, došlo k ohrožení důležitého orgánu mozku. V nemocnici pak bylo při ambulantním vyšetření stanoveno – stav po pohmoždění oční koule, kterou nelze ze soudně lékařského hlediska ani připustit ani vyvrátit. Pokud jde o otřes mozku, ten vzniká působením tupého násilí o relativně velké ploše na hlavu. Pokud jde o pád poškozené na tvrdou podložku, to otřes mozku dobře vysvětlí a je pro jeho vznik typický. Pohmoždění a podkožní krevní výrony byly způsobeny účinkem tupého násilí malé intenzity v místě vzniku poranění, například úderem, kopem. Tržně zhmožděné rány vznikly účinkem tupého násilí střední intenzity v místě vzniku poranění typicky úderem tupým předmětem. K vážné poruše zdraví nedošlo. Otřes mozku lze ze soudně lékařského hlediska hodnotit jako poranění dosahující ublížení na zdraví, ostatní poranění jsou povrchová s případnou dobou léčení do jednoho týdne. Bolestné v případě poškozené činilo 33 799 Kč. Dále byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, z jehož závěru se zjišťuje, že vyšetření neukazuje na přítomnost sexuální deviace obžalovaného. V době spáchání trestné činnosti netrpěl duševní poruchou nebo nemocí, pro kterou by nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat. Ani v současné době netrpí žádnou duševní chorobou, pro kterou by nemohl být postaven před soud nebo nemohl chápat smysl trestního řízení. Jednalo se u něho o opilost prostou, maximálně středního stupně. Podle znalce alkohol mohl snížit jeho ovládací schopnosti úměrou nepodstatnou, rozpoznávací schopnost byla zachována v plné míře. Obžalovaný netrpí sexuální úchylnou, jeho pobyt na svobodě z psychiatrického hlediska není pro společnost nebezpečný, znalec nenavrhл uložení žádného ochranného opatření.

8)

Další důkazy, které soud provedl, byly listinného charakteru. Ve věci byla provedena rekognice in natura, přičemž svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] při ní označili obžalovaného jako pachatele, který čin mohl spáchat, a to podle jeho tělesné konstituce. Důkazní situace je pak doplňována protokolem o ohledání místa činu a fotodokumentací, z nichž je zřejmé, kde k činu došlo, dále fotodokumentací, která zachycuje zranění poškozené po činu a rovněž osobu obžalovaného. Lékařské zprávy dosvědčily stav poškozené a byly předloženy i k vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. V této souvislosti se Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 39 954 Kč za léčení poškozené. Stav oděvu poškozené po činu je zřejmý na fotodokumentaci, dále je důkazní situace doplňována i úředními záznamy policie i strážníků městské policie o provedeném zákroku a vytěžení osob na místě činu, dále záznamy o oznámení činu svědkem [REDAKCE] a úředními záznamy o činnosti policie v bydlišti obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

9)

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu tak, jak je to uvedeno v § 2 trestního řádu. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že se obžalovaný tím, že se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že [REDAKCE] násilím donutí k pohlavnímu styku, čin spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo, dopustil se pokusu zločinu znásilnění podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku. Obžalovaný svou vinu popřel, uvedl, že viděl, že poškozená jde do parku, avšak on měl jiné starosti, neboť ho pronásledovali Romové. Byl však plně usvědčen výpovědí poškozené [REDAKCE], která uvedla, že to byl obžalovaný, který ji v parku dostihl, ze zadu ji chytil kolem krku a stáhl k zemi, přičemž na další si již nepamatuje. Byl usvědčen také výpovědí náhodných kolemjdoucích [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří viděli obžalovaného klečet na další osobě, dělat kopulační pohyby. Svědek [REDAKCE] viděl, jak obžalovaný uchopil nohy poškozené za kotníky a zvedl je, viděli také obžalovaného poškozenou bít. Svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] potvrdili, že slyšeli z parku křik a kolem běžel nějaký muž, který byl oblečen ve světlém triku a kalhotách. Také policisté a strážníci zasahující na místě činu a posléze v bytě obžalovaného, popsali stav poškozené krátce po činu i chování obžalovaného ve svém bytě, když ho vyzvali, aby sešel dolů, obžalovaný neuposlechl jejich příkazu a šel si lehnout, takže do bytu potom museli vniknout násilím. Obžalovaný trval na tom, že se činu nedopustil, a že on sám byl pronásledován Romy. Výpověď poškozené koresponduje se závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství i s výpověďmi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] kteří jednání obžalovaného sledovali a viděli obžalovaného, jakým způsobem na poškozené klečel, a viděli také, jak obžalovaný poškozenou bije. Soud shledal jednání obžalovaného jako výrazně společensky škodlivé, a to zejména vzhledem k způsobu provedení činu, okolnosti spáchání činu, předmětu útoku a způsobenému následku, proto byl obžalovaný uznán vinným.

10)

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 38 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnosti jeho nápravy a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Obžalovaný je dosud bezúhonný. Z pracovního hodnocení [REDAKCE] se podává, že je hodnocen jako pracovitý, bezproblémový, komunikativní a zodpovědný pracovník. Z místa bydliště byla podána zpráva, že Městským úřadem Litvínov byl projednáván pro přestupek spáchaný dne 13. 12. 2015, kdy měl napadnout fyzicky [REDAKCE] a [REDAKCE] a způsobit jim drobná poranění, tehdy mu byla uložena pokuta. Soud má za to, že vzhledem k vysokému stupni škodlivosti jednání obžalovaného, je nutno uložit obžalovanému jedině trest nepodmíněný, byť vzhledem k jeho bezúhonnosti a kladnému pracovnímu hodnocení je tento trest vyměřen ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, kam podle zákona patří.

11)

Poškození [REDAKCE] a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, a. s. se řádně a včas připojili se svými nároky na náhradu škody k trestnímu řízení. Poškozená [REDAKCE] za bolestné a zranění, která utrpěla s částkou ve výši 33 799 Kč a Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, a. s. s částkou ve

výši 39 954 Kč, což představuje výdaje za léčení a ošetření poškozené. Soud pochybnosti o existenci těchto nároků, ani jejich výši neměl, proto v rozsudku uložil, aby obžalovaný zaplatil požadovanou škodu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do **osmi dnů** od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 14. února 2020

JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.