



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 7. 2020 v Mostě v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Elišky Tychtlové a Jaroslavy Maštaliřové

takto:

Obžalovaný [REDAKCE], narozený [REDAKCE] v Mostě, bez zaměstnání, adresa pro doručování [REDAKCE] (u rodičů [REDAKCE] a [REDAKCE]),

je vinen, že

dne 2.7.2019 v době od 21.00 hod. do 23.20 hod., na blíže nezjištěném místě, na polní cestě u obce [REDAKCE], poté, co poškozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE], na parkovišti [REDAKCE], poblíže čp. [REDAKCE] nastoupila dobrovolně do jeho motorového vozidla tov.zn. Škoda Felicia, r.z. [REDAKCE], červené barvy, se žádostí, aby ji odvezl za její kamarádkou, vozidlo zastavil a uzamkl, sundal si kalhoty a trenýrky, sahal si na obnažený penis a přitom se snažil poškozenou svléci, líbal ji, osahával jí prso, vyzýval ji k souloží a nabádal ji, aby se jeho jednání nebránila, neboť neví, s kým si začíná, a když poškozená pod záminkou vykonat malou potřebu z vozidla vystoupila a strčila do něho, udeřil ji otevřenou dlaní do obličeje a ona začala z místa utíkat a volat o pomoc, čehož se obžalovaný zalekl, vyhodil její tašku z vozidla a odjel,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím donutí k pohlavnímu styku souloží nebo jiným pohlavním stykem, provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst.1 tr. zákoníku, § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) z.č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, dále jen „tr. zákoníku“

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr.zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočce Ústí nad Labem, na její účet vedený u ČNB, pobočka Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, účet č. 1114009411/0710, var. symbol 8840214249 částku **1 792 Kč**.

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké uvedené v § 247 tr.ř., a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

V přípravném řízení se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR za náklady spojené s ošetřením poškozené po činu ve výši 1 792 Kč. Protože výjezd záchranné služby byl zapříčiněn jednáním obžalovaného, shledal soud nárok zdravotní pojišťovny oprávněným a prokázaným, a obžalovanému uložil povinnost k náhradě vzniklých nákladů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 16. července 2020

JUDr.Šárka Tampová v.r.
předsedkyně senátu