



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném v Mostě dne 17.6.2021 v senátě složeném z předsedy JUDr. Benno Eichlera a přísedících Jiřiny Šrámkové a Vladimíra Lehkého,

takto:

Obžalovaný

██████████, nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████

je vinen, že

v blíže nezjištěné době od 23.45 hodin dne 13.9.2020 do 1.20 hodin dne 14.9.2020, si nejprve v ulici ██████████ na lavičce před barem ██████████, přisedl k poškozené ██████████, kterou objímal kolem ramen, osahával přes oblečení na prsou a horní polovinu těla, říkal jí, že už neměl dlouho sex, že jí strčí penis do zadku a už nebude chtít jinak, požadoval po ní felaci, což výslovně odmítla s tím, že s ním pohlavní styk mít nebude, že není taková, sundávala mu jeho ruce ze svých ramen, čehož nedbal a stále se jí dotýkal přes oblečení na prsou a těle, častoval jí vulgarismy "mrdko, píčo", stále opakoval, že s ní chce souložit a felaci, poškozená ██████████ mu následně dala jednu cigaretu, aby měla klid, zvedla se z lavičky a odcházela směrem k parkovišti v ulici ██████████, pokračovala ulicí ██████████ kam jí obviněný po celou dobu pronásledoval se slovy, že jí doprovodí, neustále opakoval, že s ní chce mít pohlavní styk, a aby mu provedla felaci, což poškozená ██████████ opět slovně odmítla a dále pokračovala do ulice ██████████ čísla popisného ██████████, kde u travnatého porostu, v těsné blízkosti křižovatky ulic ██████████ a ██████████ jí obviněný zezadu chytil oběma rukama kolem krku, strhl jí k zemi tak, že ležel na zemi na zádech, poškozená ležela na něm v poloze na zádech a škrtil jí, že sevření se mu vymanila krouživými pohyby svého těla, volala

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Duchoňová.

o pomoc a z místa utíkala do baru [REDAKCE] čísla popisného [REDAKCE] kde požádala obsluhu baru [REDAKCE], nar. [REDAKCE], o přivolání hlídky policie na místo, takže k pohlavnímu styku nedošlo, když následkem tohoto útoku obviněného poškozená [REDAKCE] utrpěla oděrku vpravo na krku bez vyžádání dalšího lékařského ošetření,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odstavec 1 k § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 /tří/ roků**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s **ostrahou**.

Odůvodnění

- 1) Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozsudku.
- 2) Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení popřel, že by se žalovaného jednání dopustil, přičemž odkázal na svou výpověď z přípravného řízení. Tu soud podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl a z ní zjistil, že dne 13.9.2020 přišel ke svému kamarádovi [REDAKCE], tady vypil asi 3 piva, poté šli k jeho bratrancem, tam pil taky, vypil asi třetinu lahve Metaxy. Obžalovaný se cítil opilý a najednou si uvědomil, že je venku u [REDAKCE] před restaurací, kde seděl s [REDAKCE]. Po chvíli tam přišla nějaká holka a chtěla po nich drogy. Také jim začala nabízet sex, jestli by do toho šli oba. Jeho kamarád [REDAKCE] nabídku odmítnul a šel domů. Obžalovaný tam zůstal a stou paní se smáli, povídali si, vzájemně objímali se, on jí sahal na záda, a ona sahala na něj. Potom řekla, že už je pozdě a že musí domů a ptala se jej, kudy jde. On jí řekl, že musí k [REDAKCE] do [REDAKCE]. Ona řekla, že bydlí kousek tím směrem a že jestli chce, tak může jít s ní. Pak došli až ke křoví, ona do obžalovaného strčila a z ničeho nic začala utíkat a rvát. Když do něj strčila, tak on padal na zem a táhl jí s sebou. Potom ona vstala a začala utíkat. On se šel podívat, kam běžela, ale neviděl jí, tak šel ke svému kamarádovi do bytu. Později tam přišli policisté, kteří se ptali na muže v bílém tričku. On jim sám řekl, že se jedná o něj. Oni mu pak řekli, že musí jít s nimi, že měl něco

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Duchoňová.

provést té holce. On jim řekl, že to není pravda. Dále obžalovaný dodal, že ten večer byl opilý, ale tehdy si nevzal žádnou drogu. Hernu v [] navštívil s [] asi 3x. Popřel, že by chodil do herny [] opilý a že by ho vykazovali, ten večer si nepamatuje, zda byl uvnitř. Toho večera měla na sobě bílé tričko s krátkým rukávem, tmavomodré krat'asy a červené tenisky. Ta žena byla blondýna, měla na sobě tílko, viděl jí toho večera poprvé. Cítil se opilý, ale byl si vědom toho, co dělá, pamatuje si všechno od toho [] jak tam seděli. S tou ženou žádné neshody nebo dohady neměl, na té lavičce byl chvíli davit a pak jedna Romka, ale ti odešli asi kolem půlnoci, s tou holkou tam on seděl ještě asi půl hodiny a pak spolu odešli. Ona přišla asi ve 23.00 hodin a odcházeli asi v 00.30 hodin, protože to přišli policisté. Šli takovým parkem po celou dobu společně, ona do něj strčila, on se chtěl o ní zachytit a přitom spadnul na záda, ona na bok na něj, potom se zvedla, vzala si kabelku a začala utíkat. On na ní ještě křičel, co blbne a kam jde, a ona začala křičet ještě víc. On má pocit, že ho ta žena okradla o peníze, které měl u sebe. Není pravda, že by jí na lavičce objímal kolem ramen, že by jí osahával na prsou a na horní části těla přes oblečení, není pravda, že by jí vybízel k pohlavnímu styku a že by po ní požadoval felaci. Ona tam seděla s ním dobrovolně a objímala se s ním. Neříkal jí, že už dlouho neměl sex a že by ho měl rád s ní. K [] šel potom proto, že tam měl u něj své věci a on sám mu říkal, ať se u něj zastaví. Když tam přišli policisté, řekl mu [] že shání nějakého člověka s bílým tričkem, který teď šel do vchodu. [] se lekl a řekl mu, aby si vzal jiné tričko, že sem jdou policisté. S poškozenou jsem nechtěl mít pohlavní styk, pokud by nechtěla ona. Fyzicky jí nenapadnul, neškrtil jí, ani jí nepovalil na zem. Nedokáže si vysvětlit, proč do něj ta žena strčila, třeba z něj dostala strach, proč by z něj měla strach, neví. On sám se jí na lavičce dotýkal na ramenou a zádech, možná jí držel za prso, bylo to přes oblečení, ona se jeho chování nebránila. Chtěl mít ses s ním i s [] najednou, on se nepokusil násilím jí donutit k pohlavnímu styku. Před vynesením rozsudku, při závěrečné řeči a posledním slovu obžalovaný uvedl, že doznává, že skutek spáchal tak, jak je uvedeno v obžalobě, a že spáchání skutku lituje. Byl tehdy opilý a neuvědomil si, co dělá a lituje toho, že se takto stalo. Chtěl mít s poškozenou pohlavní styk, ale dopadlo to jinak, než to mělo dopadnout. Omlouvá se, doposud se bál o tom mluvit, skutek chtěl spáchat. Ještě jednou lituje, že se to stalo.

- 3) Poškozena [] v hlavním líčení vypověděla, že toho večera šla kolem [] kolem půlnoci a potkala tam obžalovaného ještě s jeho bratrancem. Stavila se ještě v herně pro cigarety, ti dva seděli venku. Ona si k nim přisedla, oni jí nabízeli, aby s nimi šla do křoví, ale ona je poslala „do prčic“. Obžalovaný se pak za ní táhnul, a naproti 14. ZŠ na ní skočil zezadu, zatlačil jí do křoví a začal jí škrtnout, ona na něj přepadla, poté se mu vyhákla, začala křičet a začala utíkat a běžela do baru [], odkud zavolala policii. Toho večera měl něco vína, šla od matky, ví, že při dechové zkoušce nadýchala asi 0,2. Když uviděla obžalovaného a [] kterého zná, tak si k nim před [] přisedla na lavičku, tam jí začal obžalovaný osahávat. Ten [] jí neosahával, [] zná od základní školy, proto také k té lavičce šla. Zřejmě seděla mezi nimi. Chtěli jí zatáhnout do křoví, s tím přišel asi ten [], ona sama jim nic takového nenabízela, odmítla ty návrhy. [] pak šel pryč s nějakou slečnou, co tam přišla, poškozená se potom zvedla a šla pryč. Na té lavičce, i v přítomnosti toho [], se jí snažil obžalovaný osahávat, ona mu říkala, že se jí to nelíbí a že to nechce, odstrkávala ho. On toho nenechal a pokračoval pořád, řekla mu to asi 40x, odstrkávala mu i jeho ruce, ale on toho nenechal. Jí se to nelíbilo a tak se rozhodla, že odejde. On šel za ní, ona ho viděla, že jde za ní, šel skoro vedle ní, ona šla k [] a tam on na ní skočil, přitom jí sprostě nadával, když na ní skočil, spadl na zem, ona spadla na něj

zády, on také ležel na zádech. Když na ní skočil, tak jí škrtl, chytil jí zezadu za krku a začal jí zezadu škrtit. Potom on spadnul jako první a ona spadla na něj. Něco u toho říkal, ale ona už si to nepamatuje. Ona jeho jednání pochopila tak, že jí chtěl „šukat“. Ona se potom ze země svedla, křičela a začala utíkat, ona běžela do [REDAKCE]. Obžalovaný tam zůstal a koukal z křoví, potom šel i okolo baru [REDAKCE], kde byla ona, a potom šel směrem k [REDAKCE] ulici. Svou kabelku nechala tam v křoví, později tam šla s policisty a našla ji. V baru [REDAKCE] byla barmanka a ještě nějaký kluk, ten řekl barmance, aby zavolala policii. Oba dva viděli, v jakém byla stavu – byla umazaná, měla i červené fleky na krku. Obžalovaný jí říkal něco ve smyslu, že by s ní chtěl mít pohlavní sty, ona to nejprve nebrala moc vážně. Z jeho jednání šlo usuzovat, že mu šlo o sex, který chtěl mít s ní. Není pravda, že by nabízela sex poškozenému či jeho kamarádovi. Obžalovaný jí začal nadávat až když ho od sebe odstrkovala, byl toho večera opilý, to poznala podle mluvy. Když leželi na zemi, tak se jí nesnažil zadržet, ona se rychle zvedla a utekla. Poškozená popsala policistům jak byl oblečený, měl bílé tričko a červené tenisky. Policistům také řekla, jakým směrem šel, viděla ho, jak zachází do [REDAKCE] ulice. Dále poškozená dodala, že na lavičce jí poškozený říkal, že už dlouho neměl sex, že jí strčí penis do zadku, a že ho chce „vykouřit“. Toto po ní chtěl i ten [REDAKCE] a oba to říkali několikrát. Poškozená sice krátce před událostí požila drogu, ale neměla na ní žádný vliv. Kromě osahávání k žádným jiným intimnostem nedošlo, z jejího chování muselo být obžalovanému patrné, že nemá o pohlavní styk s ním zájem.

- 4) Svědek [REDAKCE], příslušník PČR, v hlavním líčení vypověděl, že v noci z 13.9. na 14.9.2020 měl noční službu a byly vyslány všechny hlídky k baru [REDAKCE], kde mělo dojít ke znásilnění. Operační předal i popis pachatele, kdy se mělo jednat o vyššího muže s bílou mikinou. S kolegou [REDAKCE] potom projížděli okolí místa činu, ale nikoho podobného popisu neviděli. Kolega [REDAKCE] pak hovořil s poškozenou, která upřesnila popis, že se jedná o Roma a že má na sobě bílé tričko a zářivě červené boty (svědek poukázal na skutečnost, že je má obžalovaný na sobě při hlavním líčení). Kolega [REDAKCE] do vysílačky sdělil, že tuhle osobu viděl v ulici [REDAKCE], kudy projížděl. Svědek tedy jel do ulice [REDAKCE], šel do jednoho z domů do druhého patra, před bytem byly červené boty. Po zazvonění jim otevřel nějaký muž, a za ním se objevil obžalovaný, kterého vyzvali, aby šel s nimi. Obžalovaný na sobě měl jiné tričko, pak z toho bytu jim řekla, že se do něj převlékl, že původně měl bílé tričko, které také po chvíli přinesla. Obžalovaný byl trochu napitý, opakoval „nechtěl jsem jí ublížit, měl jsem chuť, já mám svojí ženu“. Policisté obžalovaného zadrželi, nasadili mu pout a odvezli jej do cely. Svědek ještě dodal, že prováděli dechovou zkoušku, a ta byla u obžalovaného pozitivní. Svědek s poškozenou toho večera nepřišel do styku. Potvrdil, že mu obžalovaný řekl, že když se napije, tak se nedokáže ovládat. Obžalovaný nebyl moc opilý, věděl kde a s kým je.
- 5) Svědek [REDAKCE], příslušník PČR, v hlavním líčení vypověděl, že v noci z 13.9. na 14.9.2020 měl noční služby jako velitel směny a dostal hlášení od operačního důstojníka. Dojel na místo, kde byla poškozená, byla rozrušená, a říkala mu, že ten člověk, který jí to měl udělat, zaběhl do ulice [REDAKCE] že se mělo jednat o Roma s vousy. Svědek tedy poté jel na obhlídku a naproti OO PČR Zahradní uviděl obžalovaného, na sobě měl červené boty, ale popisu moc neodpovídal, protože neměl vousy. Proto jej ani nekontroloval a jel dále. Poté se vrátil k baru [REDAKCE], kde vytěžil poškozenou, od které zjistil, že pachatel měl červené boty, tak jej hned napadlo, že se jedná o obžalovaného, kterého viděl před tím. O tomto informoval hlídky, ony obžalovaného také před tím viděli a vydaly se za ním. Obžalovaného později zadrželi v nějakém bytě. Svědek se mezitím od poškozené dozvěděl, že před [REDAKCE] seděla na lavičce, obžalovaný si s ní začal povídat a začal jí dělat

nějaké návrhy, ona mu řekla ať jde pryč. S poškozenou poté zajel na místo, kde mělo k něčemu dojít, bylo u křižovatky u 14. ZŠ a Penny, jednalo se o křoví, kam jí měl pachatel zatáhnout, měl jí chytit pod krkem a začít jí osahávat. Ona se mu měla vyškubnou a utéct k baru [REDAKCE], kde obsluha a nějací hosté zavolali policii. Svědek dále dodal, že poškozená byla velmi rozrušená, postupně se uklidňovala, na krku měla šrám. Byla pod vlivem alkoholu, ale ve velmi malém množství, věděla, o čem mluví, nebyla moc podnapilá. Konkrétně jí měl pachatel chytnout pod krkem s tím, že jí začal osahávat prsa a genitálie. Měl jí říkat, že seděl, že chce sex, ona ho odmítala. Na závěr svědek uvedl, že boty, které má obžalovaný v hlavním líčení na sobě, jsou přesně ty boty, které měl tenkrát.

- 6) Svědek [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného zná, je to jeho známý, poškozenou zná jen podle vidění. Předmětného večera šel svědek s obžalovaným na pivo, poté šli do [REDAKCE], svědek si šel zahrát automat a zdržel se uvnitř asi 10-15 minut, obžalovaný zůstal na lavičce a seděl tam sám, když se svědek vrátil, na lavičce s ním už seděla poškozená. Ta jim říkala, že chce sex. Toto svědek odmítl s tím, že má rodinu a zvedl se a šel domů, obžalovanému řekl, aby šel také domů. Poškozená po obžalovaném pořád sahala a stále mluvila. Seděla asi mezi nimi. Svědek se tam zdržel asi 15 minut, poškozená byla zfetovaná, on sám vypil asi 10 piv. Poškozená chtěla, aby jí obžalovaný doprovodil k ní domů, z toho svědek usoudil, že k sexu mělo dojít u ní doma. Ona pořád na ně sahala, svědkovi na nohu, intimních partií se nedotýkala, jestli se takto dotýkala obžalovaného, svědek neví. Ani si nevšiml, zda poškozenou osahával obžalovaný. Svědek šel pak domů a asi za 20-30 minut přišel obžalovaný a chtěl u nich přespát. Manželka svědka dala obžalovanému nové tričko a asi za 5 minut přišli policisté, to už byl obžalovaný převléklý.
- 7) Podle § 211 odst. 1 tr. řádu za souhlasu obžalovaného a státní zástupky soud přečetl protokoly o výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], ze kterých zjistil, že obžalovaný byl u [REDAKCE] a se [REDAKCE] pili alkohol a potom odešli pryč z bytu. Nejprve se vrátil [REDAKCE] a asi za půl hodiny přišel obžalovaný, byl opilý a šel do bytu. Po chvíli do okna začali svítit policisté a chtěli aby vylezl chlap v bílém tričku. Ona obžalovanému před tím dala tričko nové a to původní bílé poté policii vydala. [REDAKCE] pracovala dne 13.9.2020 jako obsluha v baru [REDAKCE] v Mostě, asi kolem 01.00 hodiny přišel mladík zvenku, a chtěl, aby zavolala policii, že přiběhla nějaká slečna, že byla rozrušená a že jí někdo chtěl znásilnit a že jí měl škrtit ve křoví. Ona policie zavolala. Mezitím se na věc poškozené ptala, ta byla rozrušená, trásl se jí ruce, a na krku měla červené fleky a vypadalo to, jako by jí někdo škrtil. Řekla jí také, že ten pachatel měl bílé tričko a červené tenisky. Svědkyně viděla toho muže u bloku [REDAKCE] a tam stál a zíral na ně. Poškozená svědkyni řekla, že jí měl škrtit cikán ve křoví, o tom, že po ní měl chtít pohlavní styk, nic neříkala. Poškozená byla nervózní, pořád mluvila, byla vyklepaná. Stěžovala si na bolest na krku, nemohla dýchat nebo se nadechnout. [REDAKCE] se dne 14.9.2020 kolem 01.00 stavil v baru [REDAKCE] na pivo, stál na terase, kde kouřil a po chvíli viděl běžet ženu po chodníku na straně [REDAKCE], žena přiběhla a že jí někdo pronásleduje. Pak se rozklepala i rozbrečela. Řekla mu, že šla od [REDAKCE], kde se k ní připojil nějaký chlap a říkal jí, že neměl dlouho holku, že vyšel z vězení. Řekla mu, ať ji nechá být a odstrčila ho, on se ale na ní věšel, okolo krku, a pak jí strčil do křoví a tam j začal škrtit. Ona se mu vyvlékla a utekla k baru [REDAKCE]. Svědek řekl barmance, aby zavolala policisty. Poškozená pachatele popsala jako vyhublého cikána. A právě takového muže svědek uviděl jak se zastavil na rohu bloku [REDAKCE] a pak odešel. Měl na sobě bílé triko a červené boty. Hned na to přijela dodávka s policisty, svědek jim uvedl směr, kam šel ten muž. Poškozená neustále opakovala, že jí měl škrtit a osahávat a že měla u sebe tašku. K incidentu mělo dojít u křižovatky u 14. ZŠ, když přišel

svědek do baru, tak žádné volání o pomoc neslyšel. Z terasy jen slyšel funění a uviděl tu ženu utíkat. Poškozená plakala a funěla, byla v šoku, bylo jí na zvracení, byla rozklepaná, ale neříkala, že by po ní měl chtít pachatel pohlavní styk, říkala, že jí říkal, že neměl dlouho holku, že se vrátil z vězení a že jí měl osahávat po těle, ale neříkala přesná místa na těle. Svědek si všiml, že měla otláčený krk, od ucha k uchu měla krk celý červený, jako by od rukou, na pravé straně měla červený flek. Když poškozená uviděla toho muže na druhé straně chodníku, tak říkala, že je to on, ten co jí měl škrtit.

- 8) Podle § 211 odst. 5 tr. řádu za souhlasu obžalovaného a státní zástupkyně soud přečetl znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a psychiatrie, ze kterého zjistil, že PPG vyšetření neprokázalo přítomnost nějaké sexuální deviace, v době spáchání trestného činu obžalovaný netrpěl žádnou duševní poruchou, schopnost rozpoznávací byla zachována zcela, schopnost ovládací mohla být snížena měrou nepodstatnou vlivem jeho osobnosti a požitým alkoholem, v současné době netrpí žádnou duševní poruchou, jednalo se o opilost prostou středního stupně, pobyt obžalovaného není z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný, znalec nenavrhuje uložení žádného ochranného opatření.
- 9) Soud provedl i důkaz protokolem o ohledání místa činu s fotodokumentací a plánkem (viditelné stopy zarudnutí na pravé i levé straně krku poškozené), výsledky dechové zkoušky (poškozená 0,26 promile, obžalovaný 1,81 promile) a ostatními listinnými důkazy.
- 10) Z rozsudku Okresního soudu v Chomutově ze dne 25.4.2014 č.j. [REDAKCE] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22.7.2014, č.j. [REDAKCE], soud zjistil, že obžalovaný byl odsouzen pro zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 roků. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 22.7.2014 a obžalovaný trest vykonal dne 6.2.2019.
- 11) Z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8.9.2006 č.j. [REDAKCE], soud zjistil, že obžalovaný byl odsouzen pro pokus trestného činu znásilnění podle § 8 odst. 1 k § 141 odst. 1, odst. 3 písm. a), b) tr. zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 7 roků. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 9.11.2006, z výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný podmíněně propuštěn dne 16.8.2011, přičemž dne 7.11.2014 byl nařízen zbytek nevykonaného trestu odnětí svobody.
- 12) Po provedeném dokazování v hlavním líčení, když soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, v souhrnu i v jejich vzájemných souvislostech nevznikla soudu nejmenší pochybnost o tom, že se skutek stal tak, jak je uvedeno v obžalobě a že skutek spáchal obžalovaný.
- 13) Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem svou vinu popíral, teprve v samém závěru doznal, že se skutek stal tak, jak je uvedeno v obžalobě a že jej spáchal on. I přes jeho plné doznání je zcela bezpečně usvědčován výpovědí poškozené, která vypověděla, že na lavičce před barem [REDAKCE] jí začal osahávat a že po ní chtěl pohlavní styk i felaci, což ona odmítala, tyto žádosti obžalovaný neustále omílal, poškozená jeho nabídky neustále odmítala, později pak obžalovaný poškozenou chytil rukama kolem krku, oba spadli na zem, poškozená se ze sevření vymanila a běžela pro pomoc do baru [REDAKCE]. Poškozená rozhodně popřela obhajobu obžalovaného, že by mu sama sex nabízela. Je pravdou, že tuto verzi potvrdil svědek [REDAKCE], který však byl přítomen jen jednání na lavičce, poté odešel. Soud nemá toto tvrzení za věrohodné, neboť se jedná o známého

obžalovaného, jeho snahou je dle mínění soudu vedeno snahou obžalovaného z žalovaného jednání vyvinut. Tato domněnka je podporována pozdějším jednáním svědka a jeho ženy, kdy obžalovaného pustili do bytu a vyměnili mu původní bílé tričko, ve kterém se dopustil trestného jednání, za jiné, přičemž bílé vydali později policii jen na jejich žádost. Naproti o věrohodnosti poškozené nemá soud nejmenší pochybnosti, neboť jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem, vypověděla v podstatné části naprosto shodné skutkové okolnosti, jednání obžalovaného vylicila i shodně svědkům [REDAKCE] a [REDAKCE], rovněž i policistovi [REDAKCE]. Poškozená obžalovaného popsala jako hubeného Roma s vousy a v bílém tričku, popsala i jeho nápadnou červenou obuv, toho si všimli svědci, obžalovaný měl dokonce zcela totožnou obuv při projednávání věci v hlavním líčení. Všichni svědci se shodli na tom, že poškozená byla rozrušená, třásla se, mluvila překotně, bylo na ní vidět, že je v šoku, tomu odpovídá i počáteční neúplný popis pachatele ze strany poškozené. Je rovněž nepochybné, že obžalovaný působil násilím vůči krku, svědčí o tom jednak fotodokumentace a jednak i výpovědi svědků. Poškozená si událost pamatovala dobře, byla u ní provedena zkouška na alkohol a zjištěna hladina 0,2 promile, lze tedy naprosto vyloučit jakoukoli opilost, byť prostou. Za důležitý fakt považuje soud i výpověď policisty [REDAKCE], který vypověděl, že obžalovaný uvedl: „nechtěl jsem jí ublížit, měl jsem chuť, já mám svojí ženu“, z čehož lze usuzovat, že jednání obžalovaného bylo vedeno snahou o sex s poškozenou za použití násilí.

- 14) Obžalovaný se tak svým jednáním dopustil jednání pro společnost škodlivého a nebezpečného, když se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím donutil k pohlavnímu styku souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží v úmyslu čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, a svým jednáním tak naplnil jak po stránce subjektivní, tak i objektivní, zákonné znaky pokusu zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
- 15) Při úvaze o trestu dospěl soud k následujícím závěrům: z hlediska povahy a závažnosti jednání obžalovaného s ohledem na význam dotčeného chráněného zájmu, z hlediska způsobu provedení činu a jeho následku včetně okolností, za nichž byl spáchán, jednání obžalovaného žádným způsobem nevybočuje z obvyklého typového rámce předpokládaného zákonem pro tento druh trestného jednání. Přitěžující okolnosti v tomto případě soud neshledal, naopak za polehčující okolnost soud považuje plné doznání obžalovaného a rovněž i upřímné lítosti nad spáchaným činem (§ 41 písm. l) a o) tr. zákoníku). Obě výše citovaná rozhodnutí se sice týkají rovněž násilného jednání, nicméně nutno přihlídnout i časovému odstupu od spáchání a odsouzení v těchto věcech. Soud přihlédl i k tomu, že se jedná toliko o pokus podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, rovněž i k tomu, že obžalovaný poškozenou sice chytil za krk, nicméně vzhledem ke stopám na kůži poškozené se nejednalo o použití nějaké brutální síly, to, že se obžalovaný s poškozenou ocitli na zemi lze přisuzovat spíše opilosti obžalovaného, který svou neohrabaností víceméně způsobil nechtěný pád obou, poškozená poté mohla normálně vstát a utéci, obžalovaný jí v žádném případě nebránil v opuštění místa, nepokračoval v užití násilí, ani jí poté nepronásledoval.
- 16) Trestní sazba je v tomto případě dvě léta až deset let, vzhledem ke skutečnostem uvedeným v předchozím odstavci má soud za to, že státním zástupce navrhovaný trest odnětí svobody v trvání 8 roků nepodmíněně je nepřiměřeně přísný, a proto soud jako přiměřený a spravedlivý uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání tří roků, tj. v rámci trestní

sazby v jedné čtvrtině zákonné sazby a pro jeho výkon jej zařadil do věznice s ostrahou, neboť uložení výchovného či alternativního trestu v tomto případě nepřichází v úvahu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřísluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu).

Most 17.6.2021

JUDr. Benno Eichler, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Duchoňová.