



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. května 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Ing. Dagmar Zinkeové a Heleny Hornajové

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████  
██████████ okres ██████████ adresa pro doručování ██████████

**je vinen, že**

dne 17.6.2018 v přesně nezjištěné době od 01.00 hod. do 02.00 hod. v ██████████, okres ██████████ na kulturní akci ██████████, sedíc na lavičce u místního fotbalového hřiště, nejprve poškozenou ██████████, nar. ██████████ slovně urážel tím, že vypadá jako děvka, protože nosí sukni, a ve chvíli, kdy se poškozená zvedala z lavičky a chtěla odejít, zepředu do ní strčil, v důsledku čehož upadla na záda a se slovy, že si to zaslouží, protože vypadá jako děvka, ji celým tělem zalehnul, pravou rukou jí zacpal ústa a se slovy, ať drží hubu ji druhou rukou jí začal svlékat, a to přes neustálý odpor poškozené, nejprve ji stáhnul tílko a podprsenku směrem dolů a současně také sukni s kalhotkami, které přitom na několika místech roztrhl a následně ji osahával po celém těle, převážně na prsou, a když se poškozená pokusila ze země zvednout, tak ji udeřil otevřenou dlaní do čela, začal si rozepínat zip u kalhot, přičemž uvolnil svoji dlaň z úst poškozené, tato začala křičet o pomoc, načež k ní přiběhli ██████████, nar. ██████████ a ██████████, nar. ██████████ kteří s nimi předtím seděli na lavičce, ██████████ obžalovaného z poškozené strhnul a ten z místa činu utekl,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím a pohrůžkou násilí donutí k pohlavnímu styku provedeným souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo

**čímž spáchal**

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst.2 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 73 odst.1, odst.3 tr. zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu **na 2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců.**

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 7.6.2018 čj. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu se je obžalovaný **povinen** na náhradě škody zaplatit poškozené [REDAKCE] **částku 100 Kč.**

Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nárokem poškozeného subjektu, který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odst.1 tr. řádu byl obžalovaný zavázán na náhradě škody zaplatit poškozené [REDAKCE], bytem [REDAKCE] [REDAKCE], částku 100 Kč, tedy škodu do prokázané výše dle objektivně vypracovaného odborného vyjádření. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá opory v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku

Podle § 129 odst.2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že poškozený má právo podat odvolání a nevzdal se tohoto práva bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému může podat odvolání.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 29. května 2019

Mgr. Dagmar Šebková v. r.  
předsedkyně senátu