



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Musilem ve věci

žalobce:



zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Kindlem
sídlem Blatenská 3218/83, 430 01 Chomutov

proti
žalované:



o 33 263 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

takto:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 33 263 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 9 % z částky 1 215 Kč od 01. 10. 2018 do zaplacení, ve výši 9 % z částky 1 215 Kč od 01. 11. 2018 do zaplacení, ve výši 9 % z částky 1 215 Kč od 01. 12. 2018 do zaplacení, ve výši 9,75 % z částky 28 403 Kč od 27. 08. 2019 do zaplacení a na náhradě nákladů řízení částku 11 682,80 Kč, to vše ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně, splatných vždy k 15. dni v měsíci, počínaje červencem 2021, pod ztrátou výhody splátek.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal rozhodnutí, kterým by byla žalovaná uložena povinnost zaplatit žalobci 33 263 Kč s příslušenstvím. Žaloba byla odůvodněna tím, že žalovaný uznal svůj dluh z titulu dlužného nájemného a vyúčtování služeb. Žalovaná svůj dluh uznala ve výši 33 263 Kč.

Soud ve věci nařídil jednání na den 14. 6. 2021, kde žalovaná výslovně svůj dluh vůči žalobci v žalované výši uznala a požádala o možnost jeho úhrady ve splátkách po 1 000 Kč z důvodu své sociální situace.

Z uznání závazku ze dne 14. 6. 2021 bylo prokázáno, že žalovaná svůj závazek vůči žalobci uznala co do důvodu a výše. Zároveň uzavřela s žalobcem dohodu o splácení dluhu v měsíčních splátkách pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich.

Podle § 2053 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen „o. z.“) uzná-li někdo svůj dluh co do důvodu i výše prohlášením učiněným v písemné formě, má se za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trvá.

V projednávané věci bylo prokázáno, že žalovaná písemně uznala svůj dluh vzniklý z titulu dlužného nájemného a vyúčtování služeb a v částce 33 263 Kč. Tím vznikla vyvratitelná právní domněnka, že dluh v době uznání trval. Žalovaná tuto domněnku nevyvrátila. V době uznání dluh promlčen nebyl. Proto soud žalobě v plném rozsahu vyhověl.

Toto rozhodnutí není v rozporu s ustanovením § 2048 a násl. obč. zák., spolu s ust. § 2225 obč. zák. a § 2254 obč. zák. (zák. č. 89/2012 Sb.) Lhůta k plnění je dána ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. Vzhledem k tomu, že žalovaná nezaplatila žalovanou částku do rozhodnutí soudu, octla se s placením dluhu v prodlení a soud proto žalobci přiznal i úroky z prodlení dle § 1970 o. z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11 682,80 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 664 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 33 263 Kč sestávající z částky 2 460 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 8 280 Kč ve výši 1 738,80 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu vyloučení soudce (přísedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 14. června 2021

Mgr. Jan Musil
samosoudce