



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Musilem ve věci

žalobce:



zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Kindlem  
sídlem Blatenská 3218/83, 430 01 Chomutov

proti

žalovanému:



**o 32 099 Kč s příslušenstvím**  
rozsudkem pro zmeškání

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 32 099 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 215 Kč od 1. 4. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 215 Kč od 1. 8. 2018 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 1 215 Kč od 1. 10. 2018 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 28 454 Kč od 7. 9. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 11 478,60 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

**Odůvodnění:**

1. Předmětem řízení bylo zaplacení částky 32 099 Kč s příslušenstvím, které se žalobce domáhal s odůvodněním, že žalovaný jako nájemce bytu užíval v období od 11. 12. 2017 do 30. 6. 2020 byt č. 22 na adrese: [redacted] (dále jen předmětný byt), přičemž žalovaný neuhradil řádně a včas nájemné a úhrady za služby spojené s užíváním předmětného bytu v období od 11. 12. 2017

do 30. 6. 2020. Žalovanému tak vznikl dluh ve výši 3 645 Kč, dále žalovaný neuhradil řádně a včas nedoplatek z vyúčtování záloh za plnění poskytovaná s užíváním předmětného bytu za období roku 2018 a vznikl mu tak dluh ve výši 28 454 Kč. Celkem tak žalovaný dluží částku 32 099 Kč.

2. Žalovanému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání, které bylo prvním jednáním ve věci, a to více než 10 dnů předem. V předvolání byl žalovaný poučen o následcích nedostavení se, přesto se k jednání bez důvodné a včasné omluvy nedostavil. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl, aby soud rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání.
3. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů před dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhnou-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Rozsudek pro zmeškání podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
4. Vzhledem k tomu, že podmínky stanovené v ust. § 153b) odst. 1, 3 o. s. ř. byly zcela splněny, považoval soud tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná.
5. Takto má soud za zjištěné, že žalovaný byl ve shora uvedeném období nájemcem předmětného bytu a neuhradil řádně a včas nájemné a úhrady za služby spojené s užíváním předmětného bytu v období od 11. 12. 2017 do 30. 6. 2020. Žalovanému tak vznikl dluh ve výši 3 645 Kč, dále žalovaný neuhradil řádně a včas nedoplatek z vyúčtování záloh za plnění poskytovaná s užíváním předmětného bytu za období roku 2018 a vznikl mu tak dluh ve výši 28 454 Kč. Celkem tak žalovaný dluží částku 32 099 Kč.
6. Po právní stránce soud věc posoudil následujícím způsobem: Mezi žalobce a žalovaným byl nájemní vztah dle zák. č. 89/2012 sb. (dále jen o. z.) ode dne nabytí jeho účinnosti tj. od 1. 1. 2014. Podle ust. § 1970 o. z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výše úroku z prodlení je stanovena v § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Toto rozhodnutí není v rozporu s ustanovením § 2048 a násl. obč. zák., spolu s ust. § 2225 obč. zák. a § 2254 obč. zák. (zák. č. 89/2012 Sb.) Lhůta k plnění je dána ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11 478,60 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 605 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 32 099 Kč sestávající z částky 2 420 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 8 160 Kč ve výši 1 713,60 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o.s.ř.).

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 14. června 2021

Mgr. Jan Musil  
samosoudce