



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. května 2023 samosoudkyní Mgr. Dagmar Šebkovou

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, t.č. ██████████

je vine, že

v blíže nezjištěné době, nejpozději před odběrem moči dne 22.9.2022 v 10:06 hod., ve Věznici Bělušice, okres Most, kde vykonával trest odnětí svobody, užil přesně nezjištěné množství metamfetaminu a amfetaminu, psychotropních látek uvedených v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., ačkoli si byl vědom, že tím porušuje režim věznice daný zákonem č. 169/1999 Sb. a takového jednání se při výkonu trestu dopustil opakovaně, kdy za takové jednání, spočívající ve zneužití návykových látek, byl v rámci výkonu nepodmíněného trestu kázeňsky potrestán a to rozhodnutím č.j. VS-102907/ČJ-2022-801832 ze dne 30.8.2022, přičemž během výkonu trestu odnětí svobody si neplnil své povinnosti, měl opakovaně závažné nedostatky v dodržování vězeňského režimu, a byl rovněž 6x kázeňsky potrestán, to mimo zneužití návykové látky, pro držení nepovolené věci, navazování nedovolených styků, nedodržování stanovené kázně,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

a odsuzuje se

podle § 337 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu zn. L8STAR modré barvy IMEI1: 355515245510670, IMEI2: 355515245510688.

Podle § 43 odst.2 tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 24.3.2023 čj. 7T 24/2023-126, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž došlo zrušením pozbyla podkladu

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 9. května 2023

Mgr. Dagmar Šebková v. r.
samosoudkyně