

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Vlčkovou ve věci

navrhovatel: [redacted], IČ [redacted]
se sídlem [redacted]

proti
odpůrci: [redacted], IČ [redacted]
se sídlem [redacted]

o návrhu na vydání předběžného opatření

takto:

- I. Návrh na vydání předběžného opatření na prodloužení platnosti kolektivní smlouvy uzavřené mezi navrhovatelem [redacted] a odpůrcem [redacted] dne 30.1.2023, do doby pravomocného skončení řízení o určení členů statutárního orgánu [redacted], které vede Krajský soud v Ústí nad Labem pod sp. zn. 18 Cm 245/2022, 18 Cm 255/2022 a 68 Cm 144/2024, se zamítá.
- II. Návrh na vydání předběžného opatření na prodloužení kolektivní smlouvy uzavřené mezi navrhovatelem [redacted] a odpůrcem [redacted] dne 30.1.2023 a uložení povinnosti navrhovateli, aby ve lhůtě 30 dnů od vydání předběžného opatření podal příslušnému soudu žalobní návrh na nahrazení projevu vůle odpůrce na kolektivní smlouvu, se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel požadoval vydání předběžného opatření, na základě, kterého by došlo k prodloužení platnosti kolektivní smlouvy uzavřené mezi [redacted] (navrhovatelem) a [redacted] (odpůrcem) dne 30.1.2023, a to do doby pravomocného skončení řízení o určení členů statutárního orgánu [redacted], které je vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 18 Cm 245/2022, 18 Cm 255/2022 a 68 Cm 144/2024. Pokud by soud neshledal prostor pro navázání délky trvání předběžného opatření na řízení vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem, požadoval vydání předběžného opatření na prodloužení kolektivní smlouvy uzavřené mezi navrhovatelem [redacted] a odpůrcem S [redacted] dne 30.1.2023 a uložení povinnosti navrhovateli, aby ve lhůtě 30 dnů od vydání

předběžného opatření podal příslušnému soudu žalobní návrh na nahrazení projevu vůle odpůrce na kolektivní smlouvu. V návrhu argumentoval tím, že kolektivní smlouva mezi účastníky byla uzavřena od 1.1.2023 do 31.1.2025. U Krajského soudu v Ústí nad Labem od roku 2019 probíhají spory o obsazení statutárního orgánu odpůrce a v současné době není obsazena ani pozice ředitele odpůrce ani jeho zástupce. Krajský soud v Ústí nad Labem sice rozhodl o jmenování představenstva odpůrce, ale rozhodnutí není dosud pravomocné. Neprodlení kolektivní smlouvy by mělo pravděpodobně za následek odchod zaměstnanců odpůrce, když by nebyli chráněni kolektivní smlouvou a mohlo by dojít k nárůstu nezaměstnanosti v Ústeckém kraji a vystavení rizika správy bytových jednotek.

2. Navrhovatel doložil kolektivní smlouvu na období od 1.1.2023 do 31.1.2025. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že odpůrce nemá statutární orgán. Na základě usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21.10.2024 č.j. 18 Cm 245/2022-463 bylo jmenováno představenstvo odpůrce. Z justiční databáze bylo zjištěno, že dne 2.12.2024 bylo podáno odvolání, usnesení tedy není pravomocné. Navrhovatel složil jistotu ve výši 50 000 Kč (i když měl složit pouze ve výši 10 000 Kč). Jiné důkazy nebyly předloženy.
3. Podle § 74 odst. 1, 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.) před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen. Příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
4. Podle § 75c odst. 1, 4 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.
5. Podle § 76 odst. 1 písm. e), odst. 3 o. s. ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení. Může také stanovit, že předběžné opatření bude trvat jen po určitou dobu.
6. Podle § 75c ods. 2 o.s.ř., o návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu bezodkladně. Není-li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu o návrhu na předběžné opatření rozhodnout až do uplynutí 7 dnů poté, kdy byl podán. Předmětný návrh byl podán dne 17.12.2024.
7. Po zjištění, že návrh na předběžné opatření obsahuje všechny potřebné náležitosti a navrhovatel složil jistotu, zabýval se soud samotným návrhem.
8. Při rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření je třeba se zabývat tím, zda je potřeba zatímně upravit poměry účastníků, nebo zabránit, aby ten, proti němuž návrh směřuje, zmařil následnou exekuci (výkon rozhodnutí). Má-li být předběžné opatření vydáno z důvodu zatímní úpravy poměrů účastníků, je třeba, aby byla prokázána naléhavost situace, která potřebu úpravy vyvolala. Předběžné opatření je institut bez výjimky dočasný a prozatímní, a proto nelze připustit, aby jen na jeho základě byla práva dotčených omezena dlouhodobě. Z povahy předběžného opatření, tak jak je zakotvena v ust. § 102 a § 74 až § 77 o.s.ř. vyplývá, že předběžné opatření lze zásadně nařídit ze dvou důvodů a to 1) je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků a 2) je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
9. Soudem však nebyl shledán důvod pro nařízení předběžného opatření. Soud se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že v případě neprodlení kolektivní smlouvy by stávající zaměstnanci ukončili pracovní poměr. Pracovní poměr zaměstnanců je založen na pracovní smlouvě, a nikoliv

na kolektivní smlouvě. Soud se neztotožňuje ani s tvrzením žalobce, že neprodloužením kolektivní smlouvy mezi účastníky dojde k nárůstu nezaměstnanosti v Ústeckém kraji (jedná se pouze o nepodloženou domněnku). Odpůrce může vykonávat svoji činnost i bez kolektivní smlouvy, aniž by byla ohrožena správa bytových jednotek, přičemž stávající je platná do konce ledna 2025. Stávající kolektivní smlouva byla uzavřena před dvěma lety za určitých podmínek včetně konkrétní finanční situace odpůrce, ale v současné době mohou být podmínky k uzavření, popř. prodloužení kolektivní smlouvy odlišné. Současné podmínky vedoucí k uzavření či prodloužení kolektivní smlouvy mezi účastníky, nebyly soudu známy. Podle soudu, i v případě, že by odpůrce měl představenstvo, nelze jednoznačně učinit závěr, že by mezi účastníky byla uzavřena nová kolektivní smlouva. Pro zaměstnance odpůrce má kolektivní smlouva pouze určité benefity, ale jejich pracovní poměr se řídí zákoníkem práce, kterým jsou také chráněni, a nikoliv, že jejich ochrana závisí na uzavřené či prodloužené kolektivní smlouvě, jak tvrdil navrhovatel.

10. Vzhledem k tomu, že soudem nebyla shledána potřeba zatímně upravit poměry účastníků ve formě prodloužení stávající kolektivní smlouvy účastníků, byl návrh zamítnut, a to jak návrh na prodloužení platnosti kolektivní smlouvy do doby pravomocného rozhodnutí o jmenování představenstva odpůrce, tak i návrh na prodloužení kolektivní smlouvy a uložení povinnosti navrhovateli podat žalobu ve věci samé. Zákon nepředpokládá, že by měl soud pro rozhodování o vydání předběžného opatření provádět dokazování, soud vyjde pouze ze skutečnosti tvrzených v návrhu, jež jsou v době jeho podání osvědčeny (§ 75c ods. 2 o.s.ř.). Soud se domnívá, že kolektivní smlouva je smluvní vztah pouze mezi dotčenými subjekty bez zásahu třetího subjektu.
11. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 ods. 1 o.s.ř., kdy odpůrci náklady řízení nevznikly.
12. Po pravomocném skončení věci, bude navrhovateli vrácena zaplacená jistota.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Soudní poplatek za odvolání činí 1 000 Kč.

Most 20. prosince 2024

JUDr. Ludmila Vlčková
samosoudkyně