

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Gruntové a soudkyň Mgr. Dity Gruntové Härtigové a JUDr. Lenky Francové ve věci

navrhovatelky:

[redacted] narozená dne [redacted]
bytem [redacted]

proti odpůrci:

[redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

o nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, o odvolání navrhovatelky proti usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 14. 3. 2025, č. j. 10 Nc 34003/2025-9

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud ve výroku I. zamítl návrh na vydání předběžného opatření, čímž by bylo odpůrci zakázáno kontaktovat navrhovatelku prostřednictvím služebního e-mailu [redacted]. Ve výroku II. o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.
2. Okresní soud svoje rozhodnutí odůvodnil mimo jiné tím, že nebylo osvědčeno, že se odpůrce vůči navrhovatelce dopouští jednání, které by mělo charakter nežádoucího obtěžování – stalkingu. Tři e-maily odeslané odpůrcem navrhovatelce na dvě adresy (soukromý a pracovní e-mail) nedokládají, že se odpůrce dopouští obtěžování. Jejich předmětem jsou výlučně spory vznikající v souvislosti s výchovou nezletilé dcery a v průběhu opatrovnického řízení. Pokud navrhovatelka nechce dostávat e-maily od odpůrce do pracovního e-mailu, může si jeho adresu zablokovat sama. Proto okresní soud nevyhověl návrhu navrhovatelky na vydání předběžného opatření, který zamítl.
3. Proti tomuto usnesení podala navrhovatelka včas odvolání, ve kterém navrhla, aby krajský soud změnil usnesení okresního soudu tak, že odpůrci se zakazuje používat služební e-mail navrhovatelky [redacted]. V odvolání mimo jiné uvedla, že předmětný návrh podala právě na základě dlouhodobého ohrožování jejího zaměstnání odpůrcem, který nerespektuje její opakované žádosti, aby nepoužíval její služební e-mail k soukromým účelům. Navrhovatelka má právo na soukromí a odpůrce její služební e-mail poskytuje i dalším subjektům bez jejího souhlasu, ať se jedná o pracovníky [redacted].
4. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), aniž bylo nutno v souladu s § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. nařizovat jednání a dospěl k závěru, že odvolání navrhovatelky není důvodné.
5. Podle § 402 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.) návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že je společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylicení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.

6. Podle § 405 odst. 1 z. ř. s. vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.
7. Po prostudování soudního spisu Okresního soudu v Mostě sp. zn. 10 Nc 34003/2025 krajský soud zjistil, že dne 6. 3. 2025 podala navrhovatelka mimo jiné návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo odpůrci zakázáno používat služební e-mail navrhovatelky [REDACTED] neboť služební e-mail používá k soukromým účelům a dochází k ohrožení zaměstnání navrhovatelky. Z e-mailové komunikace účastníků vyplývá, že předmětem komunikace jsou spory účastníků při výchově jejich nezletilé dcery [REDACTED], kdy odpůrce některé z e-mailů odesílá navrhovatelce na soukromou adresu [REDACTED] a některé na služební adresu [REDACTED]. Všechny e-maily zasílané odpůrcem na služební e-mail navrhovatelky se týkají výchovy nezletilé [REDACTED] a jsou obsahem opatrovnického spisu vedeného u Okresního soudu v Mostě pod sp. zn. [REDACTED].
8. V daném případě krajský soud dospěl k závěru, že okresní soud nepochybil, pokud návrhu navrhovatelky na nařízení předběžného opatření nevyhověl a její návrh zamítl. Odvolací soud se ztotožňuje s právním názorem soudu prvního stupně, že v daném případě nelze aplikovat zákonná ustanovení o domácím násilí. Mezi nejdůležitější znaky stalkingu patří opakované a dlouhodobé obtěžování oběti (navrhovatelky) nevyžádanou a nechtěnou pozorností, a to například dopisy, telefonáty, zasíláním různých zásilek atd. Dalším projevem stalkingu je demonstrování moci a síly stalkera, například fyzické pronásledování oběti (navrhovatelky), čekání před domem a podobně. V tomto posuzovaném případě odpůrce zasílá navrhovatelce na služební e-mail pouze zprávy týkající se péče o nezletilou [REDACTED] v rámci dosud neskončeného opatrovnického řízení. Takové projevy komunikace nenaplňují znaky stalkingu, tedy navrhovatelka neosvědčila, že by ji odpůrce na její služební e-mail sledoval a obtěžoval ve smyslu shora citovaného zákonného ustanovení § 405 odst. 1 písm. d) z. ř. s.
9. Odvolací soud se proto ztotožňuje s usnesením okresního soudu, které jako věcně správné potvrdil podle § 219 o. s. ř. tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
10. O nákladech odvolacího řízení rozhodl krajský soud podle § 224 odst. 1 o. s. ř. za použití § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť navrhovatelka neměla v odvolacím řízení úspěch, ale odpůrci v tomto řízení žádné náklady nevznikly, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 15. dubna 2025

Mgr. Jitka Gruntová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.