



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Gruntové a soudců Mgr. Dity Gruntové Härtingové a Mgr. Marka Zajíčka ve věci péče o

nezletilou: [redacted], narozená dne [redacted]
zastoupená opatrovníkem městem Litvínov
náměstí Míru 11, 436 01 Litvínov

dceru matky: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Říčkou
sídlem Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4

a domnělého otce: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou JUDr. Michaelou Kindlovou
sídlem Blatenská 3218/83, 430 01 Chomutov

o určení otcovství a úpravu péče a výživy, o odvoláních matky a domnělého otce proti rozsudku Okresního soudu v Mostě č. j. 21 Nc 2916/2014-1835 ze dne 17. 2. 2020,

takto:

I. Rozsudek okresního soudu se:

- a) ve výrocích I., II. a VI. **potvrzuje;**
- b) ve výrocích III. a IV. **mění** tak, že otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [redacted] za období od 13. 3. 2013 do 31. 8. 2016 částkou 50 000 Kč měsíčně, kdy částku 20 000 Kč zaplatí k rukám matky a částku 30 000 Kč poukáže na účet nezletilé vedený u UniCredit Bank, a. s. číslo [redacted] za období od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2019 částkou 60 000 Kč měsíčně, kdy částku 30 000 Kč zaplatí k rukám matky a částku 30 000 Kč poukáže na účet nezletilé vedený u UniCredit Bank, a. s. číslo [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

a s účinností od 1. 9. 2019 částkou 70 000 Kč měsíčně, kdy částku 40 000 Kč zaplatí k rukám matky a částku 30 000 Kč poukáže na účet nezletilé vedený u UniCredit Bank, a. s. číslo [REDAKCE], splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem.

UniCredit Bank, a. s. se ukládá, aby vinkulovala číslo účtu [REDAKCE] vedené na jméno [REDAKCE] ve prospěch Okresního soudu v Mostě.

Dluh na výživném za období od 13. 3. 2013 do 31. 1. 2021 ve výši 4 960 645 Kč je otec povinen zaplatit do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku, kdy částku 2 122 258 Kč zaplatí k rukám matky a částku 2 838 387 Kč poukáže na účet nezletilé vedený u UniCredit Bank, a. s. číslo [REDAKCE]

- c) ve výrocích V. a VII. **mění** tak, že otec je povinen zaplatit matce náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ve výši 66 805 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce matky Mgr. Pavla Říčky, advokátka se sídlem Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4.

Otec je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě náhradu nákladů řízení placených státem ve výši stanovené v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci daného usnesení.

- II. Otec je povinen zaplatit matce náhradu nákladů odvolacího řízení ve výši 9 506 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce matky Mgr. Pavla Říčky, advokáta se sídlem Türkova 2319/5b, 149 00 Praha 4.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud ve výroku I. určil, že [REDAKCE] je otcem nezletilé [REDAKCE] z matky [REDAKCE]. Ve výroku II. svěřil nezletilou [REDAKCE] do péče matky. Ve výroku III. stanovil otcí povinnost přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 50 000 Kč za období od 13. 3. 2013 do 31. 8. 2016 s tím, že částku 20 000 Kč měsíčně uhradí k rukám matky a částku 30 000 Kč měsíčně na bankovní účet nezletilé [REDAKCE] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě, částkou 60 000 Kč měsíčně za období od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2019 s tím, že částku 30 000 Kč měsíčně uhradí k rukám matky a částku 30 000 Kč měsíčně na bankovní účet nezletilé [REDAKCE] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě a částkou 70 000 Kč měsíčně s účinností od 1. 9. 2019 s tím, že částku 40 000 Kč měsíčně uhradí k rukám matky a částku 30 000 Kč měsíčně na bankovní účet nezletilé [REDAKCE] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě, když výživné je splatné do každého 15. dne v měsíci předem. Ve výroku IV. stanovil otcí povinnost dluh na výživném za období od 13. 3. 2013 do 29. 2. 2020 ve výši 4 204 645 Kč zaplatit do tří měsíců od právní moci rozsudku, a to v rozsahu 1 726 258 Kč k rukám matky a v rozsahu 2 478 387 Kč na bankovní účet nezletilé [REDAKCE] s vinkulací pro Okresní soud v Mostě. Ve výroku V. stanovil otcí povinnost zaplatit matce náhradu nákladů řízení ve výši 73 037 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám Mgr. Pavla Říčky, advokáta se sídlem Türkova 2319/5, Praha 4. Ve výroku VI. stanovil otcí povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku. Ve výroku VII. stanovil otcí povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě náklady řízení, a to ve výši a splatnosti, které budou stanoveny v samostatném usnesení.
2. Pouze proti výrokům III., IV. a V. rozsudku okresního soudu, které se týkají úpravy výživného, dluhu na výživném a náhrady nákladů řízení, podala matka včas odvolání, ve kterém navrhl, aby krajský soud rozsudek okresního soudu v napadených výrocích změnil. V odvolání mimo jiné uvedla, že výše výživného je příliš nízká a je v souladu se zájmem nezletilé, aby otcí bylo určeno výživné v částce 100 000 Kč měsíčně a zároveň bylo otcí uloženo, aby tuto částku platil k rukám matky. Matka nesouhlasí, aby docházelo k plnění části výživného na vinkulovaný účet, neboť takové spoření může být v následujících letech znehodnoceno o desítky a více procent kvůli předpokládané inflaci a uložení peněz je tak nevýhodné a rizikové. Zároveň je třeba konstatovat, že dát dítěti po dovršení zletilosti částku v řádech milionu do rukou, tak je nikoliv v zájmu dítěte kvůli hrozbě marnotratného naložení s těmito penězi. Matka hodlá prostředky dcery investovat

a vyúčtovávat tak, aby opatrovnícký soud měl přehled, že matka prostředky nezletilé spravuje řádně. Velmi zásadní rozdíl je mezi životní úrovní matky a otce, když otec neumožňuje nezletilé ani částečně, aby se podílela na jeho životní úrovni. Otec nezletilou vyloučil z budoucího benefícia ve vztahu k svěřenskému fondu, který je zřízen pro dědice, kde hodnota fondu přesahuje [REDAKCE] Kč. Měsíčně dochází k příchozím platbám otce asi [REDAKCE] Kč a hradí s tím úvěr, je tedy zjevné, že otec má reálně příjmy v částce [REDAKCE] měsíčně a potenciální příjmy v řádech několika milionů měsíčně. Zároveň matka navrhl, aby jí byly přiznány veškeré náklady řízení, které jí náleží, a to i s ohledem na skutečnost, že to nebyla matka, která dala příčinu vzniku sporu a náklady byly zapříčiněny výhradně a jenom chováním otce, včetně navyšování nákladů v důsledku jeho obstrukcí.

3. Proti všem výrokům rozsudku okresního soudu podal domnělý otec včas odvolání, ve kterém navrhl, aby byl napadený rozsudek okresního soudu zrušen. V odvolání mimo jiné uvedl, že ani matka nikdy netvrdila, že by s domnělým otcem v době početí nezletilé [REDAKCE] tvořila pár, nebo že by s ním žila, hodlala žít, že by byli partnery a tvořili „pár“ ve smyslu zákonného ustanovení. Zákon č. 227/2006 Sb. umožnil žádat o umělé oplodnění nejen neplodným manželům, ale i jakémukoliv neplodnému páru. Právě to, že šlo o „neplodný pár“ bylo podmínkou možnosti podstoupit společnou léčbu. Soud prvního stupně v odůvodnění rozsudku rozsáhle reprodukoval obsah provedených důkazů, rozpory mezi nimi se však nezabýval, provedené důkazy v podstatě nehodnotil a zatížil tím rozsudek vadou nepřezkoumatelnosti. Domnělému otcovi podle jeho přesvědčení žádná zákonná domněnka otcovství nesvědčí. Co se týká výživného, tak jen stěží si lze představit, že by měsíční či roční dítě odůvodněně spotřebovalo 50 000 Kč měsíčně (asi 1 660 Kč denně). Přestože okresní soud citoval nález Ústavního soudu IV. ÚS 650/2015 ze dne 16. 12. 2015, podle něhož stanovení nepřiměřeně vysokého výživného může být v rozporu s nejlepšími zájmy dítěte, tak ve skutečnosti se těmito zásadami neřídil. Nadstandartní výživné může vést k zahálčivému životu nezletilé. Výše výživného neodpovídá příjmům z důchodu domnělého otce jako jediného jeho příjmu.
4. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), jakož i řízení, které mu předcházelo a doplnil dokazování o zjištění aktuálních poměrů rodičů a nezletilé [REDAKCE] a dospěl k závěru, že odvolání matky a domnělého otce nejsou důvodná.
5. Krajský soud sdílí skutkový stav, k němuž dospěl okresní soud a pro stručnost odkazuje na rozsáhlou, podrobnou a řádně zdůvodněnou část písemného vyhotovení napadeného rozsudku (§ 157 odst. 2 o. s. ř.).
6. Odvolací soud doplnil skutková zjištění o aktuální údaje (§ 213 odst. 4 o. s. ř.) a zjistil, že matka má dvě vyživovací povinnosti, a to i k dceři [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], na jejíž výživu její otec přispívá částkou 16 000 Kč měsíčně. Matka žije s přítelem a dcerami v rodinném domě přítele v [REDAKCE]. Příklad matky má jednu vyživovací povinnost a jeho průměrný čistý měsíční příjem činí částku 30 000 Kč až 50 000 Kč. Matka je stále na rodičovské dovolené a od ledna 2020 pobírá rodičovský příspěvek v částce 5 800 Kč měsíčně. Domnělý otec má tři vyživovací povinnosti, a to ke zletilým dcerám [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] a [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE] a nezletilému [REDAKCE], narozenému dne [REDAKCE], na jehož výživu přispívá částkou 3 000 Kč měsíčně. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 č. j. 50 Nc 6028/2020-34 ze dne 27. 7. 2020 byla domnělému otcovi stanovena povinnost přispívat na výživu zletilých dcer [REDAKCE] a [REDAKCE] pro každou částkou 3 300 Kč měsíčně. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí je mimo jiné uvedeno, že domnělý otec má tři vyživovací povinnosti, kromě těchto dcer i k synovi narozenému v roce [REDAKCE], výživné neplatí, na potřebách se vždy dohodne s matkou, je poživitelem starobního důchodu, který činí v průměru 22 000 Kč měsíčně, jiné příjmy nemá. Krajský soud zjistil, že domnělý otec pobírá starobní důchod v částce 25 613 Kč měsíčně (od ledna 2021), když v roce 2020 činila jeho výše částku 24 090 Kč měsíčně. V rámci právní pomoci bylo odvolacím soudem v AIX-EN-PROVENCE Civilní soud v Grasse, státní zastupitelství dne 6. 3. 2020 sděleno, že bylo ověřeno, že domnělý otec je majitelem budovy umístěné na adrese [REDAKCE], když budova se nachází v krásné Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

zóně rodinných domků, o čemž byl přiložený satelitní pohled na tuto oblast a výpis vlastnictví, že předmětný majetek je ve vlastnictví domnělého otce. Z úplného výpisu svěrenského fondu vystaveného dne 14. 10. 2020 vyplývá, že [redacted] byl zapsán dne [redacted] pod identifikačním číslem [redacted] pro soukromý účel. Svěrenský fond byl vytvořen za účelem zachovat majetek Zřizovatele a ulehčit jeho převod na budoucí generace rodiny Zřizovatele. Svěrenský fond by měl zabezpečit kontinuitu při správě majetku, zabezpečit ochranu majetku a zabezpečit kontinuitu výnosů pro Oprávněné osoby coby členy této rodiny a jejich budoucích generací. Jako svěrenský správce jsou uvedeni [redacted] a [redacted]. Jako zakladatel (Zřizovatel) je uveden [redacted]. Jako odmyslený jsou uvedeni [redacted] (syn domnělého otce), [redacted] (syn domnělého otce), [redacted] (dcery domnělého otce), [redacted] (dcera domnělého otce), [redacted] a [redacted]. Svěrenský fond vznikl dne 6. 2. 2014. Nezletilá [redacted] navštěvuje druhou třídu základní soukromé anglické školy v Roudnici nad Labem, kde školné činí částku 2 800 Kč měsíčně. Domnělý otec na výživu nezletilé přispívá částkou 7 000 Kč měsíčně a nad rámec placeného výživného ničím. Domnělý otec se s nezletilou nestýká.

7. Podle § 3028 odst. 1 občanského zákoníku (dále jen o. z.) tímto zákonem se řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.
8. Podle § 3028 odst. 2 o. z. není-li dále stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných; jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.
9. Podle § 54 odst. 3 zákona o rodině je-li dítě počato umělým oplodněním ženy z asistované reprodukce podle zvláštního právního předpisu, považuje se za otce muž, který dal k umělému oplodnění ženy podle tohoto zvláštního právního předpisu souhlas, pokud by se neprokázalo, že žena otěhotněla jinak.
10. Podle § 908 věty první o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.
11. Podle § 907 odst. 1 věty první o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte.
12. Podle § 85 odst. 2 zákona o rodině oba rodiče přispívají na výživu svých dětí podle svých schopností, možností a majetkových poměrů. Dítě má právo podílet se na životní úrovni svých rodičů.
13. Podle § 96 odst. 1 zákona o rodině při určení výživného přihlédne soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika.
14. Podle § 85a odst. 2 zákona o rodině tam, kde to majetkové poměry povinného rodiče připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor zabezpečujících zejména přípravu na budoucí povolání.
15. Podle § 913 odst. 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
16. Podle § 913 odst. 2 o. z. při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

17. Podle § 915 odst. 1 o. z. životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
18. Podle § 917 o. z. rozhoduje-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, nevylučují-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.
19. Na základě skutkového stavu, který pečlivě zjistil okresní soud, tak i krajský soud dospěl k jednoznačnému závěru, že nezletilá [REDAKCE] byla počata z umělého oplodnění, ke kterému domnělý otec udělal souhlas. Tato skutečnost byla potvrzena řadou svědeckých výpovědí, zejména pracovníků kliniky [REDAKCE] a zejména znaleckým posudkem znalce RNDr. Petra Štolby, který zjistil, že pravděpodobnost otcovství domnělého otce je 99,9999998 %, v důsledku čehož lze mít jeho otcovství za praktický prokázané. Nutno konstatovat, že domnělý otec od samého počátku tvrdil, že není otcem nezletilé [REDAKCE], že matku na kliniku doprovázel z titulu jeho přátelství s ním a listiny týkající se umělého oplodnění nepodepsal. Přesto svědci potvrdili, že totožnost domnělého otce vždy řádně ověřili jeho občanským průkazem, který neztratil, ani mu nebyl odcizen. Je s podivem, že právě v létě 2014, tedy v době podání předmětného návrhu na určení otcovství, tak se zdravotní dokumentace matky ztratila. Domnělý otec více než 5 let odmítal odběr DNA s tím, že i lokální stěr považuje za zásah do své osobní integrity. Proto bylo uloženo dcerám domnělého otce a jejich matkám, aby se podrobily odběru DNA, které rovněž odběr odmítly s tím, že se jedná o zásah do jejich osobní integrity a dále tím, že určení otcovství k nezletilé by bylo na úkor přiznaných potomků domnělého otce. Proto byly domnělému otcovi, jeho zletilé dceři a matce jeho nezletilých dvojčat uloženy pořádkové pokuty, které vždy zaplatili. Rovněž domnělý otec odmítl dát souhlas, aby si soud vyžádal pro předmětné řízení lékařské zprávy, tudíž i v tomto směru komplikoval spravedlivé rozhodnutí v dané věci. Teprve poté, kdy krajský soud nechal okresnímu soudu na zvážení, zda nepodá trestní oznámení na domnělého otce, zletilou dceru či matky dětí domnělého otce pro pohrdání soudem podle § 336 trestního zákoníku, tak se domnělý otec dne 7. 10. 2019 podrobil odběru DNA v podobě lokálního stěru. Domnělý otec navrhoval vyloučení znalce i vyloučení soudkyně okresního soudu, všechny jeho návrhy však byly shledány jako nedůvodné. Na základě všech zjištění je evidentní, že nezletilá [REDAKCE] byla počata uměle za použití spermatu domnělého otce.
20. S řízením o určení otcovství je ze zákona spojeno řízení o úpravu péče a výživy. Od narození pečuje o nezletilou [REDAKCE] matka, v její péči nebyly shledány žádné nedostatky, otec se s nezletilou nestýká a neprojevuje o ni žádný zájem. Z uvedeného důvodu okresní soud správně svěřil nezletilou [REDAKCE] do péče matky a krajský soud se s rozhodnutím okresního soudu zcela ztotožňuje. Styk otce s nezletilou okresní soud neupravil, neboť matka ani otec se úpravy styku soudní cestou nedomáhali.
21. Krajský soud se rovněž zcela ztotožňuje s rozhodnutím okresního soudu, který otcovi určil výživné pro nezletilou [REDAKCE] v různých částkách a za různá období, přičemž část uložil otcovi hradit k rukám matky a část na účet nezletilé. Při rozhodování o výživném okresní soud správně vycházel z odůvodněných potřeb nezletilé, ale i jejího práva na stejnou životní úroveň shodnou s životní úrovní rodičů. Výživné za první období (březen 2013 až srpen 2016) bylo určeno v celkové částce 50 000 Kč měsíčně, kdy nezletilá byla s matkou doma a žádné předškolní zařízení nenavštěvovala. Za druhé období (září 2016 až srpen 2019), kdy nezletilá navštěvovala mateřskou školu a její potřeby se zvýšily, tak je přiměřené výživné v celkové částce 60 000 Kč měsíčně. S účinností od 1. 9. 2019, kdy nezletilá nastoupila do první třídy základní školy a dále se její potřeby zvýšily, tak je odpovídající výživné v celkové částce 70 000 Kč měsíčně. U každého z rodičů bylo přihlédnuto k počtu jejich vyživovacích povinností, jak uvedeno shora a u matky i k tomu, že si svoji vyživovací povinnost plní rovněž osobní péčí o nezletilou na rozdíl od otce. Matka nevlastní žádnou nemovitost a po celé posuzované období je na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek. Od října 2017 do června 2019 matka vykonávala práci z domova s průměrným čistým měsíčním příjmem v částce 10 500 Kč až 11 000 Kč. Otec tvrdí, že jediným jeho příjmem je příjem ze Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Schaukalová.

starobního důchodu, jinak je nemajetný. Přesto i krajský soud vycházel z mimořádně vysoké a nadstandartní životní úrovně otce. Téměř rok po narození nezletilého [REDAKCE] a jen pár měsíců před podáním návrhu na určení otcovství založil otec svěrenský fond, původně [REDAKCE], ode dne 26. 7. 2018 [REDAKCE]. Do tohoto svěrenského fondu otec převedl téměř veškerý svůj movitý a nemovitý majetek, jakož i obchodní podíly z řady obchodních společností. Otec jako zakladatel svěrenského fondu a původní vlastník tak vyčlenil svůj majetek spravovaný správcí ve prospěch obmyšlených. Majetek přestal být ve vlastnictví otce a stal se majetkem anonymním a samostatným, přičemž obmyšlenými jsou zejména děti a rodina otce, tedy osoby, které mají práva na plnění ze svěrenského fondu. Svěrenský fond založený otcem byl vytvořen za účelem zachovat majetek Zakladatele a ulehčit jeho převod na budoucí generace rodiny Zakladatele. Výhodou zřízení svěrenského fondu je, že zaručuje anonymitu, a kdyby se k tomuto majetku svěrenského fondu při rozhodování o výživném nepřihlíželo, pak by to ve svém důsledku znamenalo, že vyvedením majetku do svěrenského fondu, by se povinný otec mohl legálně zbavit povinnosti řádně hradit výživné pro nezletilou [REDAKCE], a to k tíži tohoto dítěte. Svěrenský fond otce vlastní řadu nemovitostí v [REDAKCE] a jinde, jedná se například o dermatologickou kliniku, několikapatrové domy, parkovací dům, nebytové prostory pronajímané například společnosti [REDAKCE], a to za nemalé nájemné (například [REDAKCE] měsíčně). I rodinný dům, ve kterém otec v [REDAKCE] bydlí, tak je ve vlastnictví svěrenského fondu. Otec do svěrenského fondu nevyvedl toliko nemovitost ve [REDAKCE], tedy budovu v krásné zóně rodinných domků na adrese [REDAKCE]. Rovněž nelze přehlédnout, že otec jako jednatel společností [REDAKCE] převedl větší část podílů těchto společností právě na svěrenský fond. Soud prvního stupně se podrobně zabýval i účty otce zejména u České spořitelny a Komerční banky, a zjistil, že na těchto účtech se postupem let několikamilionové částky značně snížily. Opakované pobyty otce v zahraničí vyplývají příchozími a odchozími platbami na jeho účtu u České spořitelny. Vzhledem k rozsáhlému majetku otce v řádu stamilionů korun, který otec vyvedl do svého svěrenského fondu, a který ovládá, a z něho plynoucích nadstandartně vysokých příjmů, tak i odvolací soud dospěl k závěru, že je vhodné otci určit výživné pro nezletilou [REDAKCE] v poměrně vysoké, avšak v přiměřené výši, která bude zahrnovat rovněž úspory do budoucna. Stejně tak soud prvního stupně zjistil, že se jeho základ daně z příjmů fyzické osoby v roce 2013 v částce [REDAKCE] snížil až na částku [REDAKCE] v roce 2019. Krajský soud odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 650/15 ze dne 16. 12. 2015, kdy není povinností rodičů po dobu trvání jejich vyživovací povinnosti k dětem, tyto v maximální možné míře finančně zajistit i pro další život, a to ani v případě, že toho jsou díky své majetkové situaci schopni, tak jako tomu je v případě otce. Vytvoření úspor by nemělo dítě připravit o přirozenou motivaci nutící člověka drát se o svůj vlastní úspěch a místo v životě. Podpora rodiče by neměla vést k odtržení života dítěte od reality, k čemuž by podle názoru krajského soudu vedlo určení výživného v částce 100 000 Kč měsíčně, které požaduje matka. Za přiměřené považuje i odvolací soud úspory v částce 30 000 Kč měsíčně a neztotožňuje se s návrhem matky, aby celá částka výživného byla určena pouze k jejím rukám. Za celé posuzované období byl vypočten otci dluh na výživném částkou 4 960 645 Kč, přičemž částku 2 122 258 Kč bylo uloženo zaplatit k rukám matky a částku 2 838 387 Kč na účet nezletilého vinkulovaný ve prospěch Okresního soudu v Mostě. Matka tak bude mít možnost částku víc než 2 000 000 Kč investovat zakoupením nemovitosti pro nezletilou, jak sama navrhovala. Další částka přes 2 000 000 Kč poukázána na účet umožní nezletilému [REDAKCE] v době zletilosti vzdělávání na vyšší stupni školy na kvalitní úrovni i zajištění bydlení v dospělosti. Bude-li mít matka zájem být i část částky z předmětného účtu ve prospěch nezletilého v době její nezletilosti zhodnotit, tak může u opatrovnického soudu podat návrh na schválení takového jednání. Opatrovnický soud by pak posoudil, zda takové jednání je v zájmu nezletilého. Okresní soud správně nepoužil § 916 o. z. a v souvislosti s tímto jeho rozhodnutím krajský soud odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2906/18 ze dne 19. 2. 2019, který se vyjadřuje tak, že citované ustanovení mělo podle svého původního účelu vůči povinnému rodiči, který se vyhýbá své povinnosti doložit soudu řádné příjmy a poměry, v zájmu zaopatření nezletilého dítěte sankční charakter. Dnes již sankční charakter

s ohledem na ekonomickou sílu obyvatelstva výjimečně ztrácí. Někteří povinní se za něj spíše „schovávají“, jelikož zákonem stanovená fiktivní výše příjmu je nižší, než jejich příjmy skutečné a aplikace § 916 o. z. je tak pro ně paradoxně výhodnější.

22. Zároveň odvolací soud vyčíslil dluh na výživném za období od 13. 3. 2013 do 31. 1. 2021 částkou 4 960 645 Kč, kdy částku 2 122 258 Kč otec zaplatí k rukám matky a částku 2 838 387 Kč otec poukáže na účet nezletilé vedený u UniCredit Bank, a. s. číslo [REDACTED]. Za předmětné období měl otec k rukám matky uhradit celkem částku 2 592 258 Kč, což představovalo částku 12 258 Kč za období od 13. 3. 2013 do 31. 3. 2013, částku 820 000 Kč za období od 1. 4. 2013 do 31. 8. 2016 (za 41 měsíců po 20 000 Kč), částku 1 080 000 Kč za období od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2019 (za 36 měsíců po 30 000 Kč) a za období od 1. 9. 2019 do 31. 1. 2021 částku 680 000 Kč (za 17 měsíců po 40 000 Kč). Za posuzované období měl otec na účet nezletilé uhradit celkem částku 2 838 387 Kč, což představovalo částku 18 387 Kč za období od 13. 3. 2013 do 31. 3. 2013 a za období od 1. 4. 2013 do 31. 1. 2021 částku 2 820 000 Kč (za 94 měsíců po 30 000 Kč). V řízení bylo prokázáno, že otec za období od 13. 3. 2013 do 31. 1. 2021 přispěl na výživu nezletilé [REDACTED] celkem částkou 470 000 Kč. Otec uhradil částku 30 000 Kč (Vánoce), v období od srpna 2014 do dubna 2017 přispěl po částkách 5 000 Kč měsíčně (za 33 měsíců po 5 000 Kč, celkem částkou 165 000 Kč), v květnu 2017 přispěl částkou 7 000 Kč, v červnu 2017 částkou 12 000 Kč, v období od července 2017 do července 2018 po částkách 7 000 Kč měsíčně (za 13 měsíců po 7 000 Kč, celkem částkou 91 000 Kč), v srpnu 2018 částkou 30 000 Kč, v období od září 2018 do června 2019 po částkách 200 Kč měsíčně (za 10 měsíců po 200 Kč, celkem částkou 2 000 Kč), v období od července 2019 do ledna 2020 po částkách 7 000 Kč měsíčně (za 7 měsíců po 7 000 Kč, celkem částkou 49 000 Kč) a v období od února 2020 do ledna 2021 po částkách 7 000 Kč měsíčně (za 12 měsíců po 7 000 Kč, celkem částkou 84 000 Kč). Zmiňovanou zaplacenou částku 470 000 Kč zaplatil otec k rukám matky, proto tuto částku krajský soud odečetl od částky 2 592 258 Kč, kterou měl otec za uvedené období uhradit. S ohledem na výši dluhu na výživném i s ohledem na poměry otce, povolil i krajský soud otci předmětný dluh na výživném zaplatit do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
23. Podle § 142 odst. 1 o. s. ř. účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.
24. Podle § 23 z. ř. s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.
25. Náhrada nákladů řízení v souvislosti s řízením o určení otcovství se posuzuje podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a náhrada nákladů řízení v souvislosti s řízením o úpravu péče a výživy k nezletilé se posuzuje podle § 23 z. ř. s.
26. Před soudem prvního stupně byla v řízení o určení otcovství plně úspěšná matka, proto jí byla přiznána pro uvedené řízení plná náhrada nákladů řízení s tímto řízením spojených. Před okresním soudem matce náleží náhrada odměny a hotových výdajů za její zastoupení advokátem v celkové částce 66 805 Kč. Odměna podle § 9 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen advokátní tarif) ve spojení s § 7 bodem 5 činí částku 2 500 Kč za každý úkon právní služby podle § 11 odst. 1 advokátního tarifu. Podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu činí náhrada hotových výdajů částku 300 Kč za každý úkon právní služby. Krajský soud přiznal odměnu v částce 2 500 Kč za převzetí a přípravu zastoupení JUDr. Lubošem Hendrychem podle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, v částce 2 500 Kč za návrh na určení otcovství podle § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu, v částce 2 500 Kč za účast při jednání soudu dne 5. 11. 2014 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, v celkové částce 10 000 Kč (4 x 2 500 Kč) za účast při jednání soudu dne 10. 8. 2015 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, v částce 2 500 Kč za vyjádření k odvolání otce proti částečnému rozsudku podle § 11 odst. 1 písm. k) advokátního tarifu, v celkové částce 5 000 Kč (2 x 2 500 Kč) za účast při jednání soudu dne 19. 4. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního

tarifu, v částce 2 500 Kč za účast při jednání soudu dne 20. 4. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu, v částce 2 500 Kč za odvolání proti rozsudku ze dne 26. 4. 2018 ve spojení s doplňujícím rozsudkem ze dne 7. 6. 2018 podle § 11 odst. 1 písm. k) advokátního tarifu, v částce 2 500 Kč za vyjádření k odvolání otce podle § 11 odst. 1 písm. k) advokátního tarifu a v celkové částce 7 500 Kč (3 x 2 500 Kč) za účast při jednání soudu dne 13. 2. 2020 podle § 11 odst. 1 písm. g) advokátního tarifu a ztrátu času za přerušení tohoto jednání v částce 200 Kč (2 x 100 Kč) podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu. Celkem tak za 16 úkonů právní služby po 2 500 Kč byla přiznána částka 40 000 Kč a 16 x částka 300 Kč za každý úkon právní služby, celkem částka 4 800 Kč a ztráta času v částce 200 Kč, celkem tedy částka 45 000 Kč. Co se týká náhrady nákladů řízení v souvislosti s řízením o úpravu péče a výživy k nezletilé, tak tato náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána ve smyslu § 23 věty první z. ř. s. Okresní soud správně vyčíslil a přiznal cestovní náhrady v celkové částce 7 611 Kč a náhrady za ztrátu času v celkové částce 2 600 Kč za účast při jednáních okresního soudu. Náhrada nákladů řízení činí částku 45 000 Kč (úkony právní služby, hotové výdaje a ztráta času) a částku 10 211 Kč (jízdné a ztráta času), celkem částku 55 211 Kč a 21 % DPH v částce 11 594,31 Kč, celkem částku 66 805 Kč, jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Jestliže okresní soud matce nepřiznal i jiné požadované náklady jejího zastoupení (například nahlédnutí do spisu, příprava a převzetí zastoupení JUDr. Evou Ondřejovou či Mgr. Pavlem Říčkou), tak s tímto názorem se krajský soud plně ztotožňuje.

27. Stejně tak se odvolací soud ztotožňuje s rozhodnutím soudu prvního stupně, který otci stanovil zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě soudní poplatek v částce 2 000 Kč podle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. v souladu s položkou č. 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků.
28. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.
29. Podle 151 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř. o povinnosti k náhradě nákladů řízení rozhodne soud bez návrhu v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí.
30. Podle § 151 odst. 5 o. s. ř. určit výši nákladů může předseda senátu až v písemném vyhotovení rozhodnutí.
31. Vzhledem k tomu, že v souvislosti s řízením o určení otcovství vznikly státu náklady řízení a otec v řízení nebyl úspěšný, pak mu byla správně stanovena povinnost zaplatit náklady řízení placených státem v plné výši, která však bude stanovena v samostatném usnesení okresního soudu. Zároveň krajský určit splatnost nákladů řízení ve smyslu § 160 odst. 1 o. s. ř. do tří dnů od právní moci daného usnesení.
32. Z výše vyložených důvodů krajský soud rozsudek okresního soudu ve výrocích I., II. a VI. jako věcně správný potvrdil podle § 219 o. s. ř. tak, jak uvedeno ve výroku I. písm. a) tohoto rozsudku. Zároveň ve výrocích III., IV., V. a VII. změnil podle § 220 odst. 1 písm. a) a b) o. s. ř. tak, jak uvedeno ve výroku I. písm. b) a c) tohoto rozsudku.
33. Ze stejných důvodů a ve smyslu § 142 odst. 1 o. s. ř. a § 23 z. ř. s. krajský soud uložil otci povinnost zaplatit matce náhradu nákladů odvolacího řízení v celkové částce 9 506 Kč, jak uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku. V rámci odvolacího řízení se otec odvolal do všech výroků napadeného rozsudku, tedy do části určení otcovství i do části úpravy péče a výživy k nezletilé. Matka se odvolala pouze do výroků rozsudku okresního soudu v části úpravy výživného pro nezletilou. Co se týká určení otcovství, tak v této části odvolacího řízení nebyl otec úspěšný, proto jako před okresním soudem je povinen uhradit matce náklady odvolacího řízení v plném rozsahu. Náklady za zastoupení matky advokátem za dva úkony právní služby, a to vyjádření matky ze dne 13. 5. 2020 a účast při odvolacím jednání dne 26. 1. 2021 činí celkem částku 5 000 Kč a částku 600 Kč činí náhrada hotových výdajů za každý úkon právní služby, celkem tedy částku 5 600 Kč. Cestovní náhrady byly přiznány v rozsahu 1 756,35 Kč, a to za cestu realizovanou k odvolacímu jednání dne 26. 1. 2021 JUDr. Pavlem Říčkou z Prahy do Ústí nad Labem a zpět sestávající ze spotřeby paliva za 196 ujetých km a amortizaci ve výši 1 256,35 Kč (27,80 za 1 l paliva podle vyhlášky č. 589/2020

Sb. při průměrné spotřebě 7,23 l na 100 km a 4,40 Kč na 1 km za amortizaci vozidla podle vyhlášky č. 358/2019 Sb.) podle § 13 odst. 1 advokátního tarifu a náhrady za ztrátu času v trvání 5 x 30 minut v částce 500 Kč podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat dovolání do dvou měsíců ode dne doručení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Ústí nad Labem 2. února 2021

Mgr. Jitka Gruntová v. r.
předsedkyně senátu