

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Radkou Kryndlerovou ve věci

navrhovatelů:

1. [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]
2. [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem nám. [REDACTED] zastoupen zákonnou
zástupkyní [REDACTED]

proti
odpůrci:

[REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o návrhu na prodloužení předběžného opatření

takto:

I. Doba trvání předběžného opatření, které bylo nařízeno usnesením Okresního soudu v Mostě ze dne 3. 6. 2025, č. j. 15 Nc 34002/2025–20, kterým bylo odpůrci nařízeno,

- a) aby nevstupoval do bezprostředního okolí navrhovatelky [REDACTED] a navrhovatele [REDACTED], a to do vzdálenosti 50 m od bydliště navrhovatelky.
- b) Odpůrci: [REDACTED], se ukládá, aby se zdržel setkávání s navrhovatelkou [REDACTED] a navrhovatelem [REDACTED].
- c) Zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoli způsobem, zejména nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů jakýmkoli způsobem, zejména je povinen zdržet se nežádoucích osobních, písemných a telefonických kontaktů, zasílání SMS/MMS zpráv, chatových zpráv, přes sociální sítě, e-mailů,...), kontaktování skrz třetí osobu.

se prodlužuje do 3. 12. 2025.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se domáhala, aby soud prodloužil dobu trvání výše uvedeného předběžného opatření, kterým bylo odpůrci uloženo, aby ve lhůtě do 3. 7. 2025 a) nevstupoval do bezprostředního okolí navrhovatelky [REDACTED] a navrhovatele [REDACTED], a to do vzdálenosti 50 m od bydliště navrhovatelky, b) se zdržel setkávání s navrhovatelkou [REDACTED] a navrhovatelem [REDACTED], c) zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoli způsobem, zejména nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů jakýmkoli způsobem, zejména je povinen zdržet se nežádoucích osobních, písemných a telefonických

Shodu s prvopisem potvrzuje Miluše Kesslerová.

kontaktů, zasílání SMS/MMS zpráv, chatových zpráv, přes sociální sítě, e-mailů,...), kontaktování skrz třetí osobu.

2. Dne 1. 7. 2025, tj. před uplynutím trvání doby předběžného opatření navrhovatelka podala předmětný návrh s tím, nadále trvá ohrožení navrhovatelky ze strany odpůrce. Má strach, že ji odpůrce napadne, jakmile předběžné opatření přestane platit. Odpůrce je nevyzpytatelný, píská před domem, píše hnusné příspěvky, kdy toto hlásila na PČR.
3. Soud zjistil následující skutkový stav. Usnesením Okresního soudu v Mostě č. j. 15 Nc 34002/2025-20 ze dne 3. 6. 2025 bylo odpůrci uloženo, aby a) nevstupoval do bezprostředního okolí navrhovatelky [REDACTED] a navrhovatele J. [REDACTED] a to do vzdálenosti 50 m od bydliště navrhovatelky, b) se zdržel setkávání s navrhovatelkou [REDACTED] a navrhovatelem [REDACTED], c) zdržel se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoli způsobem, zejména nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů jakýmkoli způsobem, zejména je povinen zdržet se nežádoucích osobních, písemných a telefonických kontaktů, zasílání SMS/MMS zpráv, chatových zpráv, přes sociální sítě, e-mailů,...), kontaktování skrz třetí osobu., neboť bylo zjištěno, že odpůrce je agresivní, vulgární, vyhrožuje navrhovatelce smrtí (viz usnesení Okresního soudu v Mostě č. j. 15 Nc 34002/2025-20 ze dne 3. 7. 2025).
4. Z lékařských zpráv soud zjistil, že navrhovatelka byla v červenci a v srpnu [REDACTED] ošetřena [REDACTED].
5. Z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě [REDACTED] soud zjistil, že odpůrce byl odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí v trvání 6 měsíců, který se podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 roků, neboť byl uznán vinným, že dne [REDACTED] po předchozích nadávkách fyzicky napadl navrhovatelku tak, že ji srazil na zem, škrtil ji pod krkem, klekl si na ni, a když se vyprostila a odcházela, znovu ji srazil na zem, dal jí také tzv. „hlavičku“ do čela, přičemž jí způsobil odřeniny na krku, hematomy pravé paže, odřeniny kolen, s čímž vyhledala lékařské ošetření.
6. Z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě [REDACTED] soud zjistil, že odpůrce byl odsouzen pro přečin nebezpečného pronásledován podle § 354 odst. 1 písm. a), c) tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců a výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců za současného vyslovení dohledu, neboť byl uznán vinným, že v období od [REDACTED] zaslal navrhovatelce na její mobilní telefon ze svého mobilního telefonu a telefonního čísla [REDACTED] celkem 3.311 zpráv v aplikaci WhatsApp, kde ji vulgárně urážel, nadával jí a opakovaně ji sdělil, že ji zabije, či že ji měl zabít, dále jí prostřednictvím aplikace Messenger pod uživatelským jménem [REDACTED] zaslal celkem 954 zpráv, kde ji taktéž vulgárně urážel a opakovaně jí psal, že ji zabije a taktéž jí psal, že ji zaslal tři hlasové zprávy, kde mimo jiné uvádí, že si přeje, aby „chcípla v bolestech a všichni kolem ní“.
7. Z návrhu na potrestání okresního státního zastupitelství v Mostě [REDACTED] soud zjistil, že je podán návrh na potrestání a současně byl soudu předán zadržený podezřelý odpůrce s odůvodněním, že mezi dne [REDACTED] zaslal navrhovatelce přes aplikaci Messenger, celkem 704 zpráv, ve kterých navrhovatelce psal, že je „mrdka, píča, pikošlapka, kunda, špína, děvka“ a opakovaně ji vyhrožoval zabitím, zejména bodnutím nožem, podříznutím a „dobitím“ a vyhrožoval také tím, že takto bude jednat i vůči její matce, která „taký bude mít kudlu v oku“, v důsledku čehož poškozená omezila vycházení z domu, který opouštěla jen za doprovodu rodinných příslušníků a když ho musela opustit sama, neustále kontrolovala okolí s obavou, že na ni odpůrce čeká a bude výhrůžky realizovat, čímž spáchal přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c), d) tr. zákoníku

8. Z protokolu o vazebním zasedání ve věci sp. zn. [REDAKCE] soud zjistil, že na den [REDAKCE] je nařízeno hlavní líčení. Z potvrzení úřadu práce soud zjistil, že příjem navrhovatelky je představován pouze dávkami ze státního sociálního systému.
9. Ze sdělení k osobě ze dne [REDAKCE] soud zjistil, že policejní orgán přijal další oznámení od navrhovatelky, kdy odpůrce dne [REDAKCE] v čase 11:58 umístil na svou profilovou stránku sociální sítě Facebook pod uživatelským jménem „[REDAKCE]“ urážlivý příspěvek ve znění :“Tak co zasnany zkurvený [REDAKCE] měl jsem tě nechat vykuřovat čůráky jako tvoji mámu...Ty mrdko zkurvená, jakéj je cizí parchant na kterého ti platím ty mrdko zasnáná, Nechutně tlustá mrdko“, ve kterém vulgárně uráží navrhovatelku [REDAKCE]
10. Po právní stránce soud věc posoudil následujícím způsobem.
11. Podle § 410 odst. 1 z. ř. s. navrhovatel může před uplynutím doby uvedené v § 408 podat návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření podle § 405. Navrhovatelka podala návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření včas.
12. Podle § 410 odst. 2 z. ř. s. podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření podle § 405 do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.
13. Podle § 411 odst. 2 z. ř. s. při rozhodování o návrhu soud vezme v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné okolnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky.
14. Podle § 412 odst. 2 z. ř. s. soud může prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen na dobu nezbytně nutnou. Pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen z důvodů zvláštního zřetele hodných.
15. Soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky pro prodloužení trvání předběžného opatření vydaného dne 3. 6. 2025, neboť bylo prokázáno, že odpůrce se minimálně dne 25. 6. 2025 nezdržel nežádoucího obtěžování navrhovatelky jakýmkoli způsobem, zejména přes sociální sítě, ve svém jednání pokračoval, ačkoliv mu bylo předběžným opatřením nařízeno, aby se nežádoucího obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem zdržel, tedy stav ohrožení navrhovatelky trvá.
16. Soud prodloužil předběžné opatření na dobu do 3. 12. 2025, když má za to, že tato doba je odpovídající k ochraně navrhovatelky.
17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle obsahu spisu, kdy účastníkům náklady řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 22. července 2025

Mgr. Radka Kryndlerová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Miluše Kesslerová.