



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně JUDr. Lucí Nevečeřalovou ve věci

nezletilé: [REDACTED], narozena [REDACTED],  
zastoupena kolizním opatrovníkem: **město Litvínov – Městský úřad  
Litvínov - OSPOD**, sídlem Litvínov, nám. Míru 11,

dcery rodičů: [REDACTED], narozena [REDACTED],  
trvale bytem [REDACTED],  
adresa pro doručování: u [REDACTED]

**otec neuveden,**

za účasti navrhovatel: **statutární město Most – Magistrát města Mostu – OSPOD**,  
sídlem Most, Radniční 1/2,

**o zbavení rodičovské odpovědnosti,**

**takto:**

- I. Soud zbavuje matku [REDACTED], nar. [REDACTED], její rodičovské odpovědnosti k nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED].
- II. Soud zbavuje matku práva dát souhlas s osvojením nezletilé [REDACTED].
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Podáním ze dne 6. 9. 2022 navrhovatel učinil návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti matky z důvodu, že matka dlouhodobě neplní svoji rodičovskou odpovědnost.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.

2. Matka se zbavením rodičovské odpovědnosti souhlasila, nevzpomněla si, kdy naposledy dceru viděla.
3. Kolizní opatrovnice se k návrhu navrhovatele připojila.
4. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Nezl. ■■■■ je v ■■■■ od října 20■■■ Matka ji nikdy nenavštívila, ani ji jinak nekontaktovala. Nespolupracuje s DD ani OSPOD, což komplikuje situaci ve formálních záležitostech péče o nezletilou, např. školní docházku ve speciálním školství, lékařské zákroky, sociální dávky apod. O dceru neprojevuje žádný zájem. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 10. 2015 č.j. 21 Nc 11536/2015-6, který nabyl právní moci 9. 12. 2015, bylo určeno, že matka v době od 11. 5. 20■■■ do 11. 8. 20■■■ neprojevovala o dceru ■■■■ zjevný zájem a nebude tedy účastnicí případného řízení o osvojení nezletilé. Dne 4. 3. 20■■■ udělil opatrovník matky za matku souhlas s osvojením nezl. ■■■■ bez vztahu ke konkrétním osvojitelům. Uplynutím 6 let pozbyl souhlas s osvojením účinnosti, v důsledku čehož došlo k obnovení rodičovské odpovědnosti matky. Otec není v rodném listě nezletilé zapsán.
5. Dle § 871 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví. Dle odst. 2 téhož ustanovení spáchal-li rodič proti svému dítěti úmyslný trestný čin, nebo použil-li rodič své dítě, které není trestně odpovědné, ke spáchání trestného činu, nebo spáchal-li rodič trestný čin jako spolupachatel, návodce, pomocník či organizátor trestného činu spáchaného jeho dítětem, soud zvlášť posoudí, nejsou-li tu důvody pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti. Dle § 872 o.z. před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte. Dle § 873 o. z. zbavil-li soud rodiče rodičovské odpovědnosti, může zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv stanovených v § 856, především práva dát souhlas k osvojení. Dle § 874 o.z. zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.
6. Na základě provedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, za použití shora citovaných zákonných ustanovení, dospěl soud k závěru, že matka závažně zanedbává rodičovskou odpovědnost dlouhodobým neplněním rodičovských povinností a práv k nezletilé, se kterou není v žádném kontaktu a o kterou dlouhodobě neprojevuje žádný zájem. Jelikož nespolupracuje ani s DD, ani OSPOD, komplikuje péči o nezletilou v oblastech, v nichž je zapotřebí souhlasu rodičů. Vzhledem k tomu, že se s nezletilou matka dlouhodobě vůbec nestýká, soud jí právo styku s nezletilou nezachoval. S ohledem na skutečnost, že v minulosti již rozhodoval o určení, zda je třeba souhlasu matky s osvojením nezletilé, a na základě dosavadního přístupu matky k nezletilé, nelze důvodně očekávat součinnost matky v daném směru, zbavil soud zároveň matku práva udělit souhlas s osvojením nezletilé.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku již nelze podat odvolání.

Most 10. listopadu 2022

JUDr. Lucie Nevečřalová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Šimková.