



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně JUDr. Lucí Nevečeřalovou ve věci

nezletilých:

[redacted], narozen [redacted],  
[redacted], narozen [redacted],  
[redacted], narozen [redacted],  
[redacted], narozen [redacted],  
[redacted], narozen [redacted],  
[redacted], narozen [redacted],  
[redacted], narozen [redacted],  
[redacted], narozen [redacted],

zastoupených kolizním opatrovníkem: **statutární město Most – Magistrát města Mostu - OSPOD**, sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most,

dětí rodičů:

[redacted], narozena [redacted],  
bytem Louny, [redacted],

[redacted], narozen [redacted],  
bytem Litvínov, [redacted],

za účasti:

**Okresní státní zastupitelství v Mostě**,  
sídlem Baňská 285, 434 76 Most,

o

**omezení rodičovské odpovědnosti,**

**takto:**

- I. Soud omezuje matku v její rodičovské odpovědnosti k nezl. [redacted], nar. [redacted],  
[redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted],  
nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted], nar. [redacted], nezl. [redacted].

\_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, a nezl. \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, co do rozhodování o změně zdravotní pojišťovny.

- II. Řízení o omezení rodičovské odpovědnosti otce se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 2. 11. 2020 č.j. 0 P 78/2016-583 zahájil soud řízení o omezení rodičovské odpovědnosti rodičů ohledně nezl. \_\_\_\_\_, a to z podnětu \_\_\_\_\_, neboť matka dětem bez jejich vědomí mění zdravotní pojišťovnu, o čemž je neinformuje a následně se stává, že děti nejsou ošetřeny, neboť lékař nemá smlouvu se změněnou zdravotní pojišťovnou. Usnesením ze dne 4. 11. 2020 č.j. 0 P 78/2016-584 bylo zahájeno totéž řízení i ohledně nezl. \_\_\_\_\_.
2. Otec nesouhlasil s omezením jeho rodičovské odpovědnosti s tím, že dětem zdravotní pojišťovnu na rozdíl od matky nemění.
3. Matka s omezením rodičovské odpovědnosti co do rozhodování o změně zdravotní pojišťovny souhlasila.
4. Kolizní opatrovnice doporučila, aby soud matku omezil v rodičovské odpovědnosti ohledně rozhodování o změně zdravotní pojišťovny s tím, že vzhledem k tomu, že matka je s dětmi v kontaktu, brala si děti i na propustku, není důvod omezovat její kontakt s dětmi.
5. Státní zástupkyně rovněž navrhla, aby rodičovská odpovědnost matky co do rozhodování o změně zdravotní pojišťovny byla omezena, aniž by byl omezen kontakt matky s dětmi. V případě otce navrhla řízení zastavit, neboť nebylo prokázáno, že by se jakkoli podílel na změnách zdravotní pojišťovny dětí.
6. Otec v rámci účastnické výpovědi dne 8. 3. 2021 vypověděl, že se s \_\_\_\_\_ snaží spolupracovat, ale nedaří se mu tam dovolat, často mají obsazeno. S \_\_\_\_\_ a s \_\_\_\_\_ je v kontaktu na sociálních sítích. Chtěl by si vzít do své péče \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_, péči o všechny děti by nezvládl. Matka rovněž jemu ve dvou případech bez jeho vědomí změnila zdravotní pojišťovnu. Poprvé na Revírní bratrskou, následně si to změnil zpět na VZP a teď mu zaměstnavatel opět sdělil, že má změnu zdravotní pojišťovny, a to oborovou zdravotní pojišťovnu. Změna pojišťovny je přitom pro něj velký problém, protože je \_\_\_\_\_ a potřebuje léky. Je přesvědčený, že to byla matka, neboť v době, kdy spolu ještě byli, takové věci dělala, a to za účelem získání peněz. Dokonce na ni v této souvislosti podával i trestní oznámení na obvodním oddělení PČR Litvínov. Policie s tím, ale nic nedělala. Nesouhlasí s omezením svojí rodičovské odpovědnosti, neboť dětem zdravotní pojišťovnu ani trvalý pobyt neměnil.
7. Matka v rámci účastnické výpovědi dne 27. 5. 2021 popřela, že by děti bez vědomí \_\_\_\_\_ přehlašovala u zdravotní pojišťovny, dopustil se toho její bratr \_\_\_\_\_. Když jí děti vzali, tak byla u bratra a když šla za dětmi do \_\_\_\_\_, tak si u něho nechala veškeré doklady. Už děti přehlásila zpět na VZP, zatím jí přišlo 6 průkazek, a to před týdnem, bude je posílat do ústavu, už to volala i paní \_\_\_\_\_. O přehlášení dětí k jiné zdravotní pojišťovně se dozvěděla asi před měsícem od paní \_\_\_\_\_ poté děti přehlásila k VZP. Paní na VZP se sama divila, že její podpis nesouhlasí s tím, co měli v počítači.

- K dotazu státní zástupkyně, jaký důvod by měl její bratr k tomu, aby přehlásil ji i její děti k jiné zdravotní pojišťovně, matka uvedla, že za to dávají peníze, 200-300 Kč. V kabelce, měla rodné listy, svoji občanku, prostě všechno, neměla důvod brát si to do [REDAKCE], taky tam byly papíry od doktora. V [REDAKCE] byla asi 3 hodiny, když se vrátila, doklady v kabelce byly, ale bylo jí divné, že bratr měl peníze, byl nakoupit, přestože když odjížděla, tak žádné peníze neměl. Když byla v porodnici, tak jí taky změnil pojišťovnu. Měla 207 (Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců) a teď má 213 (Revírní bratrská pojišťovna). Když se vrátila z návštěvy dětí, volala jí paní [REDAKCE], proč dětem změnila pojišťovnu.
8. Dle zprávy kolizního opatrovníka o průběhu [REDAKCE] ze dne 7. 10. 20[REDAKCE] rodiče i nadále negativně ovlivňují příznivý vývoj a výchovu svých dětí. Zejména [REDAKCE] a [REDAKCE] strádají po rodičích, těžce nesou nezájem ze strany rodiny. Matka přehlásila děti k Revírní bratrské pojišťovně, a to zřejmě za úplatu. Vzhledem k tomu, že RBP nemá pokrytý celý [REDAKCE] kraj, dostal se [REDAKCE] do situace, kdy lékaři odmítli vyšetřit a ošetřit děti z důvodu, že by nebyl úkon proplacen. Matka přes výzvy nepředala OSPOD rodné listy, kartičky pojištěnce ani zdravotní průkazy, tvrdila, že je častým stěhováním ztratila, následně se zjistilo, že rodné listy dětí měla.
  9. Dle zprávy [REDAKCE] ze dne 9. 10. 20[REDAKCE] matka s [REDAKCE] nespolupracuje, v poslední době opakovaně bez vědomí [REDAKCE] změnila zdravotní pojišťovnu dětí, což [REDAKCE] zjistil, až v případě, kdy lékař odmítl poskytnout péči, protože nemá smlouvu např. s Revírní Bratrskou pojišťovnou. Péče o dítě pak musí být hrazena z provozních prostředků [REDAKCE], nebo zjištěn převoz dítěte k lékaři, který smlouvu má. To je vzhledem ke vzdálenostem a počtu lékařů nereálné.
  10. Dle sdělení [REDAKCE] ze dne 13. 11. 20[REDAKCE] matka se zařízením nespolupracuje, o [REDAKCE] se nezajímá, zda změnila [REDAKCE] trvalý pobyt a zdravotní pojišťovnu, není zařízení známo.
  11. Dle sdělení VZP ze dne 17. 2. 2021 jsou [REDAKCE] od 1. 1. 20[REDAKCE] pojištěncem RBP, zdravotní pojišťovny, [REDAKCE] od 1. 7. 20[REDAKCE] pojištěncem České průmyslové zdravotní pojišťovny, [REDAKCE] od 1. 7. 20[REDAKCE] pojištěncem České průmyslové zdravotní pojišťovny, [REDAKCE] od 1. 7. 20[REDAKCE] pojištěncem České průmyslové zdravotní pojišťovny, [REDAKCE] od 1. 7. 20[REDAKCE] pojištěncem České průmyslové zdravotní pojišťovny, [REDAKCE] od 1. 7. 20[REDAKCE] pojištěncem České průmyslové zdravotní pojišťovny, [REDAKCE] evidenci VZP vůbec neprochází.
  12. Dle přihlášek pojištěnce ze dne 7. 9. 20[REDAKCE] matka [REDAKCE] a [REDAKCE], od 1. 1. 20[REDAKCE] přihlásila k VZP.
  13. Dle zprávy [REDAKCE] ze dne 18. 2. 20[REDAKCE] byly děti u matky na dočasném pobytu 2x, děti byly vráceny v zanedbaném stavu, měly vši, a se zhoršenými návyky v chování. V telefonickém kontaktu s matkou jsou dle potřeby. Matka dětem poslala balíček s prošlými sladkostmi. Otec děti dosud nenavštívil, ani je žádným jiným způsobem nekontaktoval. Pouze dětem poslal před Vánoci balíček s pochutinami.
  14. Dle zprávy [REDAKCE] ze dne 19. 2. 20[REDAKCE] je [REDAKCE] na dlouhodobém útěku, v minulosti byl na jedné dovolence u matky, a to na 14 dnů v době letních prázdnin 2019. S matkou jinak udržoval pouze telefonický kontakt, s otcem nebyl v žádném kontaktu. [REDAKCE] jezdí k matce na vánoční prázdniny, jinak je s matkou v telefonickém kontaktu 1x až 2x týdně. S otcem je v kontaktu velmi zřídka, a to pouze přes sociální síť.
  15. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 12. 2018 č.j. 0 P 78/2016-387 byla nad nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] nařízena ústavní výchova. Rozsudek nabyl právní moci 12. 1. 2019. Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 13. 2. 2020 č.j. 0 P 78/2016-535 byla zrušena ústavní výchova nad nezl. [REDAKCE] (z důvodu [REDAKCE]) a

nařízena nad nezl. [REDAKCE] a [REDAKCE].  
Rozsudek nabyl právní moci dne 12. 3. 2020.

16. Na základě provedení dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav: Nad nezl. dětmi byla nařízena ústavní výchova, v případě nezl. [REDAKCE] byla zrušena z důvodu [REDAKCE]. Matka neodevzdala ústavním zařízením rodné listy, kartičky pojištěnce a ani zdravotní průkazy s nepravdivým tvrzením, že o tyto přišla při častém stěhování. Dětem opakovaně bez vědomí a dokonce i bez následného informování opakovaně změnila zdravotní pojišťovnu, což bylo ústavním zařízením zjištěno teprve v okamžiku, kdy lékaři odmítli ošetření dětí, neboť neměli se změněnou pojišťovnou smlouvu.
17. Dle § 870 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.
18. Dle § 872 o.z. před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte.
19. Dle § 874 o.z. zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti.
20. Dle § 16 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), soud řízení zastaví, odpadne-li důvod pro jeho vedení.
21. Na základě provedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, za použití shora citovaných zákonných ustanovení, dospěl soud k závěru, že matka v oblasti zdravotního pojištění svých dětí nevykonává svoji rodičovskou odpovědnost řádně, čímž děti poškozuje, a proto ji omezil rodičovské odpovědnosti dle § 870 o.z. Důvody k omezení kontaktu s dětmi však soud neshledal, a proto do práva matky na kontakt s dětmi nijak nezasahoval. Jelikož nebylo prokázáno, že by otec měl cokoli společného se změnami pojišťoven, bylo řízení o omezení rodičovské odpovědnosti ve vztahu k otci zastaveno dle § 16 z.ř.s.
22. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. **Právo odvolání nemá, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.**

Most 27. května 2021

JUDr. Lucie Nevečeralová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šubrtová.