

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivou Flaxovou ve věci

žalobce: [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Císařem, AK Ústí nad Labem
sídlem Revoluční čp. 551/6, PŠČ 400 01 Ústí nad Labem

proti
žalovanému: [redacted] narozený dne [redacted] zemřelý dne [redacted]
naposledy bytem [redacted]

o zaplacení 1 050 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Řízení se zastavuje podle ustanovení § 104 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaný zemřel dne [redacted] po zahájení řízení, avšak nemá žádného procesního nástupce podle ustanovení § 107 odst. 5 o.s.ř., a ztratil tak způsobilost být účastníkem řízení podle ustanovení § 19 o.s.ř..**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř..**

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 1 050 000 Kč s příslušenstvím, rovněž tak povinnost nahradit vzniklé náklady řízení. Žalobce v žalobě argumentoval tím, že [redacted] r.č. [redacted], bytem [redacted] poskytoval jako věřitel žalobci a žalovanému v rámci podnikatelské činnosti různé finanční částky. Dne [redacted] byla uzavřena dohoda o narovnání, kde [redacted] má postavení věřitele, žalobce je v této dohodě o narovnání označen jako dlužník č. 1 a žalovaný je označen v této dohodě o narovnání jako dlužník č. 2. V bodě III. dohody o narovnání bylo mezi účastníky této kauzy dohodnuto, že namísto smluv o půjčce nastupuje nový závazek vůči věřiteli [redacted] ve výši 3 500 000 Kč s tím, že tato částka je společným dluhem žalobce a žalovaného vůči [redacted]. Žalobce zaplatil z titulu společného závazku ve prospěch věřitele [redacted] částku 1 600 000 Kč dne [redacted] a částku 500 000 Kč dne [redacted] výlučně ze svého a má proto nárok požadovat polovinu této částky po žalovaném.
2. Soud ze spisu č.j. [redacted] Okresního soudu v Mostě zjistil, že žalovaný dne [redacted] zemřel.
3. Dne 29.1.2016 bylo řízení přerušeno usnesením Okresního soudu v Mostě č.j. 17C 383/2012-52, které nabylo právní moci dne 20.2.2016.

4. Rozhodnutí o tom, s kým bude v řízení následně pokračováno na místě účastníka, jenž za řízení ztratil způsobilost být účastníkem řízení (ustanovení § 107 odst. 1 o.s.ř.), soud nevydal, a to poté, co řádně vyšetřil, že zemřelý (zaniklý) účastník, tedy žalovaný nemá právního nástupce. V důsledku provedeného šetření soudu odpadla překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, proto soud rozhodl o pokračování v řízení a současně s ohledem na shora uvedenou skutečnost, kdy zůstavitel nemá procesního nástupce, nerozhodoval o tom, s kým bude v řízení pokračováno (tj. o procesním nástupnictví).
5. Z dědického spisu č.j. [redacted] soud zjistil, že dne [redacted] rozhodl Okresní soud v Mostě usnesením č.j. [redacted] které nabylo právní moci dne [redacted], a to pověřeným soudním komisařem Mgr. Janou Galkovou, notářkou se sídlem v Mostě, Bělehradská čp. 3345/3, ve věci projednání pozůstalosti po [redacted] [redacted], naposledy trvale pobytem [redacted] [redacted] zemřelém [redacted], bez zanechání právního jednání pro případ smrti, jehož účastníky jsou pozůstalá manželka [redacted], bydliště [redacted], pozůstalá dcera [redacted], bydliště [redacted] a pozůstalá dcera [redacted], bydliště [redacted] tak, že se určuje a) obvyklá cena aktiv pozůstalosti částkou 40 280,00 Kč, b) výše pasiv pozůstalosti částkou 561 198,87 Kč a c) výše předlužení pozůstalosti částkou 3 880 462,63 Kč. Dále byla tímto usnesením č.j. [redacted] ze dne [redacted] nařízena likvidace pozůstalosti a všichni věřitelé zůstavitele byli vyzváni, aby ve lhůtě 3 měsíců od nabytí právní moci usnesení o nařízení likvidace pozůstalosti přihlásili své pohledávky za zůstavitelem. Své právo na zajištění pohledávky majetkem patřícím do likvidační podstaty neuplatnil žádný z věřitelů. Předmětem likvidační podstaty po zpeněžení majetku je výtěžek ve výši 40 280,00 Kč. Žádný jiný majetek v soupise likvidační podstaty nebyl. V rámci této likvidace pozůstalosti nevznikly žádné náklady vynaložené na správu majetku patřícího do likvidační podstaty a rovněž notářka, která prováděla zpeněžení tohoto majetku, neuplatnila žádné náklady vynaložené na jeho zpeněžení. Čistý výtěžek zpeněžení majetku patřícího do likvidační podstaty tedy činí částku 40 280,00 Kč, ze kterého byly uspokojeny pohledávky věřitelů v souladu s ustanovením § 273 odst. 1 z.ř.s., podle kterého se postupně uspokojují pohledávky podle těchto skupin: a) pohledávky ze smluv, které byly uzavřeny s likvidačním správcem nebo notářem, b) pohledávky vzniklé státu na nákladech vynaložených na zpeněžování majetku likvidační podstaty a jeho správu, popř. též na úschovu majetku patřícího do likvidační podstaty u vhodného schovatele, c) pohledávka odměny a náhrady nákladů likvidačního správce a, byla-li likvidačnímu správci poskytnuta záloha, státu, d) pohledávka odměny a náhrady nákladů notáře za úkony, které v řízení o pozůstalosti provedl jako soudní komisař, e) pohledávka nákladů zůstavitelova pohřbu, f) pohledávky odměny a náhrady nákladů těch, kdo vykonávali správu pozůstalosti v řízení v době do nařízení likvidace pozůstalosti, g) pohledávky výživného, h) ostatní pohledávky. Ve skupinách podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. a) až písm. c) z.ř.s. nebyly zařazeny žádné pohledávky. Ve skupině podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. d) z.ř.s. byla zcela uspokojena pohledávka odměny a náhrady hotových výdajů notářky Mgr. Jany Galkové jako soudní komisařky a notářky Mgr. Anny Salajkové. Ve skupině podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. e) z.ř.s. byla zcela uspokojena pohledávka [redacted] z titulu uhrazení pohřbu. Ve skupinách podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. f) a g) nebyly zařazeny žádné pohledávky. Ve skupině podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. h) z.ř.s. byly přihlášené pohledávky uspokojeny poměrně v souladu s ustanovením § 273 odst. 4 z.ř.s.. Zůstavitel zemřel bez zanechání právního jednání pro případ smrti. Jako v úvahu přicházející dědice I. dědické třídy zanechal pozůstalou manželku [redacted] a pozůstalé děti [redacted] a [redacted]. Likvidaci dědictví, resp. pozůstalosti může soud nařídit podle ustanovení § 195 odst. 2 z.ř.s. i bez návrhu,

pokud nejsou splněny předpoklady pro zastavení řízení o pozůstalosti podle ustanovení § 153 o.s.ř. nebo ustanovení § 154 o.s.ř., v případě, že je stanoveno předlužení majetku zůstavitele, dosud nebylo řízení pravomocně rozhodnuto a vyžaduje-li to veřejný zájem. Pohledávky, jimž odpovídá pasivum pozůstalosti, zanikají dnem skončení řízení o pozůstalosti v takovém rozsahu, v jakém nebyly uspokojeny z výtěžku zpeněžení majetku likvidační podstaty, to platí i tehdy, jestliže věřitel svoji pohledávku nepřihlásil.

6. Z dědického spisu Okresního soudu v Mostě č.j. [redacted] soud dále zjistil, že dne [redacted] rozhodl Okresní soud v Mostě usnesením č.j. [redacted], které nabylo právní moci dne [redacted], a to pověřeným soudním komisařem Mgr. Janou Galkovou, notářkou se sídlem v Mostě, Bělehradská čp. 3345/3, ve věci projednání pozůstalosti po [redacted], ženatém, r.č. [redacted], naposledy trvale pobýtem [redacted], zemřelém [redacted], jehož účastníky jsou věřitelé: paní [redacted], bydliště [redacted], doručovací adresa [redacted], společnost Pactio Invest a.s., IČ: 282 14 374, se sídlem Praha 10, Strašnice, Vinohradská čp. 1511/230, PSČ 100 00, práv. zast. Mgr. Michalem Müllerem, advokátem, ev. č. ČAK: 13847, se sídlem Praha 2, Krkonošská 1512/11, PSČ 120 00, soudní exekutor Mgr. Jan Peroutka, Exekutorský úřad Chomutov, se sídlem Revoluční čp. 48, 430 01 Chomutov, společnost MONTAKO s.r.o., se sídlem Kralupy nad Vltavou, Lobeček, Vodárenská čp. 732, IČ 251 23 017, společnost PROFI-CZ, spol. s r.o., IČ 263 47 881, se sídlem Železná Ruda, Klatovská čp. 85, PSČ 340 04, práv. zast. JUDr. Radkem Spurným, advokátem, se sídlem Míru čp. 33, PSČ 419 01 Duchcov, společnost AKNELA - s.r.o., se sídlem Zengrova čp. 601, PSČ 280 02 Kolín IV, IČ 270 97 391, a to takto: I. Určuje se a) odměna notářky jako soudní komisařky Mgr. Jany Galkové, notářky v Mostě, Bělehradská 3345/3, ve výši 6 448,00 Kč, hotové výdaje ve výši 633,00 Kč a DPH v sazbě 21% ve výši 1 487,01 Kč, tj. celkem ve výši 8 568,01 Kč, b) odměna notářky jako soudní komisařky Mgr. Anny Salajkové, notářky v Mělníku, Macharova 376/5, ve výši 1 907,00 Kč, hotové výdaje ve výši 295,00 Kč a DPH v sazbě 21% ve výši 400,47 Kč, tj. celkem ve výši 2 307,47 Kč, II. Výtěžek likvidace dědictví ve výši 40 280,00 Kč se rozvrhuje tak, že z tohoto výtěžku budou podle ustanovení § 273 odst. 1 z.ř.s. ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení uhrazeny tyto pohledávky: a) plně pohledávka podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. d) z.ř.s. - pohledávka odměny a hotových výdajů notářky Mgr. Jany Galkové, notářky se sídlem v Mostě, Bělehradská čp. 3345/3, za úkony, které v řízení o pozůstalosti provedla jako soudní komisařka, včetně náhrady za daň z přidané hodnoty, kterou je notářka povinna odvést podle zvláštního právního předpisu - v celkové výši 8 568,01 Kč bude vyplacena do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení, to na účet notářky číslo 115-306540237/0100, VS 10972015, b) plně pohledávka podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. d) z.ř.s. - pohledávka odměny a hotových výdajů notářky Mgr. Anny Salajkové, notářky se sídlem v Mělníku, Macharova čp. 376/5, za úkony, které v řízení o pozůstalosti provedla jako soudní komisařka, včetně náhrady za daň z přidané hodnoty, kterou je notářka povinna odvést podle zvláštního právního předpisu - v celkové výši 2 307,47 Kč bude vyplacena do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení, to na účet notářky číslo 2110089842/2700, VS 3510972015, c) plně pohledávka podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. e) z.ř.s. - pohledávka [redacted], narozené dne [redacted], bydliště [redacted] doručovací adresa [redacted] z titulu vypravení pohřbu ve výši 19 864,00 Kč, d) částečně pohledávky podle ustanovení § 273 odst. 1 písm. h) z.ř.s. - pohledávka společnosti Pactio Invest a.s. (dříve BONUS PRAHA Investment a.s.), IČ: 282 14 374, se sídlem Praha 10, Strašnice, Vinohradská čp. 1511/230, PSČ 100 00, práv. zast. Mgr. Michalem Müllerem, advokátem, ev. č. ČAK: 13847, se sídlem Praha 2, Krkonošská čp. 1512/11, PSČ 120 00, z titulu poskytnutého hypotečního úvěru na

základě úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE] s právním předchůdcem věřitele Raiffeisenbank, a.s. a manželkou zůstavitele [REDAKCE] a [REDAKCE], věřitel jako postupník uzavřel dne [REDAKCE] s Raiffeisenbank a.s. jako postupitelem smlouvu o postoupení pohledávek, v celkové výši 817 397,19 Kč, na kterou připadá plnění ve výši 1 881,00 Kč, - pohledávka společnosti MONTAKO s.r.o., se sídlem Kralupy nad Vltavou, Lobeček, Vodárenská čp. 732, IČ 251 23 017, z titulu ručitého závazku sjednaného v čl. 11. Rámcové kupní smlouvy uzavřené dne [REDAKCE] pod č. [REDAKCE], kdy na straně kupujícího byla společnost ADA PLUS, spol. s r.o., IČ 640 51 676, předmětem smlouvy bylo dodávání stavebního materiálu na základě dílčích objednávek, v celkové výši 2 949 436,72 Kč, na kterou připadá plnění ve výši 6 787,00 Kč, - pohledávka soudního exekutora Mgr. Jana Peroutky, Exekutorský úřad Chomutov, se sídlem Revoluční čp. 48, PSČ 430 01 Chomutov, z titulu nákladů exekuce v řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] ve věci oprávněného [REDAKCE], bytem [REDAKCE] ve výši 7 865,00 Kč, na kterou připadá plnění ve výši 18,12 Kč, - pohledávka společnosti PROFI-CZ, spol. s r.o., IČ 263 47 881, se sídlem Železná Ruda, Klatovská čp. 85, PSČ 340 04, práv. zast. JUDr. Radkem Spurným, advokátem, se sídlem Míru čp. 33, PSČ 419 01 Duchcov, z titulu neuhrazení plnění vyplývajícího ze smlouvy o uznání dluhu a převzetí ručitého závazku ze dne [REDAKCE] vyhotovené na základě neuhrazení ceny díla - Dodávka a montáž podlah včetně posypového materiálu Rigidur v 1. NP a 2. NP v objektu Pivovar Staropramen, pohledávka byla dne 15. 10. 2010 postoupena společností H.M. Bau, s.r.o. na výše uvedeného věřitele, včetně smluvní pokuty, v celkové výši 154 700,30 Kč, na kterou připadá plnění ve výši 356,00 Kč, - pohledávka společnosti AKNELA - s.r.o., se sídlem Zengrova čp. 601, PSČ 280 02 Kolín IV, IČ 270 97 391, z titulu rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE], čj. [REDAKCE] ve výši 216 612,00 Kč, na kterou připadá plnění ve výši 498,40 Kč. III. V rámci rozvrhu výtěžku zůstávají částečně neuspokojeny pohledávky těchto věřitelů: - pohledávka společnosti Pactio Invest a.s. (dříve BONUS PRAHA Investment a.s.), IČ: 282 14 374, se sídlem Praha 10, Strašnice, Vinohradská čp. 1511/230, PSČ 100 00, práv. zast. Mgr. Michalem Müllerem, advokátem, ev. č. ČAK: 13847, se sídlem Praha 2, Krkonošská čp. 1512/11, PSČ 120 00, z titulu poskytnutého hypotečního úvěru na základě úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE] s právním předchůdcem věřitele Raiffeisenbank, a.s. a manželkou zůstavitele [REDAKCE] a [REDAKCE], věřitel jako postupník uzavřel dne [REDAKCE] s Raiffeisenbank a.s. jako postupitelem smlouvu o postoupení pohledávek, v celkové výši 817 397,19 Kč, zůstává neuspokojená do částky 815 516,19 Kč, - pohledávka společnosti MONTAKO s.r.o., se sídlem Kralupy nad Vltavou, Lobeček, Vodárenská čp. 732, IČ 251 23 017, z titulu ručitého závazku sjednaného v čl. 11. rámcové kupní smlouvy uzavřené dne [REDAKCE] pod č. [REDAKCE] kdy na straně kupujícího byla společnost ADA PLUS, spol. s r.o., IČ 640 51 676, předmětem smlouvy bylo dodávání stavebního materiálu na základě dílčích objednávek, v celkové výši 2 949 436,72 Kč, zůstává neuspokojená do částky 2 942 649,72 Kč, - pohledávka soudního exekutora Mgr. Jana Peroutky, Exekutorský úřad Chomutov, se sídlem Revoluční čp. 48, PSČ 430 01 Chomutov, z titulu nákladů exekuce v řízení vedeném pod sp. zn. [REDAKCE] ve věci oprávněného pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], ve výši 7 865,00 Kč, zůstává neuspokojená do částky 7 846,88 Kč, - pohledávka společnosti PROFI-CZ, spol. s r.o., IČ 263 47 881, se sídlem Železná Ruda, Klatovská čp. 85, PSČ 340 04, práv. zast. JUDr. Radkem Spurným, advokátem, se sídlem Míru čp. 33, PSČ 419 01 Duchcov, z titulu neuhrazení plnění vyplývajícího ze smlouvy o uznání dluhu a převzetí ručitého závazku ze dne [REDAKCE] vyhotovené na základě neuhrazení ceny díla - Dodávka a montáž podlah včetně posypového materiálu Rigidur v 1. NP a 2. NP v objektu Pivovar Staropramen,

pohledávka byla dne 15. 10. 2010 postoupena společností H.M. Bau, s.r.o. na výše uvedeného věřitele, včetně smluvní pokuty, v celkové výši 154 700,30 Kč, zůstává neuspokojená do částky 154 344,30 Kč, - pohledávka společnosti AKNELA - s.r.o., se sídlem Zengrova čp. 601, PSČ 280 02 Kolín IV, IČ 270 97 391, z titulu rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne [REDAKCE] čj. [REDAKCE] ve výši 216 612,00 Kč, zůstává neuspokojená do částky 216 113,60 Kč.

7. Podle ustanovení § 103 o.s.ř., kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Podmínky řízení jsou předpoklady ryze formální povahy, které musí být splněny, aby se soud mohl zabývat věcí samou a rozhodnout o ní. Podmínky řízení nejsou explicitně vypočítány, vyplývají však z jednotlivých ustanovení občanského soudního řádu. Bez splnění podmínek nemůže soud ukončit řízení meritorním rozhodnutím, ačkoliv řízení jako takové probíhá. Vliv jednotlivých podmínek řízení je ale rozdílný, a to v závislosti na skutečnosti, zda je chybějící podmínka odstranitelná či neodstranitelná. Pokud je procesní podmínka odstranitelná, v průběhu procesu ji soud odstraňuje, pokud je podmínka neodstranitelná, vede její nenaplnění k ukončení řízení zastavením řízení. Ke zkoumání podmínek dochází až na výjimky stanovené v občanském soudním řádu po celou dobu řízení. Vliv jednotlivých podmínek řízení je ale rozdílný, a to v závislosti na skutečnosti, zda je chybějící podmínka odstranitelná či neodstranitelná (viz již citované ustanovení § 103 o.s.ř.).
8. Občanský soudní řád vychází při své konstrukci z toho, že jednou z procesních podmínek je způsobilost být účastníkem řízení podle ustanovení § 19 o.s.ř.. Podle již citovaného ustanovení § 19 o.s.ř. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má právní osobnost; jinak jen ten, komu ji zákon přiznává. Procesní subjektivita je totožná se subjektivitou právní (s "právní osobností"), jež je upravena v hmotném právu (v současnosti v ustanovení § 15 a násl. NOZ, dále jen zákona č. 89/2012 Sb.). Procesní subjektivita je způsobilostí být subjektem procesněprávního poměru, ať již v roli soudu, účastníka nebo vedlejšího účastníka. Jen ten, kdo má způsobilost být účastníkem řízení, může být nositelem práv a povinností procesní povahy. Procesní subjektivita má povahu procesní podmínky (ustanovení § 103 o.s.ř.). Nedostatek způsobilosti být účastníkem řízení musí být dán v době, kdy soud o této otázce rozhoduje (ustanovení § 154 odst. 1 o.s.ř.). Procesní subjektivitu soud zkoumá z úřední povinnosti; avšak nečiní tak dříve, než zjistí svou pravomoc věc projednat a rozhodnout ([REDAKCE], s. [REDAKCE] MěS Praha [REDAKCE] [REDAKCE]). Způsobilost být účastníkem řízení je rovněž jednou z podmínek účinnosti procesních úkonů; absence procesní subjektivity tak brání, aby nezpůsobilá strana činila v řízení jakékoliv procesní úkony. Způsobilost být účastníkem řízení má každý člověk, a to od narození až do smrti (srov. ustanovení § 23 NOZ).
9. Neodstranitelný nedostatek procesní podmínky vede k ukončení řízení jeho zastavením. Ve vztahu k procesní podmínce - nedostatek způsobilosti účastníka řízení, vzniká následující řešení: nedostatek způsobilosti účastníka řízení - soud v případech nedostatku způsobilosti účastníka od samého počátku musí řízení zastavit, neboť neexistuje subjekt, proti němuž má být řízení vedeno. Dojde-li ke ztrátě způsobilosti v době řízení, musí soud postupovat podle ustanovení § 107 o.s.ř.. Ztrátou způsobilosti být účastníkem řízení se míní smrt fyzické osoby nebo zánik osoby právnické (R 25/58).
10. Podle ustanovení § 107 odst. (5) o.s.ř., neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.
11. Soud podle ustanovení § 104 o.s.ř. v případě tohoto neodstranitelného nedostatku podmínky řízení toto řízení zastavil. V případě tohoto neodstranitelného nedostatku podmínky řízení, a to nedostatku způsobilosti být účastníkem řízení (procesní subjektivity), tak soud učinil tímto usnesením, kdy v tomto případě soudu nezbyvá než

řízení pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení podle již citovaného ustanovení § 104 odst. 1 o.s.ř. zastavit. Soud zastavil řízení podle ustanovení § 107 odst. 5 o.s.ř., když se v řízení o pozůstalosti nezjistil žádný majetek zůstavitele (ustanovení § 153 z. ř. s.). Ztráta procesní subjektivity žalovaného vyvolala stav, který činí další řízení bezpředmětným. V takovém případě soud řízení zastaví, neboť povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat (ustanovení § 107 odst. 5 o.s.ř.), jak shora uvedeno. Soud tedy s ohledem na skutečnosti zjištěné v dědickém spisu shora podrobně konkretizované rozhodl soud tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

12. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř..

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 29. září 2023

Mgr. Iva Flaxová v.r.
samosoudkyně