



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. června 2021 samosoudkyní JUDr. Bohumilou Huňáčkovou

takto:

Podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku se **ruší výrok o vině i celý výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 04.03.2021, čj. 2T 120/2020-131, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku se rozhoduje tak, že:

obžalovaný

██████████, narozený ██████████ bytem ██████████
adresa pro účely doručování ██████████

je vinen, že

1. dne 8.7.2020 v 8.42 hodin v Mostě, v prodejně Kaufland, v ulici Kabátnická čp. 1701/2, odcizil ke škodě společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., Praha 6, 30 kusů čokolád zn. Milka různých příchutí v hodnotě 2.997 Kč a 30 kusů čokolády zn. Merci různých příchutí v hodnotě 3.597 Kč, které u pokladny nezaplatil a z prodejny utekl, čímž způsobil společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. škodu ve výši 6.594 Kč,

2. dne 13. 7. 2020 v době od 03:00 hodin do 04:15 hodin ██████████ vnikl po přelezání 1,5 - 2 metry vysokého oplocení na pozemek u domu číslo popisné ██████████ kde po překonání větracího otvoru u okna, kdy tímto protáhl ruku a kličkou otevřel zajištěné okno, vnikl do přízemní bytové jednotky č. 2, odkud odcizil finanční hotovost ve výši 2 300 Kč a 2 dřevěné kazety s různými šperky a hodinkami, dále dámskou koženkovou kabelku a peněženku s doklady a svazkem klíčů, čímž poškozené ██████████, narozené ██████████, způsobil škodu ve výši 25 420 Kč,

3. dne 30.7.2020 ve 14.42 hodin v Lounech v prodejně ROSSMANN v Jakoubkově ulici čp.119 odcizil ke škodě společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., Na Pankráci č. 1683/127, 140 00 Praha 4 2 holicí strojky značky Philips v hodnotě celkem 2.598 Kč,

4. dne 7.9.2020 kolem 18.30 hodin v Teplicích v ulici U Červeného kostela v prodejně PENNY MARKET odcizil ke škodě společnosti Penny Market s.r.o., Počernická čp.257, 250 73 Radonice, 4 ks desinfekce zn. Lilien a 8 ks desinfekce zn. Finish, vše v hodnotě 1.080 Kč, které si vložil do igelitové tašky a nezaplatil, přičemž za pokladnou byl zadržěn ostrahou prodejny [REDAKCE], a zboží bylo vráceno do prodejny,

5. dne 9.9.2020 v 01.45 hodin v Mostě, v ul. K.J.Erbena v domě označeného jako blok 563, ve vchodě čp. 110, svévolně vytrhl u dveří čtečku čipů pro otevření magnetického zámku, kterou poškodil, čímž otevřel dveře a svévolně do domu vnikl, kde v posledním patře přespal, přičemž poškozením přístroje s čipovacím zařízením způsobil společnosti Společenství vlastníků jednotek blok 563, čp. 110, ulice K.J.Erbena, Most, škodu ve výši 14.896 Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval, při tomto činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

jednak přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhonnému společnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců.**

Trest je nepodmíněný a podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro jeho výkon zařazuje do věznic **s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit společnosti Kaufland ČR v.o.s. Praha 6, částku 6 594 Kč, společnosti Rossmann spol. s.r.o., Na Pankráci 1683/127, Praha 4, částku 2 598 Kč a pojišťovně Kooperativa Vienna Insurance Group, Pobřežní 665/21, Praha 8, částku 13 896 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [REDAKCE] narozené [REDAKCE] škodu ve výši 25 420 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] narozená [REDAKCE] [REDAKCE], se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

K adhéznímu řízení:

Poškozený subjekt společnost Kaufland v. o. s. Praha žádal zaplatit částku 6 596 Kč, společnost Rossmann spol. s r. o. žádala zaplatit 2 598 Kč a pojišťovna Kooperativa Vienna Insurance Group částku 13 896 Kč. Vzhledem k tomu, že soud neměl pochybnosti o jejich nárocích a výši škody, je obžalovaný povinen tuto škodu zaplatit.

Výrok o náhradě škody [redacted] byl převzat ze zrušeného výroku z rozsudku Okresního soudu v Mostě [redacted]

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrávají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 15. června 2021

JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.
samosoudkyně