



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. ledna 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Bohumily Huňáčkové a přísedících Blaženy Lochovské a Miloslavy Kellerové,

takto:

Obžalovaní

1)

██████████, narozený ██████████ v Žatci, trvale bytem ██████████, ██████████, doručovací adresa ██████████ (██████████), okres ██████████ toho času ██████████ v domě u pana ██████████, okres ██████████

2)

██████████, narozený ██████████ v Chomutově, trvale bytem ██████████, ██████████, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Litoměřice,

jsou vinni, že

dne 21. června 20██ v Mostě, přibližně v 15:40 hodin na venkovním schodišti mezi bloky domů ██████████ a ██████████ v ulici ██████████, přistoupili společně k nezletilé ██████████, narozené ██████████, a nezletilé ██████████, narozené ██████████, které byly na schodišti, kdy obžalovaný ██████████ si sedl se svým psem na schodiště nad úroveň nezletilých, obžalovaný ██████████ je obešel a postavil se na schodišti pod jejich úroveň, obnažil svůj genitál tak, že si stáhl kalhoty i trenýrky, uchopil svůj pyj do ruky a vyzval nezletilou ██████████ imperativem „kuř“, aby provedla felaci jeho pohlavního údu, poté si kalhoty i se spodním prádlem opět oblékl a zahalil se, ale k ██████████ přistoupil, rukama jí nadzvedával sukni a sahal jí na hýždě, kdy

souběžně přistoupil obžalovaný [REDAKCE] k nezletilé [REDAKCE], vsunul jí ruku do výstřihu a přes podprsenku uchopil její ňadro, přičemž když chtěly nezletilé z místa odejít, postojem na schodišti jim v odchodu bránili, kdy obžalovaný [REDAKCE] nezletilým oznámil, že by chtěl souložit, kdy k tomuto vyslovenému přání se souhlasně připojil i obžalovaný [REDAKCE], přičemž obžalovaný [REDAKCE] v nestřežený okamžik vzal z batohu nezletilé [REDAKCE], který měla zapnutý odložený vedle sebe a jedno ucho měla převlečené přes rameno, černý mobilní telefon značky Vodafone, vše v souhrnné hodnotě 400 Kč, a následně z místa obžalovaní [REDAKCE] s [REDAKCE] odešli, kdy obžalovaný [REDAKCE] způsobil svým jednáním [REDAKCE] narozené [REDAKCE] škodu 400 Kč,

přičemž obžalovaný [REDAKCE] byl pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmene a) trestního zákoníku odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 10. 11. 2017, č. j. 3 T 148/2017, pravomocným 21. 2. 2018 pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 2 trestního zákoníku k trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 20. 2. 2019, č. j. 7 T 41/2019, pravomocným 5. 3. 2019, a pro přečin krádeže podle § 205 odstavce 1 písmene b), odstavce 2 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 7. 5. 2019, č. j. 2 T 118/2018, pravomocným 7. 5. 2019,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

jednak ohrozil rozumový citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

obžalovaný [REDAKCE]

ohrozil rozumový citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE]

jednak přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDAKCE]

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku,

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

a odsuzují se**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 201 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na **2 (dva) roky**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Trest je nepodmíněný a podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro jeho výkon zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Odůvodnění:

1)

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku.

2)

Obžalovaný [REDACTED], slyšen soudem, vypověděl, že se doznává k odcizení mobilních telefonů, ale k ostatním věcem se doznat nemůže, neboť je nespáchal. Uvedl, že zná [REDACTED], která byla jeho známou, ale rozešli se ve zlém. Ta navedla svou dceru a nahrála to tak, aby uškodily jemu i [REDACTED]. Toho dne se setkal s děvčaty na schodech, děvčata slavila vysvědčení, pila pivo a ještě něco. Na místě byl přítomen i chlapec, který tam byl se psem. Pokud se měl vyjádřit k tomu, že měl obnažit genitál a vyzývat nezletilou [REDACTED] k orálnímu sexu, toto popřel. Obžalovaný [REDACTED] i on se s děvčaty bavili, ale v žádném případě není pravda, že by je nějak sexuálně obtěžovali. Neviděl, že by jeho spoluobžalovaný osahával [REDACTED]. S dívkami se zdrželi asi 30 až 45 minut a pak odešli. Obžalovaný [REDACTED] doznal krádež obou telefonů, uvedl, že byl v podnapilém stavu. S telefony šel k bloku [REDACTED], po necelé hodině potkal [REDACTED] a tu druhou dívku, které na něj nadávaly, jeden telefon jim vrátil a druhý telefon dal [REDACTED]. Uvedl, že důvodem jeho trestního stíhání je to, že [REDACTED], matka [REDACTED], je sexuchtivá a chtěla mu udělat naschvál, protože ho neměla ráda. V průběhu bavení s děvčaty se jeho spoluobžalovaný z místa činu nevzdálil, on sám si odskočil pouze do večerky. On a [REDACTED] pili víno, které si koupili, dívky pily piva.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

3)

Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že kritického dne byl ve společnosti obžalovaného [REDAKCE]. S dívkami se setkali u věžáku na schodech, dívky popíjely červené víno a oni pili pivo. Pokud jde o to, že měl [REDAKCE] vsunout ruku do výstřihu a osahávat ji, tak to tak nebylo a pokud jde o obžalovaného [REDAKCE], který se měl obnažovat a vyzývat [REDAKCE] k orálnímu sexu, on sám u toho nebyl. Je si však stoprocentně jistý, že [REDAKCE] on sám neosahával a do výstřihu jí nesahal. Pokud jde o odcizené telefony, tak dívky šly za nimi, křičely na ně, tak jim obžalovaný [REDAKCE] šel ukradený telefon vrátit. On sám neviděl, že by obžalovaný [REDAKCE] telefony odcizil, došlo mu to, až když dívky křičely. Dívky popíjely víno, slavily vysvědčení, tak byly asi trochu v náladě. Neví, zda [REDAKCE] vrátil oba telefony, ale myslí si, že pouze jeden.

4)

Svědkyne [REDAKCE], matka [REDAKCE], vypověděla, že její dcera přišla domů, řekla, že byla na policii, protože je měli osahávat a ukrást jim telefony, ale nic konkrétního jí neřekla. Většinou mluvila o obžalovanému [REDAKCE], že na ně měl blbé řeči, a že je obtěžoval většinou on. Jeden z nich měl její dceři sáhnout na prso. Dcera šla s [REDAKCE] učinit trestní oznámení. Své dceři věřila, přišla domů rozrušená a třásla se. Také se jí svěřila, že telefony odcizil [REDAKCE]. Neví o tom, že by její dcera obžalovaného [REDAKCE] znala z vyprávění své tety [REDAKCE], která jí měla před obžalovaným [REDAKCE] varovat. Dcera přišla domů naprosto střízlivá, nebyl z ní cítit alkohol. Ona osobně s obžalovaným [REDAKCE] neměla žádný konflikt, ze strany svědkyně vůči němu, byl vztah úplně normální.

5)

Svědkyne [REDAKCE], matka [REDAKCE], uvedla, že byla vyrozuměna kriminální policií o tom, co se stalo, aby si dceru vyzvedla na policii. Dcera strašně brečela, šly pěšky domů a [REDAKCE] jí vyprávěla, že s [REDAKCE] a kamarády byli na hřišti, že k nim přišli dva kluci, kteří měli sexuální nárážky, začali je osahávat, a když odešli, tak zjistila ztrátu obou telefonů. S [REDAKCE] za nimi běžely, křičely na ně, jeden telefon jim byl poté vrácen. Dcera byla rozrušená, plakala, chlapce už samozřejmě měla, ale bylo to takové dětské chození. Dcera hovořila o tom, že jí bylo ukázáno přirození a saháno na hýždě. Byla nejvíce rozrušena z osahávání a také i z krádeže telefonu.

6)

Soud vyslechl svědkyni [REDAKCE], která potvrdila, že kritického dne hovořila s oběma dívkami, které byly rozrušené, měly strach a nevěděly, co mají dělat. Říkaly jí, že obžalovaní [REDAKCE] vzali telefony, že je měli osahávat a nevhodně okřikovat. Je pravdou, že [REDAKCE] znala obžalovaného [REDAKCE] z jejího vyprávění. [REDAKCE] jí říkala, aby si prostě obecně dávala pozor, že obžalovaný [REDAKCE] je starší kluk. Ona sama neměla negativní poznatky, pokud jde o obžalovaného [REDAKCE]. Nebylo to tak, že by děvčatům doporučila, aby podaly trestní oznámení, chtěly jít na policii, tak je tam doprovodila.

7)

Soud vyslechl obě poškozené dívky. Nezletilá [REDAKCE] vypověděla, že byla venku, šly s [REDAKCE] k hřišti a tam seděli obžalovaní. Začali si povídat, byli tam ještě dva chlapci, ti potom odešli a po jejich odchodu přestali být obžalovaní v pohodě. Není pravdou, že by s [REDAKCE] oslavovaly konec školního roku, žádný alkohol neměly, ale obžalovaní tam pili. Začali je osahávat, který přesně, to si nepamatuje, sahal jí na zadek a prsa. Muži jí sahal na holé tělo a jeden z nich jí řekl „kuř“, jeden z obžalovaných jí také ukazoval přirození. Co bylo dál, si už nevzpomíná. Obnažoval se obžalovaný [REDAKCE]. Ten se obnažil, ale ona s [REDAKCE] se na něj nedívaly, obě se

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

otočily. Zahlédla jeho přirození, ale nevšimla si, zda bylo ztopořené či v klidu. Viděla také, že oba obžalovaní osahávali její kamarádku na zadku, na prsou a ji osahával ten muž, který jí řekl „kuř.“ Ví o tom, že [REDAKCE] někdo sahal na zadek a prsa. Potom ti muži odešli, ona si všimla, že nemá své telefony, a když procházely kolem křoví, jeden telefon našly. Druhý telefon již nenašla. Když je ti muži obtěžovali, tak s kamarádkou se snažily z místa odejít, ale neodešly, nevzpomíná si proč.

8)

Svědectví před soudem podala i nezletilá [REDAKCE], která potvrdila, že kritického dne byla venku s [REDAKCE] a [REDAKCE], seděli na schodech, nic však neslavili, žádný alkohol nepopíjeli. Ví o tom, že tam byl muž jménem [REDAKCE]. Muži byli nejspíš v podnapilém stavu, ale neví to jistě. Neodešly s [REDAKCE] pryč, protože na ně muži začali mluvit, jeden šel ze schodů nahoru a druhý dolů. Ví o tom, že začali sahat [REDAKCE] na zadek, jí sáhli do výstřihu, pak jim obžalovaný [REDAKCE] ukazoval přirození. Sáhli jí přímo do výstřihu na prso, ruku hned vytáhl. Bránila se tomu tak, že mu jeho ruku dávala pryč a šla k [REDAKCE]. S kamarádkou nemohly odejít, neboť jeden z mužů byl nahoře na schodech a druhý na schodech dole. Začali jim říkat, ať jim udělají něco s přirozením, to vlastně říkal obžalovaný [REDAKCE], který jim přirození ukázal. Ukázal ho vlastně [REDAKCE] a říkal jí „hul.“ Ona jeho přirození neviděla, protože se otočila. Neví, zda jeho přirození viděla její kamarádka, ale myslí si, že se také otočila. Osahávání spočívalo v tom, že jí sáhli do výstřihu, [REDAKCE] pod sukni, pak už osahávání nepokračovalo. Také ví o tom, že [REDAKCE] vzali telefony, neví, kdo z nich telefony vzal. Kousek od prodejny [REDAKCE] našly s [REDAKCE] jeden z telefonů.

9)

Soud předvolal svědka [REDAKCE], který potvrdil, že kritického dne byl s kamarádem [REDAKCE] a oběma děvčaty za blokem [REDAKCE], když přišli oba obžalovaní, odešel pro psa, vrátil se s ním zpátky a s [REDAKCE] odešli. Konec školního roku neslavili, nepili venku žádný alkohol, bavili se asi půl hodiny a pak přišli oba muži. Nepřipadalo mu, že by byli opilí nebo pod vlivem drog. Za jeho přítomnosti se muži nechovali nevhodně. Když odešli, děvčata zůstala na místě s těmi muži, neviděl na nich, že by měly z mužů strach, dívky si s muži povídaly.

10)

Obdobně vypověděl i svědek [REDAKCE], z jehož výpovědi vyplynulo, že žádný alkohol nepopíjeli. Když přišli ti muži, tak se chovali normálně. Když se potom vrátil [REDAKCE] se psem, tak odešli. Neviděl, že by tam byla napjatá atmosféra, že by se dívky bály. Před nimi obžalovaní nic nevhodného nedělali.

11)

Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, přičemž znalkyně ohledně [REDAKCE] uvedla, že intelektové schopnosti poškozené jsou podprůměrné, celkově lze konstatovat, že by poškozená měla být schopna prožité události prezentovat bez významného zkreslení. Je schopna podat obecně věrohodnou výpověď úměrně svým schopnostem a vědomostem, celkově bude v podání poškozené obecná věrohodnost snížena. Motivy pro křivé nařčení obžalovaných, nalezeny nebyly. Chování podezřelých osob vůči poškozené bylo nevhodné, ale nebylo tak velké intenzity, aby zachovalo v poškozené výrazné škodlivé následky v duševní a morální oblasti. Poškozená syndrom týrané nebo zneužívané osoby nevykazuje. Za významné považuje znalkyně uvést, že kdyby dívky měly z osob obžalovaných velký strach, pak je nepravděpodobné, že by dokázaly na oba muže křičet o vrácení telefonu. Zásadní tedy bylo pro obě dívky zcizení mobilních telefonů. Ohledně poškozené [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

znalkyně sdělila, že i její intelektové schopnosti jsou podprůměrné, je schopna podat obecně věrohodnou výpověď, úměrně svým schopnostem a dovednostem. Lze předpokládat, že úroveň obecné věrohodnosti bude snížena. Specifická věrohodnost výpovědi je významně snížena. Ani na ní nebylo shledáno, že by utrpěla výrazné škodlivé následky v duševní a morální oblasti.

12)

Další důkazy, které soud provedl, byly listinného charakteru. Podle úředního záznamu policie se nezletilá [REDAKCE] eví významně mladší patnácti let, je výrazně malé postavy, nezletilá [REDAKCE] se jeví být starší, přibližně šestnáctiletá. Hodnota odcizených telefonů byla stanovena odborným vyjádřením.

13)

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 trestního řádu. Dospěl k závěru, že na rozdíl od podané obžaloby, která viní oba obžalované ze zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, nebylo prokázáno, že by se tohoto činu oba obžalovaní dopustili. Jejich jednání, kdy jeden obžalovaný sáhl poškozené pod sukni a druhý do výstřihu, podle názoru soudu, nenaplnilo znaky skutkové podstaty tohoto zločinu. Nebylo prokázáno, že by se oba obžalovaní dopustili jednání, které by bezprostředně směřovalo k vykonání soulože s dítětem mladším patnácti let v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo. Soud vycházel jednak z výpovědi obou obžalovaných, jednak z výpovědi obou poškozených, přičemž z jejich výpovědí vyplývá, že úd obžalovaného [REDAKCE] v podstatě neviděly, neboť se otočily a pokud poškozené [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] nadzvedl sukni a sáhl jí na hýždě, tak to bylo jenom krátké sáhnutí, aniž by se obžalovaný [REDAKCE] dopustil osahávání jejich intimních partií. Také obžalovaný [REDAKCE] vsunul ruku do výstřihu [REDAKCE] a sáhl jí na ňadro. Také toto jednání obžalovaného [REDAKCE] bylo pouze letmé, krátké. Nelze usuzovat na pokus zločinu pohlavního zneužívání podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, pokud obžalovaný [REDAKCE] děvčatům oznámil, že by chtěl souložit, k čemuž se připojil i obžalovaný [REDAKCE], a také vyzval [REDAKCE] aby „kouřila.“ Soud má za to, že tento způsob sexuálního chování vůči nezletilým děvčatům není pohlavním zneužíváním ve smyslu § 187 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť za jiný způsob pohlavního zneužívání jsou v praxi považovány intenzivnější zásahy do pohlavní sféry poškozených jako například ohmatávání prsou nebo pohlavních orgánů, líbání přirození apod. a tyto kontakty by měly směřovat k sexuálnímu vzrušení pachatele, to však prokázáno nebylo. Sáhnutí do výstřihu a pod sukni bylo pouze dílem okamžiku a ne intenzivní, přičemž obžalovaní s ňadrem poškozené a při sáhnutí pod sukni nijak nemanipulovali s intenzivními zónami poškozených. Nebylo také prokázáno, že by oba obžalovaní byli na základě tohoto jednání sexuálně vzrušeni. Obě děvčata, pokud se cítila sexuálně ohrožena ze strany obžalovaných, mohla odejít, buď již dříve se svými kamarády, nebo po odchodu svých kamarádů, nicméně k tomu nedošlo. Mohla také volat o pomoc, avšak bylo potvrzeno, že k tomu nedošlo, děvčata následovala obžalované a křičela na ně pouze kvůli odcizeným mobilním telefonům. Proto soud jednání obou obžalovaných v tomto posoudil jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, když svým jednáním ohrozili rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděli k zahálčivému nebo nemravnému životu. Dále již bylo jednání obžalovaných posouzeno ve shodě s podanou obžalobou, a to jako přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, když shora popsáním jednáním se oba obžalovaní dopustili na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a u obžalovaného [REDAKCE] byla krádež mobilních telefonů posouzena jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku, neboť obžalovaný [REDAKCE] si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a byl za takový čin v posledních třech letech

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

odsouzen. Oba obžalovaní byli usvědčeni, zejména výpověďmi obou nezletilých dívek [REDAKCE], které vypověděly, k čemu na místě došlo. Bylo prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] obnažil svůj genitál, vyzýval nezletilou [REDAKCE] k orálnímu sexu, poté se opět oblékl a rukama jí nadzvedával sukni a sahal na hýždě a obžalovaný [REDAKCE] vsunul ruku do výstřihu [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] odcizil [REDAKCE] mobilní telefony. Dopustil se tak přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku. Nebylo prokázáno, že by děvčata požívala alkoholické nápoje, to vyloučili i svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] a i obžalovaní mají rozpory ve svých výpovědích ohledně druhu alkoholu, který děvčata, ale i oni, požívali. Soud s přihlédnutím ke všem těmto skutečnostem, ale i k závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, dospěl k závěru, že se oba obžalovaní dopustili shora uvedených přečinů.

14)

Při úvaze o druhu a výši trestu soud vycházel z ustanovení § 39 odstavec 1 trestního zákoníku, kdy přihlížel k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlížel také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] byl dosud čtyřikrát soudem trestán, naposledy rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 24. 6. 2019, sp. zn. 42 T 35/2019, za přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku se zařazením do věznice s ostrahou, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 7. 5. 2019, sp. zn. 2 T 118/2018, tento trest dosud vykonává. Obžalovaný [REDAKCE] byl trestán [REDAKCE]

[REDAKCE] přičemž se osvědčil dne 1. 10. 2017, hledí se tedy na něj, jakoby odsouzen nebyl. Obžalovaný [REDAKCE] byl opakovaně postižen Magistrátem města Mostu za přestupky, naposledy v roce 2019 pro přečin podle § 7 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) bod 4) zák. č. 251/2016 a byla mu uložena pokuta ve výši 4 000 Kč. Proti obžalovanému [REDAKCE] dle sdělení příslušného orgánu nebylo vedeno přestupkové řízení. S přihlédnutím ke všem skutečnostem výše uvedeným, dospěl soud k závěru, že obžalovanému [REDAKCE] je nutno uložit nepodmíněný trest odnětí svobody, a to úhrnný v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému [REDAKCE] soud vzhledem k tomu, že je nutno na něj hledět, jakoby odsouzen nebyl, uložil rovněž úhrnný trest odnětí svobody, avšak podmíněný v trvání 10 měsíců, přičemž výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu 2 roků. Soud podmíněný trest uložil proto, že vzhledem k osobě a poměrům obžalovaného [REDAKCE], zejména s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu, ve kterém žije a k okolnostem případu, má důvodně za to, že k působení na pachatele, aby vedl řádný život, není třeba jeho výkonu.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.

na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu ustanovené předsedou senátu soudu I. stupně, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Most 21. ledna 2021

JUDr. Bohumila Huňáčková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Kastnerová.