



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o nezletilé děti [redacted], [redacted], [redacted], a [redacted] zastoupené OSPODem Magistrátu města Mostu, co by kolizním opatrovníkem, děti matky [redacted], [redacted], bytem [redacted], a otce [redacted], bytem [redacted], o návrhu matky na úpravu výchovy a výživy,

t a k t o :

I. Soud schvaluje dle § 50 odst. 1 a 2 zákona o rodině tuto dohodu rodičů:

Nezletilé děti [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] se svěřují do výchovy matky, otec je povinen přispívat na výživu každého z nich částku [redacted] celkem tedy [redacted] splatných k rukám matky, vždy do každého 25. dne v měsíci předem, počínaje od právní moci rozhodnutí.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka se domáhala úpravy výchovy a výživy nezletilých dětí s argumentem odděleného soužití jejich rodičů.

Otec i kolizní opatrovník navrhuje shodně.

Po provedeném řízení soud uzavřel, že rodiče žijí odděleně od [REDAKCE], jsou však v kontaktu, nezletilé děti pochází ze nesezdaného soužití rodičů, otcovství uznáno souhlasným prohlášením rodičů, matka věnuje nezletilým dětem náležitou pozornost, má další vyživovací povinnost ke třem dětem narozeným v roce [REDAKCE], [REDAKCE] navštěvuje mateřskou školu, matka platí [REDAKCE], je astmatik a matka dochází na alergologii, [REDAKCE] půjdou do školky v září, [REDAKCE] je také astmatik, [REDAKCE] jsou v přímé péči matky, zdravé, potřeby dětí odpovídají jejich věku, matka pobírá rodičovský příspěvek [REDAKCE], přídávky na [REDAKCE], příspěvek na [REDAKCE], příspěvek na [REDAKCE], hmotnou nouzi, příspěvek na [REDAKCE] a doplatek na [REDAKCE], otec pracuje toliko brigádně, z evidence úřadu práce byl vyřazen, brigádami si opatří cca [REDAKCE], výživné za dobu minulou je zcela uhrazeno dobrovolnými příspěvků ze strany otce, ten na každé dítě platí [REDAKCE] a snaží se děti zaopatřit i jinak dle dohody s matkou.

V průběhu řízení předložili rodiče soudu ke schválení dohodu, jak je uvedeno ve výroku sub. I, kolizní opatrovník navrhnul, aby tato dohoda jako zájmu dětí odpovídající byla schválena, důsledně tomu se tak stalo, matka dětem věnuje náležitou pozornost, stanovené výživné koresponduje zásadám naznačeným v ust. § 85, § 96 zákona o rodině, na straně jedné zohledňuje odůvodněné potřeby dětí, na straně druhé schopnosti a možnosti osob povinných k výživě, rodičů, dané jejich příjmy a rozsahem vyživovacích povinností, jak shora uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení nalézá opory v ust. § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se účastníci toho práva po vyhlášení výslovně vzdali.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se nároku domoci v rámci soudního výkonu.

V Mostě dne 20. srpna 2013

JUDr. Marie Tesařová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

[REDAKCE]