



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem dne 12. března 2019

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████, místem narození ██████████ (SR), trvale bytem Karlovy Vary, ██████████, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici v ██████████,

**je vinen, že**

dne ██████████ ve svém bydlišti v ██████████ převzal do vlastních rukou oproti vlastnoručnímu podpisu výzvu Okresního soudu v Chebu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody v trvání 21 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou uloženého rozsudkem Okresního soudu v Chebu, ze dne 31. 1. 2018, č.j. 1 T 87/2017-287 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni č.j. 6 To 175/2018-342 ze dne 18. 7. 2018 s nástupem nejpozději do 30. 8. 2018 do věznice v ██████████, přičemž bez vážného důvodu trest nenastoupil až do dne ██████████ 2018, kdy byl na základě příkazu k dodání do výkonu trestu ze dne ██████████ 2018 policií ČR zadržen a předán do vazební věznice v Litoměřicích,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody,

**čímž spáchal**

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno f) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 12. března 2019

JUDr. Jan Hartman v. r.  
samosoudce