



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Davidovou ve věci

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Most - Magistrátem města
Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

syna matky: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

za účasti: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
jako opatrovnice domnělého zemřelého otce:
[redacted], narozený [redacted], zemřelý dne [redacted]
posledně bytem [redacted], [redacted]

o určení otcovství

takto:

- I. Určuje se, že otcem nezletilého [redacted], narozeného [redacted], z matky [redacted]
[redacted] narozené [redacted], je [redacted], narozený [redacted], zemřelý dne [redacted].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 21. [redacted] 2019 se matka domáhala určení, že [redacted], narozený [redacted], je otcem nezletilého [redacted], narozeného dne [redacted] z matky [redacted], narozené [redacted]. Žaloba byla podána proti opatrovníku domnělého otce (dále jen „otec“), kterého za tím účelem jmenoval Okresní soud v Mostě usnesením ze dne 29. 4. 2019, č.j. 18 Nc 17504/2018-17, neboť domnělý otec dne [redacted] zemřel.

Kolizní opatrovník po provedeném dokazování doporučil návrhu matky vyhovět.

Z rodného listu nezletilého soud zjistil, že se narodil dne [redacted] z matky shora uvedené, otec není v rodném listu uveden.

Z výpovědi matky (tvrzení v ní opatrovnice otce učinila nespornými) soud zjistil, že ta se s otcem seznámila na počátku roku 201[redacted], krátce po seznámení začala s otcem intimně žít, jejich styky byly nechráněné. Asi po čtyřech měsících vztahu otěhotněla, tuto skutečnost otci oznámila, otec se tomu nijak nebránil a z nastalé situace projevil radost. Nezletilý se narodil v termínu (termín porodu byl určen lékařem [redacted]). V uvedené době rodiče žili odděleně, matka v té době ještě u svých rodičů, otec ve svém bytě, pobyt takto střídali, teprve po narození nezletilého z důvodu nedostatečných bytových podmínek u otce, měli společně zázemí v bytě matky matky. K určení otcovství ještě v době těhotenství nedošlo proto, že otec odjel na pracovní cestu do [redacted], po jeho návratu při pokusu o souhlasné prohlášení před matrikou tomu zabránila skutečnost, že otci chyběl rodný list, který neměl u sebe dispozici. Po narození nezletilého se razantně změnilo chování otce a jeho psychický stav, začal být i ve vztahu k matce agresivní (matka měla podezření na [redacted]). Po jednom z napadení matky otcem matka podala trestní oznámení. Otec se i přesto s nezletilým stýkal, vždy se tak dělo pro obavy matky v přítomnosti dcery otce [redacted]. Po celou dobu vztahu matky s otcem matka byla v kontaktu s rodinou otce (jeho matkou, jeho dcerou [redacted], otcem, který v uvedené době zemřel), také otec se stýkal s rodinou matky. Do úmrtí otce udržovala matka s matkou otce vřelý vztah, ta projevovala radost z budoucího narození vnuka. Matka je v dobrém vztahu též předchozí partnerkou otce, matkou [redacted], paní [redacted] (jinak opatrovnice otce v tomto řízení) i sourozenci ze strany otce. V době, kdy matka otěhotněla, neudržovala intimní vztah s jiným mužem, předcházející vztah byl ukončen půl roku před seznámením rodičů.

Z výpovědi [redacted] (dále jen „opatrovnice“) soud zjistil, že je bývalou partnerkou otce, společně mají dceru [redacted], žili spolu asi do roku 20[redacted]. Opatrovníci bylo známo, že otec udržuje vztah s matkou, osobně je spolu vídala při venčení psů. Na jejich vztah upozornila opatrovnici dcera [redacted]. K seznámení opatrovnice a matky došlo na koncertním vystoupení [redacted], kde byly vzájemně představeny. Matka s nezletilým a rodinou opatrovnice se dosud stýkají při běžných příležitostech (rodinné oslavy, svátky apod.), obě se stýkají s i matkou otce a jeho sourozenci. Otec vždy o nezletilého projevoval zájem, po konfliktu s matkou, u něhož byla přítomna i dcera [redacted], kontakt probíhal vždy za přítomnosti [redacted].

Z fotografie v mobilním telefonu soud zjistil, že je na ní matka, muž a dítě, společně u klavíru; kolizní opatrovník nezletilého potvrdil, že se jedná o fotografii pořizovanou při příležitosti [redacted] Magistrátu města Mostu, matka stojí před [redacted], do které se [redacted], v pozadí pak stojí koliznímu opatrovníkovi známá [redacted] p. [redacted].

Z fotografií v mobilním telefonu opatrovnice, do nichž soud nahlédl, soud zjistil, že otec zaslal opatrovnici fotografii, na níž jsou rodiče a nezletilý v porodnici; fotka byla doplněna textem „[redacted]“. Opatrovníci otec jako odesílatel zaslal fotografii opatřenou textem „[redacted]“, shodnou s fotografií předloženou matkou. Dále otec jako odesílatel zaslal opatrovnici fotografii z [redacted] (rodiče a nezletilý vsedě) a fotografii, na níž je dle tvrzení opatrovnice nezletilý v náručí [redacted] a v přítomnosti sestry otce paní [redacted]. Dále otec

zaslal opatrovnici fotografii, na které otec drží nezletilého, otec má na sobě má oblečené černé triko s nápisem „[REDAKCE]“. Opatrovnice potvrdila, že na fotografiích je otec.

Soud zjistil následující skutkový stav: nezletilý [REDAKCE] se narodil dne [REDAKCE] z matky shora uvedené, otcovství k němu souhlasným prohlášením rodičů určeno nebylo. Nezletilý se narodil donošený, v termínu porodu, který byl lékařem určen mezi dny [REDAKCE]. V době rozhodné pro početí nezletilého ([REDAKCE]) matka udržovala intimní nechráněný styk s otcem.

Podle § 776 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, má se za to, že otcem je muž, jehož otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením matky a tohoto muže. Takto lze určit otcovství i k dítěti ještě nenarozenému, je-li již počato.

Podle § 783 odst. 1 OZ nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud.

Podle odst. 2 má se za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti.

Podle odst. 3 není-li domnělý otec naživu, podává se návrh proti opatrovníkovi, kterého k tomu jmenuje soud.

S ohledem na zjištěný skutkový stav a právní posouzení dospěl soud k závěru, že otcem nezletilého je [REDAKCE] výše uvedený. Soud má z výpovědi matky i opatrovnice zemřelého otce za prokázané, že matka v době rozhodné pro početí nezletilého udržovala nechráněný intimní styk, resp. že otec souložil s matkou v době, od které neprošlo do narození nezletilého méně než 160 a více než 300 dnů. Výpověď matky se soudu jevila jako věrohodná, matka přesvědčivě popsala okolnosti vzniku jejich vztahu i následné soužití s otcem, přičemž její tvrzení opatrovnice otce učinila nespornými a její výpověď účastnickou výpověď matky podpořila. Tvrzení obou pak podporují i fotografie pořízené při narození nezletilého a [REDAKCE], které s komentářem poslal opatrovnici sám otec a které zachycují otce v přítomnosti matky i nezletilého (na jedné z fotografií se otec fotí v náručí nezletilého oblečený v triku s nápisem „[REDAKCE]“) či nezletilého v přítomnosti polorodé sestry [REDAKCE]. V řízení nevyšly najevo skutečnosti, které by otcovství označeného muže vylučovaly. Soud proto návrhu vyhověl.

O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s § 23 z. ř. s., dle něhož bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu, které však soud v daném případě neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku již není odvolání přípustné, neboť osoby oprávněné se práva odvolání po vyhlášení rozsudku výslovně vzdaly.

Most 25. října 2019

Mgr. Jana Davidová v. r.
samosoudkyně