



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. září 2017 samosoudkyní
JUDr. Bohumilou Huňáčkovou, **t a k t o :**

Obviněný

██████████,

nar. ██████████ v Mostě, nezaměstnaný, trvale bytem Litvínov - Janov, ul. ██████████, okr. Most,

j e v i n e n, ž e

dne ██████████ v době kolem ██████████ hodin v Litvínově, okr. Most, ul. ██████████, v prodejně
Rossmann, s. r. o., odcizil z prodejního pultu vysoušeč vlasů zn. Babyliss v hodnotě ██████████ Kč a z
prodejně utekl, aniž by zboží zaplatil a způsobil tak škodu poškozené společnosti Rossmann s. r. o.,
se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1683, uvedenou škodu,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Mostě č.
j. 2 T 77/2016-41 ze dne 5. 9. 2016, který nabyl právní moci dne 8. 10. 2016, mj. pro přečin krádeže
podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10
měsíců s dohledem a stanovením zkušební doby na 18 měsíců,

t e d y přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech
odsouzen,

č í m ž s p á c h a l

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **o s m i (8)** měsíců.

Trest je nepodmíněný a podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s d o z o r e m**.

Podle § 228 odst. 1 tr., ř. je obviněný **p o v i n e n** zaplatit společnosti **Rossmann, s. r. o.** se sídlem Praha 4, Na Pankráci, částku Kč.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obviněný i státní zástupce vzdali práva odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obviněný prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné, vyhotovil samosoudce podle § 129 odst. 2 tr. řádu zkrácené rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m i d n ů** od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven

způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu ustanovené předsedou senátu soudu I. stupně, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 7. září 2017

JUDr. Bohumila Huňáčková
samosoudce, v. r.

Za správnost vyhotovení:
D. Kastnerová