



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně Mgr. Denisou Hamerskou ve věci

žalobkyně: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO 47116617  
se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8  
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Pertotem  
se sídlem Vážní 906, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████  
bytem ██████████, ██████████

**o 2 386 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku **2 386 Kč** s úrokem z prodlení kapitalizovaným za období od 21. 12. 2016 do 28. 8. 2017 částkou **132 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce **1 489 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

**Odůvodnění:**

Předmětem řízení byl nárok žalobkyně jako pojistitele na zaplacení žalované částky peněz vůči žalovanému jako pojistníkovi z titulu pojistné smlouvy č. ██████████ na pojistný produkt o pojištění motorových vozidel ze dne 2. 8. 2016.

Z listinných důkazů soud zjistil, že mezi žalobkyní jako pojistitelem a žalovaným jako pojistníkem byla uvedeného dne uzavřena předmětná pojistná smlouva, jejímž předmětem bylo ██████████ pojištění ██████████ vozidla tov. zn. ██████████, reg. zn. ██████████, VIN ██████████. Žalovaný se v pojistné smlouvě zavázal k placení pojistného za jednotlivá

pojistná období ročně ve výši 5 319 Kč s pololetní frekvencí splátek po 2 659 Kč s účinností od 2. 8. 2016. Žalovaný však řádně pojistné nehradil a za období od 2. 8. 2016 do 20. 12. 2016 dluží žalobkyni na pojistném částku 2 196 Kč.

Dále soud zjistil, že podle Sazebníku žalobce má žalobce nárok na úhradu poplatku ve výši 190 Kč za upomínku k zaplacení pojistného s upozorněním na možný zánik pojistné smlouvy.

Po právní stránce soud smluvní vztah mezi účastníky posoudil jako vztah plynoucí z pojistné smlouvy uzavřené v souladu se zák. č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti způsobenou provozem vozidla, zejména pak v souladu s § 3 tohoto zákona, pokud jde o náležitosti pojistné smlouvy, a dále v souladu s § 2758 a násl. (viz § 2779) z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o. z.). O poplatku za vyhotovení a odeslání upomínky na dlužné pojistné s upozorněním na zánik pojištění soud rozhodl v souladu s § 513 o. z.

S ohledem na výše uvedené soud shledal žalobu co do výše žalované částky za důvodnou a této v plném rozsahu vyhověl. O úrocích z prodlení bylo rozhodnuto v souladu s § 1970 o. z. ve spojení s § 2 vyhl. č. 351/2013 Sb.

Rozhodnutí o nákladech řízení se opírá o § 142 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.), podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

Náklady řízení v předmětné věci jsou představovány mimosmluvní odměnou ve výši 600 Kč (§14b odst. 1 b. 1, §11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb.), v náhradě hotových výdajů ve výši 300 Kč (§14b odst. odst. 5 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb.), v částce odpovídající dani z přidané hodnoty ve výši 189 Kč (§137 odst. 3 o. s. ř.) a zaplaceným soudním poplatkem ve výši 400 Kč. Na nákladech řízení v předmětné věci soud proto žalobkyni přiznal částku 1 489 Kč.

Soud ve věci nenařídil jednání, neboť postupoval v souladu s §115a o. s. ř.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li plnění dobrovolně, jak stanoví vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domoci svého nároku formou soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Most 4. června 2018

Mgr. Denisa Hamerská v. r.  
samosoudkyně