



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. ledna 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Heleny Hornajové a Zdenky Pauchlé, takto:

Obžalovaní

- 1) [redacted], narozený [redacted] v Mostě, trvale bytem [redacted], [redacted], t.č. [redacted],
- 2) [redacted], narozená [redacted] v Duchcově, trvale bytem [redacted], [redacted], doručovací adresa [redacted], [redacted],

jsou vinni, že

- 1) oba obžalovaní po předchozí vzájemné domluvě, po řádném poučení dle trestního řádu v podaných vysvětleních dle § 158 odst. 6 tr.ř. vypověděli nepravdu o tom, že [redacted], nar. [redacted], o němž věděli, že je policistou, se měl dne [redacted] v době okolo [redacted] hod. v Mostě, v prostoru za benzinovou čerpací stanicí OMV, dopustit poškození vozidla [redacted], RZ [redacted], jehož je [redacted] uživatelem, a tako vypovídali:
 - [redacted] dne [redacted] v čase od [redacted]:52 hod. do [redacted]:17 hod., v budově PČR v ulici Václava Řezáče č.p. 224/3,
 - [redacted] dne [redacted] v době od [redacted]:50 hod. do [redacted]:20 hod. v [redacted], před policejním orgánem Generální inspekce bezpečnostních sborů,
 - [redacted] dne [redacted] v čase od [redacted]:44 hod. do [redacted]:58 hod., v budově PČR v ulici Václava Řezáče č.p. 224/3,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

- [REDAKCE] dne [REDAKCE] v době od [REDAKCE]:15 hod. do [REDAKCE]:50 hod. v Ústí nad Labem, před policejním orgánem Generální inspekce bezpečnostních sborů,

v důsledku čehož byl poškozený [REDAKCE] nar. [REDAKCE], který je příslušníkem Policie České republiky, v dané věci prověřován Generální inspekcí bezpečnostních sborů, přičemž šetřením Generální inspekce bezpečnostních sborů bylo v rámci prověřování zjištěno, že [REDAKCE] se tvrzeného jednání nedopustil, když poškození předmětného vozidla došlo dříve než [REDAKCE], a věc tak byla podle §159a odst. 1 tr. řádu odložena,

tedy

oba obžalovaní

- jiného lživě obvinili z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání a spáchali takový čin v úmyslu způsobit mu jinou vážnou újmu

- 2) [REDAKCE] v blíže nezjištěné době dne [REDAKCE] oznámil pojistnou událost České pojišťovně a.s. pod č. [REDAKCE], kdy dne [REDAKCE] v době okolo 20:30 hod. v Mostě, v areálu benzinové čerpací stanice [REDAKCE] pod hradem Hněvínem, měl policista v civilu úmyslně poškodit zadní víko zavazadlového prostoru a zpětné zrcátko levých předních dveří vozidla [REDAKCE], RZ [REDAKCE], barvy černá metalíza, VIN [REDAKCE], majitele [REDAKCE], jehož je sám [REDAKCE] uživatelem, ačkoli bylo prokázáno, že k události nedošlo tak, jak bylo obviněným uvedeno, neboť bylo prokázáno, že k poškození vozidla došlo již dne 31.12. [REDAKCE], kdy tato pojistná událost byla registrována pod č. [REDAKCE] přičemž pojistné plnění bylo majiteli vozidla plněno dne 21.01. [REDAKCE] v částce [REDAKCE] Kč, a pojistné plnění ve výši [REDAKCE] Kč tedy nebylo poskytnuto,

tedy

[REDAKCE]

- uvedl nepravdivé údaje při uplatnění práva na plnění z pojištění,

čímž spáchali

[REDAKCE]

ad 1)
zločin krivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku

ad 2)
přečin pojistného podvodu podle § 210 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku

[REDAKCE] vá

ad 1)
zločin krivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

a odsuzují se**Obž.** [REDACTED]

podle § 345 odst.3 tr. zákoníku za použití § 43 odst.2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

podle § 56 odst.2 písm.a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Zároveň se podle § 43 odst.2 tr. zákoníku **zrušuje** výrok o trestu jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 5.4.2017 čj. 5T 38/2016-260, jednak z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 2.12.2016 čj. 7T 71/2016-98 a jednak z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8.11.2016 sp. zn. 5 To 418/2016 v trestní věci Okresního soudu v Mostě sp. zn. 5T 101/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu.

Obž. [REDACTED]

podle § 345 odst.3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaný [REDACTED] **povinen** na náhradě škody zaplatit poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED] 7, bytem [REDACTED], čp. [REDACTED] **částku 50.000,- Kč.**

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaná [REDACTED] **povinna** na náhradě škody zaplatit poškozenému [REDACTED] nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], čp. [REDACTED] **částku 50.000,- Kč**

Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nárokem poškozeného subjektu, který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odst.1 tr. řádu byli obžalovaní [REDACTED] a [REDACTED] zavázáni na náhradě škody zaplatit poškozenému [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], čp. [REDACTED], každý částku 50.000,- Kč, přičemž v obou případech se jedná o nemajetkovou újmu, když je zcela zjevné, že poškozenému nemajetková újma vznikla, pokud tato skutečnost vyplývá z výpovědi samotného [REDACTED], když tento uvedl, že byl prověřován Generální inspekcí bezpečnostních sborů ve věci údajného poškození vozidla, které užívá obžalovaný [REDACTED] a který ho lživě obvinil, ačkoli věděl, že pracuje jako policista, přičemž v rámci prověřování se musel účastnit procesních úkonů, prověřování jeho osoby na něj vrhlo špatné světlo v zaměstnání, v rodině, u přátel, v okolí bydliště, vznikla mu jednáním obžalovaných nemožnost kariérního růstu, když v důsledku tohoto stagnoval i jeho plat, nadto po dobu dvou let v zaměstnání nedostal odměnu za vykonanou práci nad rámec náležejícího mu platu. Za tohoto stavu soud pak tedy rozhodl přiznat náhradu nemajetkové újmy, když částka shora uvedená není zjevně nepřiměřená. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá opory v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová

Podle § 129 odst.2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Vzhledem k tomu, že poškozený má právo podat odvolání a nevzdal se tohoto práva bylo třeba odůvodnit výrok, proti kterému může podat odvolání.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání *do osmi dnů* ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 24. ledna 2018

Mgr. Dagmar Šebková, v.r.
předseda senátu