



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Benešovou ve věci žalobkyně: **Ekonomické stavby s.r.o.**, IČO 25224476, se sídlem Zruč - Senec, Ke Křižovatce 466, okres Plzeň-sever, PSČ 33008, zastoupené JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou se sídlem v Plzni, Sady 5. Května 36, proti žalovanému: [redacted], nar. [redacted], [redacted], o 450.000,- Kč s příslušenstvím,

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 450.000,- Kč s 0,05 % úrokem z prodlení denně z částky 450.000,- Kč za dobu od 11. 1. 2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 62.719,- Kč k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Hany Kapitánové, advokátky se sídlem v Plzni, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.*

#### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal žalobou podanou zdejšímu soudu dne 14. 8. 2014 zaplacení částky 450.000,- Kč s úrokem z prodlení. Žalobce uvedl, že mezi účastníky byla uzavřena dne 5. 5. 2008 smlouva o dílo č. 543/06, na základě které se žalovaný jako zhotovitel zavázal provést pro žalobkyni stavbu rodinného domu na pozemku p.č. [redacted] v k.ú. [redacted]. V důsledku zrušení smlouvy se účastníci dohodli dne 16. 6. 2010 na vypořádání, na základě něž žalovaný uznal co do důvodu a výše svůj závazek a byl povinen zaplatit žalobkyni částku 613.240,- Kč. Zaplatil však jen část svého závazku a nadále dluží 450.000,- Kč. Sjednán byl

úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z dlužné částky. Žalovaný však ke dni podání žaloby uhradil pouze první dvě sjednané splátky, a to dne 23. 12. 2010 částku 63.240,- Kč a dne 27. 12. 2011 částku ve výši 100.000,- Kč, tedy celkem 163.240,- Kč. V čl. II odst. 2.3 se účastníci dohodli, že v případě prodlení s úhradou, byť jen jediné roční splátky, delšího než 10 dnů, ztrácí dlužník výhodu splátek a zbývající částka dluhu se stává splatnou ihned. Vzhledem k tomu, že žalovaný žádnou další splátku neuhradil, stal se zbytek dluhu ve výši 450.000,- Kč splatným najednou.

Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvému jednání ve věci více než deset dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou, a to náhradně uložením. Žalovaný se k nařízenému jednání nedostavil a k žalobě se nijak nevyjádřil.

Z listinných důkazů soud zjistil následující skutkový stav:

Z rámcové smlouvy o dílo č. 158/08 uzavřené mezi účastníky dne 5. 5. 2008 (čl. 6 a násl.) soud zjistil, že mezi žalobkyní jako objednatelem a žalovaným jako zhotovitelem byla uzavřena smlouva o dílo, přičemž oba účastníci ve smluvním vztahu vystupovali jako podnikatelé při jejich podnikatelské činnosti. Předmětem smlouvy byla spolupráce na výstavbě rodinných domů, přičemž specifikace dodávek konkrétních staveb měla probíhat na základě tzv. dílčích smluv o dílo (čl. 1 smlouvy). Doba plnění a cena díla měla být sjednána v dílčí smlouvě (čl. 4 a 5). Smlouvou byly upraveny i smluvní pokuty pro případ porušení povinností ze smlouvy vyplývajících (článek 11).

Z dílčí smlouvy o dílo č. 543/06 ze dne 20. 2. 2008 (čl. 12 a násl.) soud zjistil, že žalobkyně jako objednatel a žalovaný jako zhotovitel uzavřeli smlouvu o dílo na konkrétní stavbu rodinného domu investora [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE], v k.ú. [REDAKCE]. Smlouvou byla sjednána doba plnění i cena díla.

Z dohody o splácení dluhu uzavřené dne 16. 6. 2010 (čl. 13 a násl.) soud zjistil, že žalovaný uznal vůči žalobkyni závazek ve výši 613.240,- Kč z titulu smluvní pokuty za prodlení s dokončením jednotlivých etap díle dle čl. 11.1.1 rámcové smlouvy a smluvní pokuty za nedokončení celého díla pro překážku na straně dlužníka dle čl. 11.4.1. rámcové smlouvy o dílo (článek I dohody). Žalovaný se zavázal uvedenou částku zaplatit v sedmi splátkách, z nichž splatnost třetí splátky byla sjednána ke dni 31. 12. 2012. Dle článku 2.3 dohody bylo sjednáno, že v případě prodlení s úhradou kterékoliv ze splátek delším než 10 dnů, ztrácí dlužník výhodu splátek a zbývající částka dluhu se stává splatnou najednou. Z čl. 2.4 dohody vyplývá, že účastníci se dohodli na smluvním úroku z prodlení ve výši 0,05 % za každý den prodlení. Dohoda byla podepsána oběma účastníky s úředně ověřenými podpisy.

Žalovaný byl následně dopisem ze dne 10. 4. 2014 a dopisem ze dne 16. 4. 2014 vyzván k zaplacení dlužné částky před podáním žaloby (dopisy doložen včetně dodejky).

Při právním posouzení soud vycházel z přechodných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), a to zejména z ustanovení § 3028 odst. 3 NOZ, dle kterého není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními

předpisy. S ohledem na citované ustanovení a vzhledem k tomu, že žalobkyně odvozuje svůj nárok z právních vztahů vzniklých před nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., aplikoval soud příslušná ustanovení dosavadních právních předpisů, zejména pak zákona č. 40/1964 Sb. (občanský zákoník) a zákona č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník) ve znění účinném do 31. 10. 2013.

Podle § 535 odst. 1 obchodního zákoníku, smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

Podle § 323 odst. 1 obchodního zákoníku uzná-li někdo písemně svůj určitý závazek, má se za to, že v uznaném rozsahu tento závazek trvá v době uznání. Tyto účinky nastávají i v případě, kdy pohledávka věřitele byla v době uznání již promlčena. Podle odst. 2 téhož ustanovení se za uznání nepromlčeného závazku považují i právní úkony uvedené v § 407 odst. 2 a 3.

Vztaženo na daný případ z provedeného dokazování vyplynulo, že žalobkyně uplatnila nárok na základě dohody o splácení dluhu, ve které se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni dlužnou částku v celkové výši 613.240,- Kč v sedmi splátkách. Žalovaný však z uvedené částky zaplatil pouze první dvě splátky a i přes výzvu žalobkyně této neuhradil zbývající částku 450.000,- Kč, která se v důsledku porušení povinnosti ze strany žalovaného stala splatnou 10. dnem od okamžiku, kdy nastala splatnost první nezaplacené splátky, tj. ke dni 10. 1. 2013. Počínaje dnem 11. 1. 2013 tak byl žalovaný v prodlení se zaplacením celkové zbývající částky a žalobkyně tak byla oprávněna požadovat i úrok z prodlení ve výši sjednané mezi účastníky.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle ustanovení § 160 odst. 1 o. s. ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 o.s.ř. ve spojení s § 146 odst. 2 věta druhá, podle úspěchu ve věci, když žalobce byl v řízení plně úspěšný. Soud tak přiznal náhradu nákladů řízení žalobci, které jí vznikly zaplacením soudního poplatku ve výši 22.500,- Kč a zaplacením nákladů právního zastoupení, celkem ve výši 40.219,- Kč (odměna podle ust. § 3 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 3 x 10.100,- Kč, 3x režijní paušál á 300,- Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí zastoupení, sepsání žaloby a účast na jednání), cestovní náklady za cestu k jednání okresního soudu v Plzni do Mostu a zpět ve výši 1.239,-Kč (cesta osobním automobilem Škoda Octavia, při náhradě 5,90 Kč x 210 km), náhrady ztráty času ve výši 800,- Kč (8 půlhodin tj. 8 x 100,- Kč) a částka 21 % DPH ze součtu odměny a náhrad, tj. 6.980,- Kč. Celková částka náhrady nákladů řízení tak činí 62.719,- Kč.

Plnění bylo uloženo k rukám právního zástupce žalobce (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení exekučního řádu, zákona č. 120/2001 Sb.

V Mostě dne 22. května 2015

**Mgr. Jana Benešová, v.r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

[REDACTED]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.06.2015 a vykonatelnosti dne 30.06.2015.  
Připojení doložky provedla [REDACTED] dne 16.07.2015.