



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Čermákovou ve věci

žalobkyně: **Ekonomické stavby s.r.o.**, IČO 25224476
se sídlem Chotíkov 479, 330 17 Chotíkov
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Kapitánovou
se sídlem sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň

proti
žalovaným:

1. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
2. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o 40 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I.** Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobkyni částku 40 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 40 000 Kč od 16.7.2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení v částce 9 260 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne 8.8.2022 domáhala na žalovaných zaplacení částky ve výši 40 000 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že dne 29.6.2021 uzavřela žalobkyně se žalovanými Dohodu o ukončení a vypořádání závazků ze smlouvy o budoucí smlouvě o dílo č. 766/20 ze dne 27.10.2020, smlouvu o dílo na projektovou dokumentaci č. 766/20 ze dne 27.10.2020 a ze smlouvy příkazní č. 766/20 z dne 27.10.2020 (dále jen „Dohodu“). V této Dohodě uznali žalovaní vůči žalobkyni dluh ve výši 40 000 Kč co do důvodu a výše a zavázali se žalobkyni uznaný dluh uhradit do 30 dnů ode dne podpisu Dohody, tj. do 15.7.2021. Žalovaní na dluh žalobkyni ani přes její výzvy ničeho neuhradili. Dále se žalobkyně domáhala zaplacení zákonného úroku z prodlení z částky 40 000 Kč od 16.7.2021 do zaplacení.
2. Žalovaní se k žalobě nevyjádřili.
3. Soud podle § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), rozhodl věc bez nařízení jednání, jen na základě předložených listinných důkazů, neboť účastníci se na výzvu soudu ve smyslu § 101 odst. 4 o.s.ř. ve stanovené lhůtě nevyjádřili. Soud tak má za to, že účastníci s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasí.
4. Na základě zjištění učiněných z předložených listin dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu ve věci samé: Žalobkyně dne 29.6.2021 uzavřela se žalovanými Dohodu (*viz Dohoda*), v níž žalovaní vůči žalobkyni uznali dluh ve výši 40 000 Kč co do důvodu a výše a zavázali se dluh společně a nerozdílně žalobkyni uhradit do 30 dnů ode dne podpisu této Dohody. Dne 18.2.2022 žalobkyně žalované urgovala k uhrazení dlužné částky 40 000 Kč (*viz přípis ze dne 18.2.2022*), neboť žalovaní ničeho žalobkyni nezaplatili. Žalovaní byli dále k zaplacení dlužné částky 40 000 Kč dne 19.5.2022 vyzváni žalobkyní předžalobní upomínkou (*viz předžalobní upomínka, viz doklad o odeslání - podací arch*).
5. Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu posoudil soud věc po právní stránce takto: Žalovaní písemně vůči žalobkyni uznali dluh co do důvodu i výše dle § 2053 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“), a zavázali se žalobkyni dluh splatit společně a nerozdílně do 30 dnů ode dne podpisu Dohody, tj. do 15.7.2021. Jelikož žalovaní dluh písemně uznali, má se dle § 2053 o.z. za to, že dluh v rozsahu uznání v době uznání trval. Žalovaní na dluh ve sjednané lhůtě ničeho nezaplatili.
6. Vzhledem k tomu, že se žalobkyni předloženými listinnými důkazy podařilo prokázat tvrzení obsažená v žalobě, rozhodl soud s odkazem na citovaná zákonná ustanovení tak, že žalobě v plném rozsahu vyhověl (výrok I. tohoto rozsudku) včetně úroku z prodlení, na který má žalobkyně nárok dle § 1970 o.z. a § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Soud ve shodě s žalobou žalobkyni přiznal úrok z prodlení od 16.7.2021, kdy byli žalovaní k tomuto datu s úhradou dlužné částky již v prodlení.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 9 260 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“), z tarifní hodnoty ve výši 40 000 Kč, tj. 2 700 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 písm.a) a d) a. t. (převzetí a příprava zastoupení, sepsání návrhu na vydání platebního rozkazu) včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 6 000 Kč ve výši 1 260 Kč.
8. Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. jsou žalovaní povinni zaplatit náhradu nákladů řízení společně a nerozdílně k rukám zástupce žalobkyně. Lhůtu ke splnění rozsudkem uložených povinností určil soud v délce tří dnů od právní moci rozsudku dle § 160 odst. 1 o.s.ř., jelikož pro uložení jiné lhůty neshledal důvod.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 12. ledna 2023

Mgr. Jana Čermáková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.02.2023 a vykonatelnosti dne 21.02.2023.
Připojení doložky provedla [redacted] dne 22.02.2023.