Jednací číslo: **2 T 119/2012 - 120**

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22.října 2013 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Mgr. Veroniky Kubalové a Mgr. Jany Klanicové, **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]

nar. [redacted] v Mostě, invalidní důchodce, trvale bytem [redacted] adresa pro doručování [redacted]

j e v i n e n , ž e

dne 23.7.2012 kolem 04.00 hod. v Mostě, [redacted] zaklepal na okno přízemního bytu, ve kterém bydlí poškozená [redacted] nar. [redacted] a když tato okno otevřela a vyklonila se z něho, uchopil ji za pyžamo a vytáhl z okna ven, vyzval ji, aby byla zticha jinak že ji zabije nebo si vezme život sám, následně ji odtáhl do svého osobního automobilu tov. zn. Škoda Fabia, kde ji připoutal, zamkl dveře a odjel s ní do svého bydliště v [redacted] ul. [redacted], okres [redacted] poté ji vyzval, aby s ním odešla do jeho bytu, což nejprve odmítala, a když tak učinila, povalil ji v ložnici na postel se slovy: „Teď ti to tady udělám a můžeš se bránit jak chceš, stejně na to nemáš sílu!“, poškozenou vysvlékl ve spodní části těla, rovněž sebe takto vysvlékl, pokoušel se poškozené roztáhnout nohy, což se mu nepodařilo, sedl si na ni a začal ji fackovat, několikrát jí udeřil hlavou o zeď a kousl pod pravé prso, poškozené se podařilo obviněného štípnout do oblasti třísel, a když její sevření povolil, utekla do koupelny, obviněný ji však chytil, hodil do vany a pustil na ní studenou vodu, načež poškozená předstírala astmatický záchvat a žádala jej o léky, a když poškozený odešel do kuchyně, napsala zprávu SMS svému příteli, [redacted] nar. [redacted] ve znění: „[redacted] unesl mě [redacted] jsem na [redacted] poté se obviněný vrátil, přinesl prášky na uklidnění a též kuchyňský nůž délky cca 17 cm, začal poškozené vyhrožovat, že se zabije, aby se na to dívala a že zabije nejen sebe ale i ji, když ho nebude milovat, přičemž zpětně telefonoval poškozené [redacted] a obviněný

v domnění, že jí telefonuje její matka, poškozené řekl, aby se oblékla a odvezl ji domů; v důsledku jednání obviněného poškozená utrpěla drobná povrchová poranění v obličeji a pohmoždění od kousnutí do hrudníku pod pravým ňadrem,

t e d y dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutí k pohlavnímu styku a takový čin spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem, provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

pokus zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody** v trvání **d v o u /2/ roků**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **d v o u /2/ roků.**

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě podal dne 25.10.2012 na obv. [redacted] obžalobu pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Dne 5.2.2013, 14.5.2013, 13.8.2013 a 22.10.2013 bylo ve věci provedeno hlavní líčení, ve kterém byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.

Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav:
Obžalovaný [redacted] který v řízení přípravném, využil svého práva a k věci odmítl vypovídat, před soudem pak vypověděl, že neví přesně, kdy k události došlo, bylo to v létě 2012. V té době se s [redacted] vídal již 8 měsíců, čímž je míněn milenecký vztah. Chodili spolu mj. i na kurzy sociální práce, kde se seznámili. Daného dne byli dohodnuti, že pro ni přijede do bydliště a že ji vyzvedne. Po příjezdu si [redacted] sedla na parapet okna, poté na jeho ramena a z okna ji takto sundal. Není pravdou, že by ji z okna jakýmkoliv způsobem vytáhl. Poté, co přijeli k němu domů, povídali si a poslouchali hudbu, přičemž [redacted] usnula. Probudil ji kolem třetí hodiny ranní, kdy mezi nimi zároveň došlo k velké hádce. Hádali se a řvali na sebe, [redacted] si poté užila jeho léku na vysoký tlak. Z důvodu strachu o ni, zavolal na pohotovost, kde mu bylo sděleno, aby jí uvařil kávu. Poté se znovu hádali, začali se prát a dostali se do šoku. Z tohoto důvodu [redacted] vzal do koupelny a osprchoval ji studenou vodou. To byl důvod, proč jí poté zapůjčil své oblečení, zároveň chtěl, aby se uklidnila. Protože se dál hádali, odmítl ji odvézt domů. Ona mu vyhrožovala tím, že zavolá [redacted] Poté jeli v autě, kde se opět hádali, [redacted] opět telefonovala s [redacted] s ohledem na to, že hůře slyší, neví, o čem se bavili. Nechtěl ji hned odvézt domů také z toho důvodu, že chtěl, aby celá věc, resp. jejich vztah, vyšel najevo. Vozidlem odjel za [redacted] kde mu telefonovala

[redacted] matka, která chtěla vědět, co se děje. Ujistil ji, že je vše v pořádku a že [redacted] odveze domů. Poté mu volala ještě několikráte, vždy ji ujistil, že se nic neděje a [redacted] poté odvezl domů. Dále uvedl, že o sexuální styk s [redacted] se předmětné noci nepokusil. Prali se, je si vědom toho, že ji opakovaně udeřil, neví však jak a která místa jejího těla zasáhl. Žádným nožem [redacted] nevyhrožoval. Vztah se svojí bývalou přítelkyní ukončil asi před 2-3 lety. [redacted] měla vztah se svým přítelem asi 3 měsíce, a to již v době, kdy se seznámili, nežili spolu však v jedné domácnosti. Dále pak uvedl, že vztah s [redacted] tajili, to zejména z toho důvodu, že její přítel je jeho bratranec a jejich rodiny se stýkají, přičemž jsou i v dalších členech různě příbuzensky propleteny. Není mu známo nic o tom, že by se [redacted] své rodině doznala k jejich vztahu a k tomu, jak to skutečně bylo. Jak jeho, tak i [redacted] rodina jsou křesťansky založené a jsou ve stejné církvi. I toto byl důvod, proč svůj vztah tajili. S [redacted] na veřejnosti vystupovali, a to i před jejím přítelem, jako nejlepší kamarádi. K intimnostem se uchylovali pouze, když byli sami nebo v přítomnosti přátel.

Z výpovědi jednotlivých svědků byly zjištěny následující skutečnosti:

Svědkyně [redacted] vypověděla, že k události došlo dne 27.7.2012, kdy kolem 4. hodiny ranní někdo zaťukal na její okno. Domnívala se, že je to její přítel, který to občas dělával. Vykoukla, nikoho však neviděla, proto si šla pro mobil, kterým chtěla přítele prozvonit a podle zvuku jej nalézt. Při opětovném vyhlédnutí z okna, ji někdo vytáhl ven. Jednalo se o [redacted] který byl ve špatném psychickém stavu. Naléhal na ni, že si s ní chce promluvit, že se do ní zamiloval, vyhrožoval jí, že si ublíží. Posadil ji do svého auta, křičel, brečel, mlátil se sám pod oko. Již dne 30.4.2012 se jí a jejímu příteli [redacted] svěřil s tím, že se do ní zamiloval. Říkal jí, že ji chce za ženu, ona v jeho voze křičela, bránila se, kdy rozruch udělali i před jeho panelákem na [redacted] Do bytu [redacted] šla sama a dobrovolně, a to s tím, že si o všem v klidu promluví. Později z něho měla strach, nebylo jí příjemné být v ranních hodinách v cizím bytě a s ohledem na jeho psychický stav, chtěla z bytu odejít. V tomto jí bylo bráněno, opakovaně se z bytu snažila utéct, vždy ji chytil a hodil ji na postel. Toto se opakovalo asi do šesté hodiny ranní, tedy po dobu asi dvou hodin. Poté jí sundal kalhoty, z čehož jí bylo jasné, že chce pohlavní styk, ona se mu vykroutila, bránila se ještě jiným způsobem, a to tím, že [redacted] svou rukou zmáčkla přirození, kdy v té době on již na sobě neměl své kalhoty. Není schopna říci, zda v té době měl na sobě spodní prádlo. Poté, co se mu vykroutila, utekla do koupelny, kde stála za dveřmi a nechtěla ho do koupelny pustit, načež on bušil a kopal do dveří. Do koupelny se nakonec dostal, kdy ji vzal a hodil do vany a osprchoval ji studenou vodou. S ohledem na skutečnost, že je astmatik, kdy o jejích zdravotních problémech [redacted] věděl, napadlo ji předstírat astmatický záchvat a tím získat čas. [redacted] při předstíraném záchvatu odešel do kuchyně pro vodu a pytlík, kdy tohoto využila a z jeho mobilního telefonu, který našla, zaslala SMS zprávu svému příteli, [redacted] „[redacted] mě unesl, jsem na [redacted]“ Dále uvedla, že její mobilní telefon jí [redacted] zabavil již ve svém voze při cestě na [redacted] Její přítel poté obtelefonoval její rodinu, kdy po chvíli jí na její mobilní telefon volala její matka, načež jí [redacted] řekl, ať si něco vymyslí. Z tohoto důvodu matce řekla, že je daleko a že se domů už nevrátí, to z toho důvodu, že [redacted] chtěla uklidnit. Poté na její mobilní telefon volal její přítel, který jí řekl, že vše zařídí a ať dále předstírá a dělá vše tak, aby [redacted] byl v klidu. Celou věc poté oznámil Policii ČR Obrnice. [redacted] se snažila vysvětlit, že budou problémy s Policií ČR a že celou věc mohou vyřešit v rámci rodiny. Vystrašil se, oblékl ji do své žluté mikiny, neboť její oděv byl mokrý ze sprchy a vláčel ji k vozidlu. Nutil ji do vozidla nastoupit, poté s vozidlem odjeli. Nevěděla, kde jsou, poté jí sdělil, že jedou do [redacted], že se jí tam zbaví, že ji tam prodá. Brečela, prosila ho a nabízela mu, že bude i lhát, jen ať to nedělá. Poté volala opět na její telefon její matka, se kterou se [redacted] domluvil, že ji odveze domů a že ona zařídí, že již nebude se svým přítelem a že

spolu s [redacted] budou žít. Poté ji odvezl domů a ujel neznámo kam. [redacted] většinou vyhrožoval tím, že sám sebe zabije, v určitých chvílích však vyhrožoval i jí, kdy říkal „Já tě zabiju, ty děvko!“. Ve chvíli, kdy po ní [redacted] požadoval pohlavní styk a ona se bránila, kousl ji do břicha a do brady. Pokaždé, když ji vláčel do vozidla či z vozidla a rovněž tak i v jeho bytě, tahal ji za vlasy, v důsledku čehož i upadla na zem. Dále pak uvedla, že při tom, když po ní [redacted] vyžadoval pohlavní styk, stáhl ji jak tepláky, tak i spodní prádlo. V oblasti přirození byla obnažená. Při tom, když se pohlavnímu styku bránila, [redacted] měl stažené kalhoty a ona mu zmáčkla obnažené přirození, neměl na sobě spodní prádlo. [redacted] se jí snažil roztahovat nohy, snažil se svým obnaženým přirozením dostat k jejímu obnaženému přirození. Svým obnaženým přirozením se jejího obnaženého přirození nedotkl, bylo to takové křečovité, proto jí dal kolena na stranu a chtěl si na ni lehnout. V tom momentě jej štípla do přirození, v důsledku čehož se bolestí skácel a klečel na kolenou. Tohoto okamžiku využila a utekla do koupelny. [redacted] ji jednou udeřil rukou do obličeje v autě, poté opět ve svém bytě, kdy ji hodil na postel a fackoval ji, přičemž zároveň její hlavou asi třikráte udeřil o zeď. [redacted] do koupelny přinesl kuchyňský nůž o velikosti asi 20cm, kdy říkal, že zabije ji nebo sebe, nebo oba. Tímto vyhrožoval pro případ, že s ním nezůstane, chtěl se odstěhovat a žít s ní společně. K dotazům obhájce vypověděla, že ji nikdo nenutil, aby podané trestní oznámení vzala zpět. Dále uvedla, že dnešního dne nechtěla vypovídat, to z toho důvodu, že společně s jejím přítelem [redacted] odpustili, jí samotné i její rodině se [redacted] omluvil s tím, že si vše vyříkali a ona omluvu přijala. K [redacted] cítí občasnou lítost, neboť zná jeho psychický stav. Chtěla by pro něj jen to dobré. Dále uvedla, že chodí často do rodiny svého přítele, kde má možnost [redacted] potkávat, do současné doby se tomu však vyhýbala, nechce se mu však vyhýbat do konce života. [redacted] má ráda jako svého pravého bratrance. Jejich vztah s obžalovaným byl přátelský, chodili k sobě do rodiny. V žádném případě se nejednalo o vztah intimní. Domnívá se, že jednání obžalovaného byl ojedinělý výpadek, který mu už odpustila. Dnes ví, že oznámení události na Policii ČR byla hloupost. S obžalovaným v současné době žádný vztah nemá, nevídají se. V důsledku projednávaného incidentu nebyla přijata do rodiny, a to i přesto, že se již provdala za [redacted] Je špatný člen rodiny. Rodina se na ni a na jejího manžela, [redacted] zlobí. Na obžalovaného se nezlobí nikdo. Při opětovném výslechu vypověděla, že je pravdou, že se ji obžalovaný dne 23.7.2012, v ranních hodinách, pokusil znásilnit. Byl naštvaný. Prala se s ním. Ke znásilnění její osoby nedošlo. Dále uvedla, že ze strany obžalovaného došlo k tomu, že se svým obnaženým pohlavním orgánem snažil dostat do jejích obnažených pohlavních orgánů. Snažil se jí roztahovat nohy, přičemž se jejího obnaženého přirození nedotkl. Tomuto se bránila, proto jí dal kolena na stranu a chtěl si na ni lehnout. V ten moment ho štípla do přirození a on se skácel bolestí. Obžalovaný ji jedenkráte udeřil do obličeje v autě, poté ve svém bytě, kde ji hodil na postel a fackoval ji, přičemž zároveň její hlavou praštil asi třikráte o zeď. Dále uvedla, že obžalovaného provokovala, tímto však v žádném případě nemyslela to, že by obžalovaného jakýmkoliv způsobem sexuálně vybízela k nějaké činnosti. Zmiňovanou provokací myslela to, že se hádali, kdy na něj křičela a bušila do něj. On byl stále více nervózní. Dále pak uvedla, že s odstupem času celou událost již nevnímá jako pokus o znásilnění. Společně s manželem mají obžalovaného rádi.

Svědkyně [redacted] vypověděla, že neví přesně, kdy k události došlo. Je sousedkou obžalovaného, kdy její byt se nachází přímo nad bytem obžalovaného. Dané noci ji vzbudil hluk z bytu obžalovaného, kdy slyšela rány, bouchání, házení věcmi a křik nějaké ženy. Dále slyšela, jak se ta žena zamkla v koupelně a brečela, přičemž někdo mlátil do dveří koupelny. Není schopna říci, kdo ta žena byla. Zaznamenala pouze, jak ta žena říkala, ať ji nechá být. Domnívá se, že zmiňovaný hluk a pláč trvaly asi hodinu, poté vše ustalo. Ta paní

plakala opět v ranních hodinách. Žádný další hluk již nezaznamenala. V minulosti, když s obžalovaným bydlela jeho předchozí přítelkyně, byl z jejich bytu rovněž slyšet hluk, nikoliv však takovéhoto rázu. Asi týden před tímto incidentem zaznamenala z okna svého bytu plačící ženu, kdy obžalovaný nastoupil do svého vozu a po chvíli tuto ženu přivezl zpět. V tomto případě z bytu obžalovaného nezaznamenala jakýkoliv hluk. Je pravdou, že obžalovaného viděla, když měl zkrvavené klouby na ruce, není však schopna říci, zda to bylo poté, co přivezl plačící ženu zpět, či poté, kdy z jeho bytu byl slyšet hluk a pláč. Znala, avšak pouze od vidění, bývalou přítelkyni obžalovaného, byli spolu dlouho. Není však schopna říci, zda pláč vycházející z bytu obžalovaného patřil jí. Dále uvedla, že její vztah s obžalovaným není žádný, pouze sousedský, když se potkají, pozdraví se. Dále pak uvedla, že na Policii ČR i dnešního dne vypověděla pravdu, s ohledem na časový odstup je její výpověď před soudem méně podrobná, neboť tehdy si vybavovala i podrobnosti. Do protokolu o výslechu svědka, který byl při hlavním líčení čten, pak mj. uvedla, že ji probudil rámus, kdy slyšela plakat nějakou slečnu, obžalovaný na ni křičel, načež se zamkla v koupelně, do které se obžalovaný snažil dostat, a to asi kopáním do dveří. Toto vše trvalo asi hodinu a půl až dvě hodiny, poté nastal klid a vše začalo znovu asi kolem čtvrt na šest, to však trvalo pouze chvíli. Danou slečnu slyšela, jak obžalovanému lítostivě říkala, aby už toho nechal, aby ji nechal být, kdy toto říkala opakovaně, několikráte za sebou, přičemž plakala. Obžalovaného poté viděla na chodbě domu, kdy měl klouby na rukou a tepláky od krve a zároveň nějakou náplast na obličeji. Ke zmiňované dívce uvedla, že ji u domu vídala již dříve, jednalo se o Romku štíhlé postavy, asi 168 cm vysoké, ve věku 23-25 let. O skutečnosti, že dívkou v bytě obžalovaného při incidentu byla tatáž dívka, kterou vídala u domu, se dozvěděla a ujistila následným rozhovorem se svojí známou, která dívku popsala, přičemž dle tohoto popisu se jednalo o tutéž dívku. K osobě obžalovaného dále pak uvedla, že konflikty v jeho bytě jsou časté, obžalovaný je konfliktní člověk.

Svědkyně [redacted] vypověděla, že o projednávané věci jí není nic známo. Dále uvedla, že je bývalou družkou obžalovaného, kdy s ním žila po dobu 8 let. S obžalovaným a [redacted] společně chodili ven, je jí známo, že spolu měli milenecký vztah. Toto jí říkal jak [redacted] tak i [redacted]. Byla s nimi venku jen jednou, a to v McDonaldu, zároveň k ní chodili na návštěvu. Coby milenci její byt navštěvovali v létě, domnívá se, že předloni, neví to však přesně. Obžalovaný s ní bydlel a bydlí s ní i v současné době na adrese [redacted] kdy ona užívá ložnici, obžalovaný spí v obývacím pokoji. Dále pak uvedla, že [redacted] milovala, [redacted] si měla brát. „Dnes si lásku nikdo neplánuje“. S [redacted] se nechtěla rozejít kvůli rodině. Domnívá se, že [redacted] si znásilnění vymyslela z toho důvodu, aby měla alibi, nechtěla, aby se zjistilo, že má vztah s [redacted] zároveň to řekla zřejmě v afektu. Dle jejího názoru je současný vztah [redacted] a [redacted] normální, k nim domů již nechodí. Je jí známo, že si volali ohledně termínu soudu, nestará se o volný čas [redacted]

Svědek [redacted] vypověděl, že neví přesně, kdy k události došlo, Domnívá se, že to bylo na jaře roku 2012. Daného dne byl společně s obžalovaným ve vozidle, kdy byl přítomen telefonickému hovoru, přičemž neví, kdo komu volal. Pan [redacted] dotyčnou osobu oslovoval jménem [redacted], tudíž si myslí, že šlo o paní [redacted] Domlouvali se na schůzce, o které nesmí vědět její rodiče. S panem [redacted] byl i nadále, kdy s ním v ulici čekal na to, až paní [redacted] vyleze oknem. Paní [redacted] z okna vylezla obžalovanému na ramena, vše bylo dobrovolné, nebyl tam žádný nátlak. Společně pak byli na drinku v Mostě, v restauraci [redacted] Poté odešel domů. Co se událo poté, k tomu se vyjádřit není schopen, neboť tomu nebyl

přítomen. Obžalovaného zná od školy, tedy celý život. Se slečnou [redacted] je představil obžalovaný. Dále uvedl, že byl přítomen několika dalším nezávazným setkáním obžalovaného a slečny [redacted] K dotazu soudu, „Proč dnešního dne svůj výslech sám započal tím skutkem, kdy paní [redacted] dobrovolně vylézala z okna na ramena obžalovaného? “ uvedl, že z důvodu toho, že se domnívá, že toto setkání je závazné, neboť tam žádné vyhrožování nebylo a paní [redacted] vše činila dobrovolně. Ke vztahu obžalovaného a paní [redacted] uvedl, že ze strany obžalovaného se určitě jednalo o něco více, nežli o přátelství. Ona mu to oplácela svojí náklonností. Z intimností mezi obžalovaným a paní [redacted] byl pouze přítomen vzájemnému pohlazení a polibku.

Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny.
Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie vyplývá, že obžalovaný v době spáchání činu netrpěl žádnou duševní poruchou či chorobou, pro kterou by nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat. Rovněž netrpí duševní chorobou, pro kterou by nemohl být postaven před soud nebo pro kterou by nemohl chápat smysl trestního řízení. Obžalovaný není z psychiatrického a sexuologického hlediska nebezpečný pro své okolí, ochranné léčení není nutné.

Protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací je doloženo jednak místo činu, tedy byt obžalovaného [redacted] jednak byt resp. okno bytu poškozené, kterým byla poškozená obžalovaným vytažena na ulici, dále pak je zadokumentováno zranění jak poškozené, tak i obžalovaného, rovněž i nuž, kterým byla poškozená obžalovaným ohrožována a stejně tak i mikina žluté barvy, do které obžalovaný poškozenou poté, co ji v jejích šatech osprchoval studenou vodou, oblékl a rovněž znění textové zprávy, kterou poškozená zaslala z mobilu obžalovaného na mobil svého přítele, kdy touto oznamovala svůj únos obžalovaným na [redacted]

Ze záznamu rozhovoru obžalovaného a poškozené jsou patrny vulgární výrazy, kterými obžalovaný poškozenou po celou dobu oslovuje, dále pláč poškozené, stejně tak existence vzájemného fyzického napadání obou, výhružky obžalovaného poškozené zabitím, dále pak záměr obžalovaného poškozenou „prodat“ a dále pak obžalovaného opakované vyžadování sdělení, „koho poškozená miluje“?

Z odborného vyjádření z odvětví daktyloskopie vyplývá, že daktyloskopické stopy zajištěné na parapetu okna pokoje poškozené, jsou otisky domácích osob, a to poškozené [redacted]

Z hlášení úrazu nebo jiného poškození zdraví [redacted] je patrno, že byla unesena z bytu, mlácena hlavou o zeď, vláčena, zraněna na pravé ruce a kopnuta do břicha, přičemž lékařskou prohlídkou bylo u poškozené zjištěno; hematom v oblasti levého lokte 8 x 3 cm, jemné zduření v meziprstí I. a II. prstu levé ruky, hematom charakteru kousnutí, zduření v oblasti kořene nosu a drobná oděrka pod levým okem.

Ze zprávy o gynekologickém vyšetření poškozené bylo zjištěno, že tato lékařskou pomoc vyhledala poté, co byla v ranních hodinách nucena násilím k pohlavnímu styku, kterému se bránila, byla fyzicky napadána, přičemž útočníka drápla nehty do rozkroku, kdy tohoto využila a utekla. Následnou lékařskou prohlídkou bylo zjištěno; kruhovitá zhmožděnina v podobě otisku chrupu v pravém podžebří, drobná modřina na pravém stehně staršího data,

čerstvá zhmožděnina na levé paži nad loktem o velikosti 8 x 3 cm, čerstvé zhmoždění na levé tváři a citlivost dolní čelisti. Gynekologický nález byl vyhodnocen jakožto normální, bez známek poranění.

Ze zpráv o pověsti nebylo o obžalovaném zjištěno negativních poznatků, pro přestupek dosud projednáván nebyl.

Z opisu rejstříku trestů vyplývá, že obžalovaný byl v minulosti jedenkráte soudně trestán, a to rozhodnutím Okresního soudu v Mostě ze dne 7.3.1996 sp.zn. 1 T 190/95, pro trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. d) tr.zákona, kdy bylo soudem upuštěno od potrestání dle § 24 odst. 1 písm. a) tr.zákona.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaného byla prokázána a není tedy pochyb o tom, že se obžalovaný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu.

V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující, lze využít výpovědí jednotlivých svědků, a to [redacted] kterážto popsala celý skutkový děj, přičemž zároveň podrobně popsala násilné jednání obžalovaného, které spočívalo zejména v tom, že jí obžalovaným byla nejprve projevena náklonnost a city, poté ji jím bylo vyhrožováno zabitím sebe i její osoby, dále byla vulgárně slovně i fyzicky napadána, přičemž jí opakovaně bylo bráněno v odchodu či útěku, což vyústilo tím, že se obžalovaný, a to přes její odpor, snažil roztahovat jí nohy a svým obnaženým přirozením se dostat k jejímu obnaženému přirození, což bylo takové křečovité, proto jí dal kolena na stranu a chtěl si na ni lehnout, přičemž dalšímu jednání obžalovaného zabránila tím, že jej štípla do přirození, v důsledku čehož se bolestí skácel a klečel na kolenou, kdy tohoto okamžiku využila a utekla do koupelny. K jednání obžalovaného dále uvedla, že ji jednou udeřil rukou do obličeje v autě, poté opět ve svém bytě, kdy ji hodil na postel a fackoval ji, přičemž zároveň její hlavou asi třikráte udeřil o zeď, zároveň pak do koupelny přinesl kuchyňský nůž o velikosti asi 20cm, kdy říkal, že zabije ji nebo sebe, nebo oba. Dále pak výpovědí svědkyně [redacted] sousedky obžalovaného, která sice nebyla samotnému incidentu přítomna, potvrdila však velký hluk a ženský pláč z bytu obžalovaného, kdy slyšela rány, bouchání, házení věcmi a křik nějaké ženy, dále slyšela, jak se ta žena zamkla v koupelně a brečela, přičemž někdo mlátil do dveří koupelny. K osobě obžalovaného pak uvedla, že tohoto poté viděla na chodbě domu, kdy měl klouby na rukou a tepláky od krve a zároveň nějakou náplast na obličeji. Dle jejího názoru je obžalovaný konfliktním člověkem. Svou výpovědí zčásti potvrzuje výpověď poškozené.

Z listinných důkazů lze za usvědčující rovněž využít znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, z něhož vyplývá, že obžalovaný v době spáchání činu netrpěl žádnou duševní poruchou či chorobou, pro kterou by nebyl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat. Rovněž netrpí duševní chorobou, pro kterou by nemohl být postaven před soud nebo pro kterou by nemohl chápat smysl trestního řízení. Obžalovaný není z psychiatrického a sexuologického hlediska nebezpečný pro své okolí, ochranné léčení není nutné. Rovněž protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, jimiž je doloženo jednak místo činu, tedy byt obžalovaného, jednak byt resp. okno bytu poškozené, kterým byla poškozená obžalovaným vytažena na ulici, dále pak je zadokumentováno zranění jak poškozené, tak i obžalovaného, rovněž i nuž, kterým byla poškozená obžalovaným ohrožována a stejně tak i mikina žluté barvy, do které obžalovaný poškozenou poté, co ji v jejích šatech osprchoval studenou vodou, oblékl a rovněž znění textové

zprávy, kterou poškozená zaslala z mobilu obžalovaného na mobil svého přítele, kdy touto oznamovala svůj únos obžalovaným na [redacted] Dále záznam rozhovoru obžalovaného a poškozené, z něhož jsou patrny vulgární výrazy, kterými obžalovaný poškozenou po celou dobu oslovuje, dále pláč poškozené, stejně tak existence vzájemného fyzického napadání obou, výhružky obžalovaného poškozené zabitím, dále pak záměr obžalovaného poškozenou „prodat“ a dále pak obžalovaného opakované vyžadování sdělení, „koho poškozená miluje“? Dále pak hlášení úrazu nebo jiného poškození a zprávy o gynekologickém vyšetření, jimiž je doložen jednak zdravotní stav a poranění poškozené bezprostředně po incidentu, jednak popis skutkového děje tak, jak ke zranění poškozené mělo dojít, což bylo důvodem návštěvy lékařů. Trestní minulost obžalovaného je pak doložena opisem rejstříku trestů a dále doplněna zprávou o pověsti.

Výpověď [redacted] bývalé přítelkyně obžalovaného, se kterou obžalovaný i nadále užívá společný byt, považuje soud za ryze účelovou s úmyslem napomoci obžalovanému vyhnout se trestnímu postihu za spáchané protiprávní jednání, to zejména z důvodu toho, že svědkyně nebyla incidentu přítomna, vyjadřuje se pouze k mileneckému vztahu obžalovaného a poškozené, kdy dle názoru soudu, nemá existence tohoto žádného vlivu na závažnosti jednání obžalovaného při incidentu samém. Z důvodu pouhého slovního sdělení o existenci mileneckého vztahu obžalovaného a poškozené, pak svědkyně činí závěru, že si poškozená znásilnění vymyslela z toho důvodu, aby měla alibi, popř. v afektu. Výpověď svědka [redacted] přítele obžalovaného, pak soud rovněž hodnotí coby účelovou, učiněnou v úmyslu pomoci obžalovanému ponížit trestní postih za spáchanou trestnou činnost či se mu úplně vyhnout, to zejména z důvodu tvrzení svědka, že byl společně s obžalovaným, přítomen tomu, kdy poškozená sama a dobrovolně měla vylézat za obžalovaným z okna a poté měli všichni tři navštívit restauraci v Mostě, kde měli posedět u drinků. Samo toto tvrzení se neshoduje s výpověďmi obžalovaného ani poškozené, kdy ani jeden z nich se o tomto svědkovi či jeho přítomnosti na místě nezmiňuje, obžalovaný slyšení tohoto svědka navrhoval pouze z důvodu toho, že svědek je informován o jejich mileneckém vztahu a toto může soudu potvrdit. Svědek rovněž, a to i přes skutečnost, že, dle svého tvrzení, byl přítomen vícero schůzkám obžalovaného a poškozené, sám před soudem započal svůj výslech tím, že počal hovořit o setkání, při kterém měla poškozená vylézat z okna svého pokoje. Tuto skutečnost pak soudu odůvodnil tím, že toto setkání bylo závazné, neboť tam žádné vyhrožování nebylo a paní Berkyová vše činila dobrovolně. Samotnému incidentu přítomen nebyl. V souladu s řádně provedenými důkazy svědčícími v neprospěch obžalovaného, zůstává pak výpověď obžalovaného zcela osamocena a nepodpořena ničím.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obžalovaného. Soud má za prokázané, že obžalovaný dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutí k pohlavnímu styku a takový čin spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem, provedeným způsobem srovnatelným se souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo. Proto je jeho jednání kvalifikováno jako pokus zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1, § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr.zákoníku.

Obžalovaný svým jednáním narušil zájem společnosti na ochraně práva na svobodném rozhodování o svém pohlavním životě. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze působit pouze alternativním trestem, a to tedy v podobě trestu podmíněného za stanovení přiměřené zkušební

doby. Jde o pachatele, na kterého je nutno pohlížet jako na trestně bezúhonného, o kterém rovněž zprávy o pověsti nevykazují negativních poznatků. Proto byl obžalovanému po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest podmíněný, a to v trvání 2 roků za stanovení zkušební doby v trvání 2 roků, kteroužto soud považuje za přiměřenou a dostatečnou. V tomto případě byl uložený trest vyměřen při samotné dolní hranici trestní sazby, to jednak s ohledem na osobu obžalovaného, který byl sice v minulosti jedenkráte soudně trestán, avšak k tomuto odsouzení již nelze přihlížet a je nutno k obžalovanému přistupovat jako k trestně bezúhonnému, jednak na zprávy o pověsti, které o obžalovaném nevykazují negativních poznatků.

O nárocích na náhradě škody nebylo soudem rozhodováno, neboť se nikdo s nárokem na náhradu škodu nepřipojil.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku l z e podat do o s m i dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Mostě dne 22.října 2013

JUDr. Jan Hartman, v.r.
Předseda senátu

Za správnost vyhotovení :
Iveta Dědková