



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Rudolfem Malým ve věci

žalobkyně: **Vršanská uhelná, a. s.**, IČO 28678010
sídlem V. Řezáče 315, 434 67 Most
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Voříškem, Ph.D., LL.M.
sídlem Přístavní 321/14, 170 00 Praha

proti
žalovaným:

1. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Věrou Novákovou
sídlem Vrchlického 802/46, 460 14 Liberec XIV-Ruprechtice
2. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Pavlem Uhlem
sídlem Kořenského 15, 150 00 Praha 5 - Smíchov
3. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Věrou Novákovou
sídlem Vrchlického 802/46, 460 14 Liberec XIV-Ruprechtice
4. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Pavlem Uhlem
sídlem Kořenského 15, 150 00 Praha 5 - Smíchov
5. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Věrou Novákovou
sídlem Vrchlického 802/46, 460 14 Liberec XIV-Ruprechtice

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

6. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Pavlem Uhlem
sídlem Kořenského 15, 150 00 Praha 5 - Smíchov
7. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Věrou Novákovou
sídlem Vrchlického 802/46, 460 14 Liberec XIV-Ruprechtice
8. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Pavlem Uhlem
sídlem Kořenského 15, 150 00 Praha 5 - Smíchov

pro 70 509 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba o zaplacení 70 509 Kč příslušenstvím se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovaným č. 1, č. 3, č. 5, č. 7 na nákladech řízení 164 448 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně žalovaných Mgr. Věry Novákové.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovaným č. 2, č. 4, č. 6, č. 8 na nákladech řízení 216 619 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaných Pavlu Uhlovi.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou ze dne 24. 8. 2020 tvrdí, že žalovaní vnikli dne 29. 10. 2019 v ranních hodinách do dobývacího prostoru, ve kterém žalobkyně provádí hornickou činnost a neoprávněně obsadili skrývkové kolesové rypadlo. Neoprávněné obsazení rypadla bylo ukončeno dne 31. 10. 2019 kolem 16:00 hodin, kdy byli žalovaní zajištěni Policií České republiky. Vstup do dobývacího prostoru, který byl zřetelně označen a zákaz vstupu všem nepovolaným osobám do něj je příslušným značením zřejmý a každé osobě zcela jasně viditelný, je ze zákona zakázán, především z důvodu ochrany života a zdraví všech osob. Existovala obava o zdraví a život osob, kteří se v dobývacím prostoru nacházeli. Byla naplněna skutková podstata přestupku založená § 40a odst. 1 písm. a) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). Policií České republiky byla zjištěna totožnost žalovaných a věc postoupena Obvodnímu báňskému úřadu pro území kraje Ústeckého k projednání přestupku. V souvislosti s protiprávním jednáním žalovaných vznikla žalobkyni újma, protože po dobu jejich setrvání na rypadle a v návaznosti na to byly utlumeny všechny činnosti s rypadlem související a žalobkyně musela vynaložit náklady na zajištění prostoru okolo rypadla po dobu jeho neoprávněného obsazení. Újma je představována náklady vynaloženými žalobkyní na zajištění bezpečnosti osob a majetku nacházejícího se v době protiprávního jednání žalovaných v dobývacím prostoru. Na posílení ostrahy byla vynaložena částka 38 680 Kč, náklady vynaložené žalobkyní na zajištění bezprostřední komunikace mezi žalovanými a zasahujícím policejním orgánem představující náklady na zajištění vysokozdvizné plošiny činí 8 338 Kč, újma představující náklady vynaložené žalobkyní na náhradu mzdy v důsledku vzniku překážky v práci na straně zaměstnavatele (náhrada mzdy ve výši 17 558 Kč, odvod na sociálním a zdravotním pojištění ve výši 5 933 Kč).
2. Zástupkyně žalovaných č. 1, č. 3, č. 5 a č. 7 navrhuje zamítnutí žaloby, neboť spáchání skutku nebylo žalovaným prokázáno. Žalovaní se jednání nedopustili. Identifikace žalovaných Policií ČR byly provedeny chybně a vedly k chybným závěrům Policie.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

3. Zástupce žalovaných č. 2, č. 4, č. 6 a č. 8 navrhuje zamítnutí žaloby a tvrdí, že se žalované jednání nedopustily a není zřejmé, jakým způsobem Policie ČR provedla zjištění totožnosti žalovaných.
4. Z provedených důkazů soud učinil následující skutková zjištění, když podle § 132 o. s. ř., důkazy soud hodnotil podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci a svědkové. V rámci hodnocení provedených důkazů soud porovnal tvrzení účastníků s provedenými listinnými důkazy a výslechy svědků.
5. Žaloba je koncipována jako povinnost společně a nerozdílně nahradit škodu v důsledku porušení zákonné povinnosti. Skutková zjištění a důkazy soud zaměřil na následující oblasti: protiprávní jednání, jímž mělo dojít k zásahu do absolutního práva, vznik újmy, příčinná souvislost mezi nimi a zavinění. Primárně se soud zabýval pasívní legitimací žalovaných ve sporu.
6. Podle rozhodnutí Ministerstva průmyslu ČSR-správa hornictví-ze dne 9. 12. 1969, značka 320/1837/Sta/MB/69, byl vymezen dobývací prostor Slatinice pro dobývání hnědého uhlí lomovým způsobem. Dobývací prostor zasahuje do katastrálního území Slatinice, Most, Čepirohy, Vršany, Hořany, okres Most, Severočeský kraj a má výměru 321,8397 ha. Hranice dobývacího prostoru se vymezují svislými rovinami, proloženými stranami nepravidelného 17ti úhelníka, jehož vrcholy jsou určeny v souřadnicovém systému JTSK, a jsou uvedeny v Příloze jako Seznamu souřadnic vrcholů dobývacího prostoru Slatinice. (rozhodnutí se Seznamem souřadnic) Fotografie dobývacího prostoru spolu s označením místa rypadla a fotografie rypadla, které bylo obsazeno, spolu s výše uvedeným rozhodnutím osvědčuje, že došlo k obsazení rypadla v dobývacím prostoru. Tuto rozhodnou skutečnost prokazuje rovněž úřední záznam o průběhu akce KLIMA Policie ČR ze dne 1. 11. 2019, č. j. [REDAKCE], ze kterého lze zjistit sled událostí v době od 29. 10. 2019, 04:15 hodin do 31. 10. 2019, 21:40 hodin.
7. Mezi účastníky je nesporné, že došlo k chování aktivistů způsobem a na místě tak, jak je popsáno v žalobě.
8. Žalobkyně navrhla provedení důkazu článku iDnes-Aktivisté obsadili rypadlo hnědouhelného dolu Vršany na Mostecku, rozhovor s aktivisty (obsazení rypadla), a soud tento důkaz zamítl, protože podle žalobkyně měly důkazy pouze dokreslovat skutečnost, že k jednání došlo. Tuto skutečnost však již dostatečně prokazují výše uvedené důkazy.
9. Na základě výše uvedených důkazů lze učinit skutkový závěr, že došlo k narušení dobývacího prostoru v době od 29. 10. 2019, 04:15 hodin, do 31. 10. 2019, 21:40 hodin, s následným obsazením rypadla.
10. Svědek [REDAKCE], který v rozhodné době vykonával funkci ředitele Vršanské uhelné, a. s., a zároveň závodního lomu, který je odpovědný za bezpečné a odborné provádění hornické činnosti, vypověděl, že byl dne 28. 10. 2019 velkostroj mimo těžbu a byl obsazen jedním zaměstnancem, od 6:00 hodin dne 29. 10. 2019 měla být těžba obnovena. Když dne 28. 10. 2019 na střechu velkostroje vnikla skupina osob, obdržel zprávu asi po 10-20 minutách a ohlásil to na Obvodní báňský úřad a na Policii České republiky, byli staženi zaměstnanci z velkostroje a prostřednictvím agentury prostor hlídali do příjezdu Policie ve standardním počtu členů. Poté PČR převzala prostor a prováděla zásah samostatně. Požádal o navýšení stavu ochranky, k čemuž došlo tak, aby byla provedena kontrola celého důlního prostoru, všech zařízení a strojů. Bylo nutné, aby vysokozdvížnou plošinu zajistila žalobkyně spolu se svým pracovníkem jako řidičem, protože s ohledem na nebezpečný terén se musel s plošinou pohybovat člověk znalý terénu. Plošina by musela být na místě, i kdyby jí Policie nepoužila, a to s ohledem na nebezpečí, které hrozilo osobám nacházejících se na velkostroji. Mohla vzniknout panika a také v noci mrzlo a konstrukce byla namrzlá.

11. Podle Úředního záznamu o průběhu policejní akce KLIMA ze dne 1. 11. 2019, č. j. [REDAKCE], rozpisu sledu událostí, v 8:50 hodin přijelo družstvo SPJ KŘP-U a na místě bylo nastaveno zajištění místa činu, střídání hlídek na 24 hodin. PČR zajistila pouze místo činu, mj. zabráněním osobám ve vstupu do důlního prostoru, bylo domluveno přistavení vysokozdvizné plošiny a její využití ke komunikaci s aktivisty.
12. Podle faktury ze dne 7. 11. 2019, č. [REDAKCE], bylo vyfakturováno za výkon montážní plošiny celkem 8 338 Kč.
13. Na posílení ostrahy byla vynaložena částka 38 680 Kč na základě faktury č. [REDAKCE] ze dne 31. 10. 2019 [REDAKCE] za fyzickou ostrahu majetku a osob podle smlouvy objednatele (žalobkyně). Jedná se, podle svědka ing. [REDAKCE], o navýšení nákladů na ostrahu prostoru, aby byla provedena kontrola celého důlního prostoru, všech zařízení a strojů.
14. Smluvní vztah mezi společností provozující ostrahu a žalobkyní byl smluvně upraven vždy nově každý rok, a v konkrétním období to byl Dodatek č. 6 k realizační smlouvě na služby ostrahy č. 1 k rámcové smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 19. 12. 2018. (Dodatek č. 6)
15. Mezi účastníky je nesporné, že žalobkyni vznikla újma představující náklady vynaložené žalobkyní na náhradu mzdy v důsledku vzniku překážky v práci na straně zaměstnavatele (náhrada mzdy ve výši 17 558 Kč, odvod na sociálním a zdravotním pojištění ve výši 5 933 Kč) a odpadá tak potřeba provádět další důkazy (výsledky zaměstnanců, případně zjištění výše sociálního a zdravotního pojištění).
16. Poté, co žalobkyně vzala zpět své důkazní návrhy dohodami o pracovních smlouvách, výplatními páskami a výsledky pracovníků, rozhodl soud tyto důkazy neprovést. Skutečnosti, které by měly být těmito důkazy prokázány, jsou mezi účastníky nesporné.
17. Soud učinil skutková zjištění, kdy vznikla žalobkyni škoda spočívající v částce, a) která byla vynaložena na posílení ostrahy (PČR zajistila pouze místo činu, mj. bráněním osobám ve vstupu do důlního prostoru, nezajišťovala však provedení kontroly celého důlního prostoru, všech zařízení a strojů), ve výši 38 680 Kč, b) která byla vynaložena na zajištění bezprostřední komunikace mezi aktivisty a zasahujícím policejním orgánem (bylo domluveno přistavení vysokozdvizné plošiny a její využití ke komunikaci s aktivisty), ale i s ohledem na nebezpečí, které hrozilo osobám nacházejících se na velkstroji, představující náklady na zajištění vysokozdvizné plošiny ve výši 8 338 Kč, a c) náklady vynaložené žalobkyní na náhradu mzdy v důsledku vzniku překážky v práci na straně zaměstnavatele (náhrada mzdy ve výši 17 558 Kč, odvod na sociálním a zdravotním pojištění ve výši 5 933 Kč).
18. Úřední záznam Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, SKPV, Odbor obecné kriminality, Ústí nad Labem, č. j. [REDAKCE] ze dne 11. 11. 2019, obsahuje popis skutku ekologických aktivistů ve dnech 29. 10. až 31. 10. 2019. Po dobrovolném ukončení blokády byli zajištěni, nespolupracovali a kladli pasivní odpor, obličej a dlaně měli zalepené a pomalované nezjištěnou látkou. Byl zjištěn poznatek k [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ze zájmového prostředí skupinou [REDAKCE] KŘPU. Dne 29. 10. 2019 byly skrytě pořízeny fotografie obličejů dvou osob [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a jejich totožnost následně potvrzena podle osobní znalosti a podobnosti s fotografiemi v dostupných IS PČR. Totožnost dalších osob se nepodařilo ustanovit. Byly natipovány na základě veřejných databází a databází PČR, a to [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Záznam podepsal kpt. Mgr. [REDAKCE].
19. Žalobkyně vzala zpět návrh na provedení výslechu Mgr. [REDAKCE], který je pod Úředním záznamem podepsaný, a na dalších důkazních návrzích setrvala. Protože se měl svědek vyjádřit ke

způsobu zjišťování totožnosti osob a tato skutečnost byla prokazována také dalšími důkazy, soud tento důkaz neprovedl.

20. Svědek [redacted] uvedl, že byl policistou, který byl určen ke zpracování administrativy a sepisoval záznamy (Úřední záznam o zajištění osoby). Tyto osoby neměly žádné průkazy totožnosti. Byly mu předváděny a někdo z kriminální služby mu říkal, o jakou osobu se jedná. On sám poté údaje proklikával na počítači a z počítače je přepsal na záznam. Sám žádné údaje nezjišťoval a neví, kdo je zjišťoval.
21. V Dožádání o ustanovení osoby - odpovědi ze dne 18. 11. 2019, č. j. [redacted], byla podle osobní znalosti ustanovena osoba [redacted], nar. [redacted] a natipována osoba [redacted], nar. [redacted]. Pod dokladem jsou uvedena jména kpt. Mgr. [redacted] a plk. Mgr. [redacted].
22. Svědek Mgr. [redacted] vypověděl, že v době, kdy vznikla zpráva výše uvedená, pracoval jako vedoucí odboru v NCOZ, ale zprávu nevypracoval. Byla vypracována [redacted] a situaci si již nevybavuje.
23. Svědek Bc. [redacted] uvedl, že v rozhodné době pracoval a stále pracuje v NCOZ a je zařazen jako vedoucí oddělení. Na oddělení pracuje také paní [redacted]. Zabýval se ustanovením osob v rámci obsazení rypadla v této věci. Osobně neviděl osoby, které se akce zúčastnily, ale viděl fotografie. Osoby se ustanovují podle osobních znalostí, na základě obdobných akcí nebo na sociálních sítích. Poté, co svědkovi byly předloženy k nahlédnutí fotografie osob, které byly ustanoveny nebo natipovány, svědek uvádí, že podle předložených fotografií nemůže dojít k ustanovení osoby, a sám si není jistý, kdo je na fotografiích, i když má rovněž osobní znalosti. V souvislosti s ustanovením osob pro účely Policie nejsou přikládány ke stanovisku žádné dokumenty, ze kterých by bylo možné způsob ustanovení osoby dovodit.
24. Žalobkyně netrvala na výsledku svědkyně [redacted]. Ze zprávy PČR bylo zjištěno, že tato osoba nedisponuje bližšími informacemi k osobám, které žalobkyni škodu způsobily. Soud rozhodl důkaz neprovést, když nemá potenciál prokázat tvrzení žalobkyně.
25. Podle Úředního záznamu ze dne 4. 11. 2019, č. j. [redacted], sepsaném PČR, KŘP Jihomoravského kraje, Oddělení obecné kriminality Znojmo, byla ve stejný den provedena kontrola k osobě [redacted], nar. [redacted], na základě zaslaných fotografií. Paní [redacted], nar. [redacted], uvedla, že by se mohlo jednat o [redacted]. Osobně jí zná. Paní [redacted], nar. [redacted], uvedla, že se jedná o její dceru a bezpečně jí poznává. Záznam není podepsán [redacted] ani [redacted].
26. Podle Úředního záznamu ze dne 7. 11. 2019, č. j. [redacted], sepsaném PČR, KŘP Jihomoravského kraje, 3. Oddělení obecné kriminality Brno, bylo provedeno šetření k osobě [redacted], nar. [redacted], na základě předložených fotografií. Žádný z nájemníků v domě osobu nepoznal, jen jeden uvedl, že by se mohlo jednat o osobu, která bydlela v domě pana [redacted]. Naposledy jmenovaný poznal [redacted]. Jmenovaný označil jmenovanou také u Obvodního báňského úřadu pro území kraje Jihomoravského a Zlínského dne 1. 6. 2021.
27. Podle Úředního záznamu ze dne 5. 11. 2019, č. j. [redacted], sepsaném PČR, KŘP Královéhradeckého kraje, Oddělení obecné kriminality Jičín, bylo provedeno šetření na adrese [redacted] a na adrese byl zastižen [redacted], který po předložení fotografií bezpečně poznal svého syna [redacted], nar. [redacted].
28. Žalobkyně vzala zpět důkazní návrhy na výslech svědků prap. [redacted] nprap. [redacted] npor. ing. [redacted], protože pouze sepisovali úřední záznamy. Soud důkazy neprovedl, když by jejich výslech neprokázal žádnou z rozhodných skutečností.

29. Podle Potvrzení o provedeném úkonu ze dne 9. 6. 2020, č. j. [REDAKCE], sepsaném PČR, ORP Praha 1, oddělení hlídkové služby Praha 1, byla u [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kontrolována totožnost dne 29. 10. 2019 od 18.30 hodin do 18:31 hodin.
30. Podle výpisu z třídní knihy, jak uvedla [REDAKCE] ze [REDAKCE] byla [REDAKCE] nar. [REDAKCE] ve škole v týdnu od 28. 10. 2019 do 31. 10. 2019.
31. Podle Potvrzení [REDAKCE] vyučujícího na [REDAKCE] byla [REDAKCE] dne 29. 10. 2019 v době od 16:00 hodin do 17:40 hodin přítomna na výuce předmětu smíšený sbor.
32. Podle Potvrzení proděkanky [REDAKCE] MgA. [REDAKCE] Ph.D., byla [REDAKCE] studentkou prezenčního studia v roce 2020/21, a byla přítomna na předmětu Sítotisk dne 31. 10. 2019.
33. Podle Protokolu sepsaném dne 1. 6. 2021 u Obvodního báňského úřadu pro území kraje Jihomoravského a Zlínského, potvrdil Mgr. [REDAKCE] výše uvedené Potvrzení o přítomnosti [REDAKCE] na výuce.
34. Podle Protokolu sepsaném dne 21. 1. 2021 u Obvodního báňského úřadu pro území kraje Královéhradeckého a Pardubického, [REDAKCE] uvedl, že na fotografiích svého syna [REDAKCE] nar. 1. 4. 1997, nepoznává.
35. Podle Protokolu sepsaném dne 1. 6. 2021 u Obvodního báňského úřadu pro území kraje Jihomoravského a Zlínského, PhDr. [REDAKCE] na předložených fotografiích svou dceru [REDAKCE] nepoznává.
36. Ve věci byla Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, ÚO, OO Most, sepsána oznámení přestupku dne 18. 11. 2019 ([REDAKCE]), 19. 11. 2019 ([REDAKCE]), 11. 11. 2019 ([REDAKCE]), 13. 11. 2019 ([REDAKCE]).
37. Svědkyně [REDAKCE] před soudem vypověděla po předstření fotografií ze spisu, že si myslí, že se nejedná o stejné fotografie (zcela jistě jedna fotografie mezi nimi nebyla). Myslí si, že na jedné fotografii byla osoba k poznání lépe, než na ostatních. Po předstření fotografií totožnými s těmi na CD nosiči uvádí, že s jistotou nemůže říci, kdo je na fotografii. S velkou pravděpodobností by to mohla být [REDAKCE] podle zubů nebo úsměvu. Na fotografii, kterou viděla dříve, byla osoba zřetelnější, jednalo se o černobílé fotografie. Dříve na Báňském úřadu potvrdila, že se jedná o [REDAKCE], ale teď si jistá není. Myslí si, že měla jiné fotografie.
38. Svědek [REDAKCE] uvedl před soudem, že se nejedná o stejné množství fotografií, stejné fotografie ani o stejnou kvalitu. Již neví, které fotografie a kolik jich viděl. Jednalo se o fotografie s jednou osobou. Nikoho na fotografiích nepoznal a ani teď nikoho nepoznává.
39. Svědkyně PhDr. [REDAKCE] vypověděla před soudem, že se dcera jmenuje [REDAKCE] nar. [REDAKCE] nikoliv [REDAKCE]. U Báňského úřadu jí byly předloženy fotografie, jednalo se spíše o negativy, a nedalo se poznat, zda se jedná o osoby. Byla dotazována, jestli poznává svou dceru a dceru nepoznala. Na Policii kvůli této věci nikdy nebyla, nebyla vyslýchána a nepodepisovala žádný protokol. Fotografie, které jí teď byly předloženy, vidí poprvé v životě. Dceru na nich nepoznává. Nemá na ruce žádné tetování, pouze malé u kotníku. Vzpomíná si, že u ní v kanceláři byl asi půl roku před výslechem u Báňského úřadu člověk a ukazoval jí fotografie. Nějak se představil a ukázal průkaz. Řekla, že na fotografiích nikoho nepoznává.
40. Svědek ing. [REDAKCE] uvedl před soudem, že klíčová fotka, podle které paní určoval, mezi fotografiemi není, ale jedna je jí podobná. Byla to fotka z profilu. U Báňského úřadu bylo asi o něco více fotografií, asi o dvě. Ptali se ho, jestli je mezi fotkami [REDAKCE]. Tu fotku tam

našel, co se týká ostatních fotek, nechce to tvrdit. Také u Policie mu byly předloženy v podstatě stejné fotky. Ptali se ho, jestli u něj bydlela, což mohl potvrdit. Minimálně u jedné fotografie to mohl potvrdit. Teď poznává [REDAKCE] na fotografii č. 7 podle profilu. Viděl jí v průběhu čtyř, pěti let několikrát, naposledy asi před dvěma lety. Před poznáváním na fotografii na Policii jí viděl asi v roce 2018. [REDAKCE] mu na nájemném dluží ještě 24 000 Kč.

41. Soud provedl důkaz fotografiemi osob, které byly na rypadle přítomny, v listinné podobě a na připojeném CD nosiči. Fotografie jsou velmi nízké kvality a osoby na něm jsou obtížně rozpoznatelné.
42. Řízení u Magistrátu města Mostu, odboru správních činností, oddělení správní, pro přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ze dne 5. 3. 2020, č. j. MmM/026811/2020/OSČ-P/OP, byla zastavena proti [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] protože přestupek nespáchaly, a proti [REDAKCE] a [REDAKCE] protože spáchání skutku nebylo prokázáno.
43. Řízení u Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého v Mostě pro přestupek podle § 40a odst. 1 písm. a) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), bylo proti [REDAKCE] (usnesení ze dne 3. 11. 2020, č. j. [REDAKCE]), [REDAKCE] (usnesení ze dne 3. 11. 2020, č. j. [REDAKCE]) a [REDAKCE] (usnesení ze dne 3. 11. 2020, č. j. [REDAKCE]) zastaveno proto, že přestupek nespáchaly, a proti [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo zastaveno proto, že odpovědnost zanikla podle § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
44. Provedené důkazy vedou soud k následujícímu skutkovému závěru. Žalované [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] skutek nespáchaly. Z rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého v Mostě vyplývá, že [REDAKCE] a [REDAKCE] skutek nespáchaly, a z rozhodnutí Magistrátu města Mostu vyplývá, že [REDAKCE] a [REDAKCE] skutek nespáchaly. U [REDAKCE] byla v rozhodnou dobu zjišťována totožnost dne 29. 10. 2019 od 18.30 hodin do 18:31 hodin v Praze 1, [REDAKCE] byla v rozhodné době ve škole v týdnu od 28. 10. 2019 do 31. 10. 2019 ([REDAKCE]), [REDAKCE] byla v čase, kdy byl skutek spáchán, dne 29. 10. 2019 v době od 16:00 hodin do 17:40 hodin přítomna na výuce ([REDAKCE]), [REDAKCE] byla rovněž v rozhodné době přítomna na předmětu Sítotisk dne 31. 10. 2019 ([REDAKCE]).
45. Podle rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého v Mostě bylo řízení zastaveno proto, že odpovědnost zanikla u [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Podle rozhodnutí Magistrátu města Mostu bylo řízení zastaveno, proto, že spáchání skutku nebylo prokázáno u [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].
46. Osoba [REDAKCE] byla Policií ČR NCOZ natipována jako osoba, která se zúčastnila obsazení rypadla, ačkoliv její účast byla na základě výše uvedených důkazů vyloučena (svědek Bc. [REDAKCE]). Dále byla ustanovena osoba [REDAKCE]. Není však známo, z jakých databází, jakými ověřitelnými postupy, bylo označení provedeno, a na základě jakých fotografií (podle svědka Bc. [REDAKCE] nemohly fotografie předložené mu soudem sloužit pro identifikaci osob). Tuto osobu po zajištění nikdo z poznávajících osobně neviděl. Další záznamy o osobě byly provedeny na základě již existujících databází a nelze ani v tomto případě ověřit věrohodnost postupu Policie při její identifikaci (svědek [REDAKCE]). Zároveň má soud

pochybnost, která byla založena zjištěním, že čtyři osoby byly identifikovány Policií, ačkoliv později při dalších řízeních byla jejich účast věrohodně vyloučena.

47. V tomto případě soud učinil závěr, že nebylo prokázáno, že se [REDACTED] skutku dopustila.
48. V případě [REDACTED] její matka PhDr. [REDACTED] dceru nepoznala, když předložené fotografie viděla poprvé, a nepoznala jí ani dříve. Svědkyně [REDACTED] si myslí, že se nejedná o stejné fotografie (zcela jistě jedna fotografie mezi nimi nebyla). Myslí si, že na jedné fotografii byla osoba k poznání lépe než na ostatních. Po předstření fotografií totožných s těmi na CD nosiči uvádí, že s jistotou nemůže říci, kdo je na fotografii. S velkou pravděpodobností by to mohla být [REDACTED] podle zubů nebo úsměvu. Na fotografii, kterou viděla dříve, byla osoba zřetelnější, jednalo se o černobílou fotografii. Dříve na Báňském úřadu potvrdila, že se jedná o [REDACTED], ale teď si jistá není. Myslí si, že měla jiné fotografie. I v tomto případě existuje pochybnost, zda svědkyně měly k dispozici stejné fotografie jako před soudem. Jednoznačné určení [REDACTED] učiněno nebylo a soud má pochybnost, zda byla totožnost osoby určena na základě již existujících databází a jakých, jaké fotografie měly svědkyně k dispozici, a nelze ani v tomto případě ověřit věrohodnost postupu Policie při identifikaci osob (svědek [REDACTED]). Přetrvává pochybnost soudu, která byla založena zjištěním, že čtyři osoby byly identifikovány Policií, ačkoliv později při dalších řízeních byla jejich účast věrohodně vyloučena.
49. Skutkový závěr je takový, že nebylo prokázáno, že by se [REDACTED] skutku dopustila.
50. Žalovaná [REDACTED] byla identifikována Policií ČR způsobem, který nelze věrohodně ověřit. Svědek ing. [REDACTED] uvedl, že klíčová fotka, podle které paní určoval, mezi fotografiemi není, ale jedna je jí podobná. Byla to fotka z profilu. U Báňského úřadu bylo asi o něco více fotografií, asi o dvě. Ptali se ho, jestli je mezi fotkami [REDACTED]. Tu fotku tam našel, co se týká ostatních fotek, nechce to tvrdit. Také u Policie mu byly předloženy v podstatě stejné fotky. Teď poznává [REDACTED] na fotografii č. 7 podle profilu. Není zřejmé, na jakou otázku při identifikaci Policií ČR svědek reagoval, a jaké fotografie měl dříve k dispozici. Zda byla jedna z nich zřetelnější či nikoliv. Při dalším určování již svědek věděl, koho má na fotografii poznat. Svědek určil žalovanou podle fotografie z profilu nikoliv z portrétní fotografie a pokaždé na jiné fotografii. Soud má za to, že ztotožnění osoby podle profilové fotografie na samém počátku mohlo být zkreslené, když není ani zřejmé, jakou fotografii měl svědek k dispozici. I v tomto případě má soud za to, že nedošlo k nezpochybnitelnému určení osoby [REDACTED]. Existují stále pochybnosti soudu, které mají svůj původ v určení a ztotožnění čtyř osob, které však byly později jako žalované vyloučeny.
51. Soud učinil závěr, že nebylo jednoznačně prokázáno, že by žalovaná [REDACTED] skutek spáchala.
52. Totožnost [REDACTED] měla být určena jeho otcem [REDACTED]. Ten uvedl před soudem, že se nejedná o stejné množství fotografií, stejné fotografie ani o stejnou kvalitu. Již neví, které fotografie a kolik jich viděl. Jednalo se o fotografie s jednou osobou. Nikoho na fotografiích nepoznala a ani teď nikoho nepoznává. V listopadu 2019 měl svědek svého syna bezpečně poznat. Není však zřejmé, jaké fotografie měl svědek v té době k dispozici, když sám tvrdí, že se jednalo o jiné fotografie, jiné množství a v jiné kvalitě. Žalovaný byl identifikován Policií ČR způsobem, který nelze věrohodně ověřit. Navíc existují pochybnosti soudu, které mají svůj původ v určení a ztotožnění čtyř osob, které však byly později jako žalované vyloučeny.
53. Podle soudu nebylo prokázáno, že [REDACTED] skutek spáchal.
54. Na základě zjištěného skutkového stavu učinil soud následující právní závěry.

55. Podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb, občanský zákoník (dále jen "o. z."), škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
56. Za škůdce je považován především ten, kdo újmu skutečně přímo způsobil.
57. *Věcná legitimace je předmětem dokazování v souvislosti s rozhodováním ve věci samé. Nedostatek věcné legitimace je důvodem pro zamítnutí žaloby, nikoliv pro její odmítnutí nebo pro zastavení řízení.* (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. 12. 2012, sp. zn. 28 Cdo 3728/2012)
58. Soud se primárně zabýval tím, zda žalovaní jsou škůdci, tedy zda škodu skutečně způsobili. Ve výše odůvodněném skutkovém závěru dospěl soud ke zjištění, že žalovaní těmito osobami nejsou (chybí tak jejich pasivní legitimace). Již toto samotné zjištění musí přivodit zamítnutí žaloby, což soud také učinil.
59. Osoby, které skutek spáchali, tímto svým protiprávním jednáním způsobili žalobkyni škodu. Jako fyzické osoby vstoupili úmyslně a neoprávněně do dobývacího prostoru, ve kterém žalobkyně prováděla hornickou činnost, a obsadili skryvkové kolesové rypadlo. Způsobili tím škodu v požadované výši, která sestává z nákladů vynaložených na posílení ostrahy ve výši 38 680 Kč, z nákladů vynaložených na zajištění bezprostřední komunikace mezi aktivisty a zasahujícím policejním orgánem a na minimalizaci nebezpečí, které hrozilo osobám nacházejících se na velkostrojích, představující náklady na zajištění vysokozdvizné plošiny ve výši 8 338 Kč, a nákladů vynaložených žalobkyní na náhradu mzdy v důsledku vzniku překážky v práci na straně zaměstnavatele (náhrada mzdy ve výši 17 558 Kč, odvod na sociálním a zdravotním pojištění ve výši 5 933 Kč).
60. Protiprávním činem je porušení zákazu nebo příkazu stanoveného právním předpisem, tj. chování škůdce v rozporu s právem stanovenou povinností.
61. Podle § 40a odst. 1 písm. a) zákona č. 44/1988 Sb., zákona o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neoprávněně vnikne do důlního díla nebo do území, ve kterém je vykonávána hornická činnost nebo činnost prováděná hornickým způsobem nebo do poddolovaného území, kam je vstup zakázán.
62. Podle rozhodnutí Ministerstva průmyslu ČSR-správa hornictví-ze dne 9. 12. 1969, značka [REDAKCE], byl vymezen dobývací prostor Slatinice pro dobývání hnědého uhlí lomovým způsobem a právo vykonávat hornickou činnost v dobývacím prostoru svědčí žalobkyni.
63. Podle § 2894 odst. 1 o. z., povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).
64. Podle § 2915 odst. 1 první věta před středníkem o. z., je-li k náhradě zavázáno několik škůdců, nahradí škodu společně a nerozdílně.
65. Podle § 2951 odst. 1 o. z., škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.
66. Podle § 2952 první věta o. z., hradí se skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).
67. Podle § 2953 poslední věta o. z., náhradu nelze snížit, byla-li škoda způsobena úmyslně.
68. Škoda byla žalobkyni způsobena ve formě nákladů vynaložených na posílení ostrahy ve výši 38 680 Kč, když PČR zajistila pouze místo činu, mj. bráněním osobám ve vstupu do důlního prostoru, ale nezajistila provedení kontroly celého důlního prostoru, všech zařízení a strojů, dále ve formě nákladů vynaložených na zajištění bezprostřední komunikace mezi aktivisty a

zasahujícím policejním orgánem a na minimalizaci nebezpečí, které hrozilo osobám nacházejících se na velkostroji, představující náklady na zajištění vysokozdvíhací plošiny ve výši 8 338 Kč, a ve formě nákladů vynaložených žalobkyní na náhradu mzdy v důsledku vzniku překážky v práci na straně zaměstnavatele (náhrada mzdy ve výši 17 558 Kč, odvod na sociálním a zdravotním pojištění ve výši 5 933 Kč), když vznik této újmy je mezi účastníky nesporné.

69. Příčinná souvislost (*kauzální nexus*) je vztahem příčiny a následku mezi protiprávním jednáním škůdce (a v případě některých zvláštních skutkových podstat mezi škodní událostí) a vzniklou újmou. Je dána, vznikla-li újma následkem zaviněného porušení právní povinnosti škůdcem, a tedy tehdy je-li protiprávní čin škůdce nutnou podmínkou vzniklé újmy, tzn. že by újma bez této příčiny nenastala (Nejvyšší soud sp. zn. 32 Cdo 871/2018).
70. Mezi protiprávním jednáním osob, které úmyslně obsadily dobývací prostor, ve kterém žalobkyně prováděla hornickou činnost, a obsadili skryvkové kolesové rypadlo, a výše již zmíněnou újmou, jsou v příčinné souvislosti.
71. O náhradě nákladů řízení ve vztahu k zástupkyni žalovaných č. 1, č. 3, č. 5 a č. 7 rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalovaným, kteří byli v řízení zcela úspěšní, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 164 448 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1, § 12 odst. 4 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 70 509 Kč sestávající z částky 3 940 Kč za každý úkon právní služby týkající se jediné zastoupené osoby a z částky 12 608 Kč za každý úkon týkající se všech zastoupených osob, a to ve výši 15 760 Kč (úkon pro každou zastupovanou osobu, tedy celkem čtyři úkony po 3 940 Kč) podle § 11 odst. 1 písm. a) a. t. (za převzetí a přípravu zastoupení), z částky 12 608 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 25 216 Kč (2 x 12 608 Kč) za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 10. 6. 2021, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 7. 10. 2021, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 31. 3. 2022, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 10. 6. 2022, z částky 25 216 Kč (2 x 12 608 Kč) za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 22. 6. 2022, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 27. 10. 2022, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 5. 1. 2023 a z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 25. 5. 2023 včetně patnácti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 55 × 30 minut v částce 5 500 Kč podle § 14 a. t.
72. O náhradě nákladů řízení ve vztahu k zástupci žalovaných č. 2, č. 4, č. 6 a č. 8 rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“) tak, že přiznal žalovaným, které byly v řízení zcela úspěšné, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 216 619 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1, § 12 odst. 4 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 70 509 Kč sestávající z částky 3 940 Kč za každý úkon právní služby týkající se jediné zastoupené osoby a z částky 12 608 Kč za každý úkon týkající se všech zastoupených osob, a to ve výši 15 760 Kč (úkon pro každou zastupovanou osobu, tedy celkem čtyři úkony po 3 940 Kč) podle § 11 odst. 1 písm. a) a. t. (za převzetí a přípravu zastoupení), z částky 12 608 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t., z částky 25 216 Kč (2 x 12 608 Kč) za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. d) a. t. ze dne 10. 6. 2021, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 7. 10. 2021, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 31. 3. 2022, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 10. 6. 2022, z částky 25 216 Kč (2 x 12 608 Kč) za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 22. 6. 2022, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

písm. g) a. t. ze dne 27. 10. 2022, z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 5. 1. 2023 a z částky 12 608 Kč za účast na jednání soudu dle § 11 odst. 1 písm. g) a. t. ze dne 25. 5. 2023 včetně patnácti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., náhrada za cestovné v částce 14 576 Kč podle § 13 a. t., náhrada za ztrátu času v trvání 55 × 30 minut v částce 5 500 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 179 024 Kč ve výši 37 595 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaní povinnosti uložené jim tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 1. června 2023

JUDr. Rudolf Malý v. r.
samosoudce