



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. října 2022 samosoudkyní Mgr. Dagmar Šebkovou

takto:

Obžalovaná

██████████, narozená ██████████, místem narození Most, bytem ██████████

je vinna, že

dne ██████████ v době kolem 15.25 hodin v Mostě, ██████████, řídila osobní motorové vozidlo Renault Mégane, registrační značky ██████████ a když vyjížděla s vozidlem z parkoviště, z místa ležícího mimo pozemní komunikaci do ulice ██████████, v místech proti sběrnému dvoru, přičemž následně odbočovala vlevo v úmyslu vjet napříč do vjezdu sběrného dvora a nedala přednost v jízdě osobnímu motorovému vozidlu tovární značky Mercedes Benz, registrační značky ██████████, řízenému ██████████, narozeným ██████████, jedoucímu ve směru od ulice ██████████ a narazila levou přední částí svého vozidla do pravého boku vozidla Mercedes Benz a v důsledku nehody poškozený ██████████ utrpěl lehké zranění spočívající ve zhmoždění hrudní kosti a podvrtnutí krční páteře s dobou léčení do šesti týdnů,

tedy

jinému z nedbalosti ublížila na zdraví tím, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová.

čímž spáchala

přechin ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoníku“)

a odsuzuje se

podle § 148 odst.1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**

Podle § 73 odst.1, odst.3 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v **trvání 1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst.1 tr. řádu je obžalovaná **povinna** na náhradě škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČO: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 , **částku 7 395 Kč** spolu s úroky z prodlení ve výši 15% ročně od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

- 1) Na základě důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil a vzal za prokázaný skutkový děj ve vztahu k jednání obžalované [REDAKCE] tak, jak je tento rozveden a konkretizován ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o zjištěný skutkový děj, k tomu je zapotřebí uvést následující.
- 2) Obžalovaná [REDAKCE] dne [REDAKCE] v době kolem 15.25 hodin v Mostě, [REDAKCE] řídila osobní motorové vozidlo Renault Mégane, registrační značky [REDAKCE] a když vyjížděla s vozidlem z parkoviště, z místa ležícího mimo pozemní komunikaci do ulice [REDAKCE] v místech proti sběrnému dvoru, přičemž následně odbočovala vlevo v úmyslu vjet napříč do vjezdu sběrného dvora a nedala přednost v jízdě osobnímu motorovému vozidlu tovární značky Mercedes Benz, registrační značky [REDAKCE] řízenému [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] jedoucím ve směru od ulice [REDAKCE] a narazila levou přední částí svého vozidla do pravého boku vozidla Mercedes Benz a v důsledku nehody poškozený [REDAKCE] utrpěl lehké zranění spočívající ve zhmoždění hrudní kosti a podvrtnutí krční páteře s dobou léčení do šesti týdnů.
- 3) Obžalovaná [REDAKCE] jak v řízení přípravném tak slyšena před soudem trestnou činnost, která jí byla vytýkána a kladena za vinu kategoricky a striktně popřela. Uvedla, že svou nevinu dokáže pomocí tzv. selské logiky a aplikací znalostí učiva ze základní školy. Nehodu zavínil [REDAKCE] díky jeho nebezpečné, agresivní jízdě velmi nepřiměřenou rychlostí značně převyšující maximální rychlost dovolenou pro jízdu v obci. Pokud by pan [REDAKCE] jel rychlostí 50 km/h ke střetu vozidel by nedošlo a ona by již dávno byla v areálu sběrného dvora, zcela v pořádku, nezraněna a s nepoškozeným automobilem. Navíc se pan [REDAKCE] v okamžiku před nehodou nejspíše ani příliš nevěnoval řízení, jelikož nezačal včas brzdit. Pan [REDAKCE] také krátce po nehodě nepřipustně manipuloval se svým vozidlem, kdy s ním nacouval o cca 20 metrů zpět na středový zatravněný pruh, kterým předtím projel, protože se obával, že by během pozdějšího vyšetřování neobhájil, že jel rychlostí 50 km/h. Nadto po příjezdu dopravní policie se příbuzní pana [REDAKCE] snažili vyprovokovat ke rvačce jejího otce, kdy mu vulgárně nadávali a dokonce i vyhrožovali fyzickým násilím. Ze všeho tedy jasně vyplývá, že viníkem, který zapříčinil nehodu je pouze pan [REDAKCE] jelikož pokud by tento dodržoval pravidla silničního provozu především ohledně nebezpečného předjíždění v pravotočivé zatáčce spolu s dodržováním předepsané rychlosti, též ke stavu tehdejšího stavu komunikace,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová.

v blízkosti přechodu nedaleké základní školy, pak by k této nehodě nikdy nedošlo. Obžalovaná dodala, že v tomto případě došlo k řadě fatálních pochybeních, mnohých zcela neodpustitelných, a to nejen ze strany druhého účastníky nehody pana [REDAKCE] ale následně též ze strany policie, stejně tak i soudního znalce a ve finiši dokonce i ze strany dozorového orgánu státní zástupkyně, jíž byl případ svěřen.

- 4) Svědek – poškozený [REDAKCE] při výpovědi učiněné při hlavním líčení konaném dne 18.5.2022 uvedl, že jel rychlostí 55 km/h. Je tam kamerový záznam, nechce dodávat nějaké informace navíc, nechce nikomu ublížit. Byl na výpovědi na policii, kde všechno uvedl. Vzpomíná si na to, že jel rovně, ta slečna se chtěla otočit na hlavní silnici. Viděl, že tam vzadu něco má. Myslel si, že tam má nějaké dítě, ale nakonec to byla kola. Viděl, že se otočí, trefila ho a on skončil na trávě. Bylo i mokro, protože přední kola mu praskla a on jel dál. Pak už byl v šoku, ta holka byla také v šoku. Nemohl jet víc, protože silnice byla samá díra, takže jel 50 – 55 km/h. Jel po hlavní. Obžalovaná stála s tím autem, takže nejela. Měla nastartovaný motor, ale stála. Ale jak se otáčela, tak ho trefila. Obžalovaná když vyjela z parkovacího místa, tak blinkr nedala. Divil se, že najednou jela do boku. Když viděl, že ho trefí na bok, tak otočil volantem na druhou stranu a skočil na obrubník. Nikdo nechtěl nabourat. Myslí si, že holka byla neopatrná a nedala směrovku. Zjistil, že měla týden nebo čtrnáct dní řidičák, takže se to stane. Když došlo ke střetu vozidel, tak v tu chvíli, byl v šoku, vylezl a zjišťoval, jestli někdo nezemřel, protože si myslel, že má v autě dítě. Pak viděl, že to jsou kola. Během pěti minut se mu začala točit hlava, proto řekl, že zavolá záchranku. Pak přišel její táta a vynadal mu. Dodal, že utrpěl zranění krku a nosil krční límec asi 14 dní až měsíc. Oprava vozidla byla okolo 1 mil. Kč. Domnívá se, že obžalovaná porušila pravidlo vozidel na hlavní silnici. Pokud někdo jede na hlavní silnici a někdo ho trefí zezadu nebo bokem, tak je chyba na druhé straně.
- 5) Svědkyně [REDAKCE], matka obžalované při výpovědi učiněné při hlavním líčení konaném dne 18.5.2022 uvedla, že je majitelkou vozidla Renault, kdy došlo k autonehodě. Vzhledem k tomu, že u autonehody nebyla, tak o této ví pouze z vyprávění. Vozidlo řídila s jejím svolením její dcera. Nehodu nahlásila na pojišťovně.
- 6) Ve věci byl vypracován znalecký posudek z oboru doprava, odvětví technické posudky o příčinách silničních nehod, který znalec Ing. Tomáš Kölb osobně slyšen před soudem v plném rozsahu stvrdil. Ze závěru tohoto znaleckého posudku podává se nepochybně, že pokud jde o průběh nehodového děje, a to zejména pak směr a rychlost jízdy motorového vozidla Mercedes Benz S 400 D 4Matic [REDAKCE], barvy černé, pak na městské komunikaci jede za sebou několik vozidel. Řidička automobilu Renault paní [REDAKCE] zastaví vedle komunikace na odstavné ploše, aby se přesvědčila o správné odbočce k místu cíle své cesty. Rozjede se opětovně do silnice se záměrem odbočit na příč (vlevo) na místo ležící mimo komunikaci – do sběrného dvora. Za ní jede několik vozidel, kde v pořadí první za ní jedoucí je automobil Mercedes řízený řidičem [REDAKCE]. Tento jede rychlostí vyšší než maximální předepsanou. Řidička automobilu Renault vyhodnocuje dopřednou rychlost vozidla Mercedes za obvyklou a vzdálenost, ve které se za ní tento automobil objevuje za dostatečnou, aby uskutečnila bezpečně svůj záměr odbočení vlevo do cíle své cesty. Řidička [REDAKCE] začne odbočovat, načež na ní jedoucí řidič vozidla Mercedes se přiblížil tak rychle, že již pravděpodobně nestačí brzdit, pouze se vyhýbá v domnění, že odbočující automobil Renault zleva předjede. Následně dojde k nárazu, a to pravým bokem automobilu Mercedes do levého předního blatníku automobilu Renault. Střet je tečný a automobil Mercedes kontaktuje celým svým pravým bokem levý přední roh automobilu Renault. Auta skončí ve svých koncových polohách, ve kterých však jeden z účastníků auto, a to automobil Mercedes nezůstane, a couvne si do „koncové“ polohy, která nakonec byla vyšetřovateli policie ČR na místě zaznamenána. V případě, že by řidič Mercedesu pan [REDAKCE] na překážku ve svém směru jízdy adekvátně reagoval, mohlo dojít k odvrácení dopravní nehody. Kdyby řidiči [REDAKCE] při

rychlosti odvozené znalcem (67 km/h) reagoval jen polovičním brzdným zpomalením svého vozidla, a to cca jen 50 metrů před samotným střetem, mohla řidička Renaultu dokončit svůj záměr odbočení a řidič [REDAKCE] by projel po komunikaci bez výrazného omezení a nutnosti měnit směr jízdy. Vozidlo Mercedes Benz [REDAKCE] jelo v době nárazu rychlostí cca 67 km/h. Vyšší rychlost vozidla Mercedes byla důvodem dopravní nehody. Kdyby řidič automobilu Mercedes pan [REDAKCE] dodržel maximálně povolenou rychlost 50 km/h mohlo dojít za stejných podmínek k těsnému minutí se zúčastněných vozidel a odvrácení dopravní nehody. Řidička Renaultu paní [REDAKCE] měla do dopravní situace dostatečný rozhled a mohla vidět příjezdějící vozidlo Mercedes. Pokud uvažovala, že příjezdějící automobil Mercedes jede předepsanou maximální rychlostí, tak oprávněně zvažovala, že svůj manévr odbočování vlevo časově zvládne bez omezení pohybu vozidla Mercedes, které jeho za ní. Nehodě mohla zabránit tím, že by vůbec před dojíždějící automobil Mercedes nevjela. Provoz je zde mírný a s ohledem, že řidička [REDAKCE] stála se svým vozem na místě, kde nikomu nevadila a nebyla tedy nucena rychle reagovat, mohla nechat za ní jedoucí vozidla přejet a posléze bezpečně dokončit svůj manévr odbočování vlevo. Znalec neměl s ohledem k absenci skutečné koncové polohy vozidla Mercedes po nehodě možnost duplicitního ověření skutečné dopředné rychlosti tohoto automobilu. Jak výše znalec uvádí jeho rychlost odvozoval z deformací na automobilech vzniklých, bez možnosti druhotného ověření ze skutečné koncové polohy, popřípadě z jeho brzdných stop. Znalec tedy uvažoval, že řidič vozidla Mercedes do doby střetu nebrzdil a k tomu odvozuje dopřednout rychlost vozidla Mercedes těsně před nárazem na 67 km/h. Tato rychlost byla i rychlostí nárazovou. Je zde však možnost, že řidič vozidla Mercedes před dopravní nehodou při jízdě po vozovce do místa střetu brzdil, jeho vozidlo by díky instalovaným brzdným systémům nezanechalo na vozovce viditelné stopy. Pak mohla být jeho dopředná rychlost při započetí manévru brzdění výrazně vyšší a na nárazovou rychlost 67 km/h by své vozidlo zpomalil. O této variantě se lze pouze domnívat a znalec již ji není schopen z ničeho blíže určit. Vyšší než znalcem vypočtené dopředné rychlosti automobil Mercedes před střetem, by odpovídala skutečnost rychlého přiblížení tohoto automobilu do místa střetu, jak vypovídá řidička Renaultu paní [REDAKCE]

- 7) Ve věci byl rovněž vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví chirurgie, který znalec MUDr. Zdeněk Danda před soudem osobně stvrdil. Ze závěru tohoto posudku pak vyplývá, že poškozený [REDAKCE] utrpěl při události ze dne 11. 11. 2020 zhmoždění hrudní kosti a podvrtnutí krční páteře. Zhmoždění hrudní kosti se projevovalo bolestmi příslušné oblasti. Podvrtnutí krční páteře se projevovalo omezenou hybností a bolestivostí hlavně při pohybech krční páteře. Tato zranění pocházejí z prošetřované události. Obvyklá doba léčení těchto poranění je 6 týdnů. Poškozený měl krční páteř fixovanou krčním límcem. Doba sejmutí není dokumentována. Dle výpovědi poškozeného krční límec měl 10 dní. Hospitalizace ani operace nebyla. Úraz nezanechá trvalé následky. Skutečná doba léčby není dokumentována, ale nepřesáhla 6 týdnů. Poškozený byl omezen po dobu asi 10 dnů nošením krčního límce, který mu omezoval hybnost hlavy. Trpěl bolestmi hlavy a krku, které v intenzivnější podobě trvaly asi 1 týden. Zranění je možno označit jako lehké.
- 8) Důkazní situaci, je dále pak doplňována listinným materiálem, a to lékařskou zprávou o zranění, které poškozený utrpěl, kterážto byla následně vyhodnocena ve shora zmiňovaném znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, vyčíslením nákladů léčení poškozeného Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky na částku 7 395 Kč, DVD + úředními záznamy policejního orgánu ke kamerovým záznamům. Z těchto je zřejmé, že na záznamu je vidět průběh dopravní nehody a následné dění na samotném místě dopravní nehody. Bylo zjištěno, že s vozidlem tov. zn. Mercedes Benz [REDAKCE] které řídil řidič [REDAKCE] bylo po dopravní nehodě manipulováno. Je vidět, jak řidič s tímto vozidlem dojel po střetu s vozidlem tov. zn. Renault RZ [REDAKCE] až k boku budovy nacházející se až na

druhém travnatém pásu po levé straně komunikace v ulici [REDAKCE] ve směru k v ulici [REDAKCE] v obci Most ve směru své jízdy. V době, kdy bylo na místě prováděno ohledání bylo však na tomto travnatém pásu zaparkované nákladní vozidlo tov. zn. Mercedes Benz [REDAKCE], kdy na základě tohoto byly na místě zjištěny jen jízdní stopy, které se v době ohledání nacházely před přední částí vozidla tov. zn. Mercedes Benz [REDAKCE], kdy tyto odpovídaly tomu, že samotní účastníci na místě uváděli, že dopravní nehodě bylo s vozidlem tov. zn. Mercedes Benz [REDAKCE] manipulováno. Stopy od tohoto vozidla, které vedly až na druhý travnatý pás nebyly v době ohledání viditelné, neboť na těchto se nacházelo zaparkované nákladní vozidlo tov. zn. Mercedes Benz. Toto je patrné i z pořízené fotodokumentace na místě dopravní nehody. Dodatečné ohledání již nebylo prováděno, neboť nebylo zcela jisté, které jízdní stopy v místě druhého travnatého pásu pocházejí od vozidla tov. zn. Mercedes Benz [REDAKCE] a které je od nákladního vozidla tov. zn. Mercedes Benz [REDAKCE]. Pokud jde o záznam z kamery, který zaznamenal dopravní nehodu ze dne [REDAKCE] v Mostě v ulici [REDAKCE], pak kamera zaznamenala celý průběh dopravní nehody. Je vidět, jak vozidlo Mercedes Benz registrační značky [REDAKCE] za mírnou pravotočivou zatáčkou předjíždí jiné vozidlo. Dále pokračuje v jízdě až do místa střetu, kdy dochází k dopravní nehodě. Vozidlo důsledkem této nehody vjelo do protisměru a zastavilo se až na levé straně komunikace na druhém travnatém ostrůvku u boční stěny budovy. Na záznamu je dále vidět, jak řidič v čase 15.26 hodin toto vozidlo přijíždí couváním na první travnatou plochu, kde poté před příjezdem policie ponechává vozidlo. V čase 16.40 hodin zajíždí z výjezdu od sběrného dvora přes travnatou plochu jiné vozidlo Bercedes Benz RZ [REDAKCE] a jede téměř v kolejích havarovaného vozu, kdy řidič zastaví vozidlo na místě původního postavení vozu Mercedes Benz registrační značky [REDAKCE]. Policisté dopravního inspektorátu PČR Most prováděli na místě dopravní nehody neodkladné a neopakovatelné úkony, jejichž výčet a přesné označení je zaznamenáno v protokolu o nehodě v silničním provozu, kde jsou popsány jednotlivé stopy a postavení zúčastněných motorových vozidel po nehodě. V rámci ohledání místa dopravní nehody byla vyhotovena fotodokumentace, náčrtek a plánek místa dopravní nehody s označením míst postavení zúčastněných motorových vozidel. Dále bylo provedeno ohledání vozidel a popsány stopy v místě dopravní nehody. Ze zprávy Allianz pojišťovny a.s. je zřejmé, že pokud týče se poškozené společnosti EMIMI s.r.o. pak škodní událost byla jimi hrazena z povinného ručení pojištěného a nebudou se připojovat k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.

- 9) K osobě obžalované bylo zjištěno následující. Dle zprávy Magistrátu města Mostu ze dne 25. 11. 2021 nebylo proti obžalované vedeno žádné přestupkové řízení, což potvrzuje i opis z rejstříku přestupků pro obžalovanou. Dle výpisu z evidenční karty řidiče ze dne 29. 11.2021 je obžalovaná držitelkou řidičského průkazu od 2.9.2019 a nemá záznam v přestupcích. Opis rejstříku trestů pro obžalovanou je bez záznamu.
- 10) Soud pak zamítl návrh na doplnění dokazování obžalované, a to výslech svědka [REDAKCE] (řidiče nákladního vozidla tov. zn. Mercedes Benz [REDAKCE]), když skutková zjištění soudu byla dostatečná pro rozhodnutí ve věci a navrhovaný důkaz by byl zjevně nadbytečný.
- 11) Důkazní řízení v této trestní věci bylo provedeno v rozsahu, který umožňuje nalézacímu soudu zjištění skutkového stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 2 odst. 5 t. řádu.). Soud po zhodnocení všech důkazů ve věci shromážděných a provedených se zřetelem na jejich obsah v souladu s požadavky upravenými v § 2 odst. 6 tr. řádu zhodnocených, když důkazy ve svém souhrnu tvoří ucelený obraz jednání obžalované [REDAKCE] dospěl pak závěru, že bylo prokázáno, že se stal skutek obsažený v rozsudečném výroku a že tento spáchala právě obžalovaná. Obžalovaná [REDAKCE] jak v řízení přípravném taky slyšena před soudem uvedla, že se necítí být vinnou, nehodu zavinil poškozený, neboť jel nepřiměřenou rychlost, převyšující rychlost, kterou vypočítal znalec. Obžalovaná je však

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová.

usvědčována výpovědí poškozeného [REDACTED], objektivně vypracovaným znaleckým posudkem z oboru doprava, odvětví technické posudky o příčinách silničních nehod a dále listinnými důkazy založenými ve spise, a to zejména protokolem o nehodě v silničním provozu, plánkem, fotodokumentací, lékařskými zprávami, DVD a úředními záznamy policejního orgánu ke kamerovým záznamům a taktéž znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, které jsou navzájem v souladu. Poškozený [REDACTED] vypověděl, že jel po hlavní silnici rychlostí asi 50 až 55 km/h, všiml si osobního vozidla, které stálo a mělo nastartovaný motor, pokračoval tedy ve svém směru jízdy a náhle vozidlo vyjelo z parkovacího místa. U tohoto vozidla neviděl ukazatel směru jízdy a když se obžalovaná s autem otáčela, tak došlo ke střetu. Když viděl, že ho vozidlo trefí do boku, tak se snažil střetu vyhnout tím, že stočil volant na druhou stranu a došlo k tomu, že s vozidlem skočil na obrubník a praskly mu pneumatiky. Když došlo ke střetu vozidel byl v šoku, začala se mu točit hlava a proto přivolal záchranku. Při nehodě utrpěl zranění krku a nosil krční límec asi 14 dní až měsíc. Ze znaleckého posudku z oboru doprava, odvětví technické posudky o příčinách silničních nehoda pak vyplývá, že řidička automobilu Renault paní [REDACTED] zastavila vedle komunikace na odstavné ploše, aby se přesvědčila o správné odbočce k místu cíle své cesty. Rozjela se opětovně do silnice se záměrem odbočit napříč vlevo na místo ležící mimo komunikaci, do sběrného dvora. Za ní jelo několik vozidel, v pořadí první za ní jedoucí automobil Mercedes řízený řidičem [REDACTED]. Tento jel rychlostí vyšší než maximální předepsanou (cca 67 km/h). Řidička vozidla Renault vyhodnotila dopřednou rychlost vozidla Mercedes za obvyklou vzdálenost, ve které se za ní tento automobil objevil za dostatečnou, aby uskutečnila bezpečně svůj záměr odbočení vlevo do cíle cesty. Začne odbočovat, načež za ní jedoucí řidič se přiblížil tak rychle, že již pravděpodobně nestačil brzdit, pouze se vyhýbal v domněnku, že odbočující automobil zleva předjede. Následně dojde k nárazu, a to levým předním blatníkem automobilu Renault do pravého boku automobilu Mercedes, který kontaktuje celým svým pravým bokem levý bok automobilu Renault. K zabránění nehodového děje mohlo dojít, kdyby řidič vozidla Mercedes reagoval jen polovičním brzdícím zpomalením svého vozidla, a to cca 50 metrů před samotným střetem. Řidička Renaultu paní [REDACTED] měla do dopravní situace dostatečný rozhled a mohla vidět příjíždějící vozidlo Mercedes a nehodě mohla zabránit tím, že by vůbec před dojíždějícím automobilu Mercedes nevjela. Provoz je zde mírný a s ohledem na to, že řidička [REDACTED] stála se svým vozem na místě, kde nikomu nevadila a nebyla tedy nucena rychle reagovat, mohla nechat za ní jedoucí vozidla přejet a posléze bezpečně dokončit svůj manévr odbočování vlevo. Ze zajištěného kamerového záznamu je patrné, že řidička [REDACTED] vjela do jízdní dráhy vozidla Mercedes Benz, ačkoli měla tomuto vozidlu dát přednost v jízdě, jelikož vyjížděla na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci. Pokud byla zmíněna výpověď samotného poškozeného [REDACTED] pokud týče se zranění, které utrpěl při dopravní nehodě, pak tato je podpořena objektivně vypracovaným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie, z něhož vyplývá, že zranění, která utrpěl poškozený, přičemž tato zranění je nutno považovat za zranění lehká, jsou v přímé příčinné v souvislosti s dopravní nehodou jako její následek. Vinná obžalovaná byla tedy nepochybně prokázána shromážděnými důkazy, když stěžejní důkaz ve věci pak vykázal znalecký posudku z oboru doprava. Rychlostí a porušením důležitých povinností účastníků dopravní nehody se zabývá několik usnesení Nejvyššího soudu. Nejvyšší soud již v minulosti vyslovil názor, že při dopravních nehodách, k nimž dochází střetem vozidla jedoucího po hlavní silnici, s vozidlem vjíždějícím do křižovatky z vedlejší silnice, je zásadně vinen řidič, který nerespektoval stanovenou přednost v jízdě, a pokud nerespektováním pravidel silničního provozu k nehodě přispěl i řidič jedoucí po hlavní silnici, může jít z jeho strany nejvýše o spoluzavinění (viz. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.11.2006 sp. zn. 7 Tdo 1411/2006). Totéž v podstatě uvedl Nejvyšší soud i v dalších trestních věcech (viz. usnesení Nejvyššího soudu ze dne

4.2.2009 sp. zn. 7Tdo 38/2009 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24.3.2010 sp. zn. 7Tdo 214/2010) s tím, že v posuzovaných případech spočívala dopravní nehoda ve střetu dvou vozidel na křižovatce hlavní silnice s vedlejší silnicí, přičemž vozidlo obviněného jelo po hlavní silnici a vozidlo poškozené vjelo do křižovatky z vedlejší silnice. Obecně vzato je za takový střet zásadně odpovědný řidič, který do křižovatky vjede z vedlejší silnice, neboť jeho povinností je dát přednost v jízdě vozidlům přijíždějícím po hlavní silnici. Samotná okolnost, že řidič, který má přednost v jízdě jede rychlostí přesahující stanovený limit, nic nemění na povinnosti řidiče přijíždějícího z vedlejší silnice dát přednost v jízdě řidiči přijíždějícímu po hlavní silnici. Přednost řidiče jedoucího po hlavní silnici tedy nezaniká jen v důsledku toho, že tento řidič jede nedovolenou rychlostí. Příčinou střetu pak je skutečnost, že řidič přijíždějící po vedlejší silnici nedal přednost jízdě. Překročení dovolené rychlosti řidičem jedoucím po hlavní silnici může mít pouze omezený význam, a to v podstatě jen z hlediska míry zavinění následku vzniklého ze střetu, za který ovšem primárně odpovídá řidič vozidla přijíždějícího z vedlejší silnice. Tyto zásady vyplývají z toho, že porovnají-li se povinnosti obou řidičů, je povinnost dát přednost jízdě kvalitativně vyšším stupněm povinnosti, než je povinnost dodržet limit dovolené rychlosti. Porušení povinnosti dát přednost v jízdě bez dalšího již samo o sobě vede ke zcela bezprostřednímu a reálnému nebezpečí střetu vozidel, protože se vždy týká situace v níž jde o vztah nejméně dvou vozidel s protínajícím se směrem jízdy. Porušení povinnosti dodržet stanovený rychlostní limit samo o sobě nevede ke vzniku takového nebezpečí a zakládá ho teprve ve spojení s dalšími podmínkami a okolnostmi konkrétní situace v silničním provozu, jakými jsou například přítomnost dalších účastníků provozu, hustota provozu, viditelnost, přehlednost daného místa či úseku a podobně. Od těchto zásad se lze výjimečně odchýlit, pokud to je odůvodněno jednak extrémní mírou porušení povinnosti řidiče jedoucího po hlavní silnici dodržet stanovený rychlostní limit a jednak tím, že rychlost jízdy řidiče jedoucího po hlavní silnici fakticky znemožní řidiči přijíždějícímu po vedlejší silnici splnění povinnosti dát přednost. Jde o to, že jen v důsledku vysoké rychlosti vozidla jedoucího po hlavní silnici řidič vozidla přijíždějícího po vedlejší silnici i při snaze dát přednost, objektivně nemůže bezpečně provést jízdni manévr spočívající v projetí křižovatky. Typickým rysem takové situace je to, že řidič, který jinak je povinen dát přednost jízdě, jen v důsledku vysoké rychlosti jízdy vozidla, jemuž má dát přednost, uvidí toto vozidlo až v době, kdy již není reálné, aby mu skutečně dal přednost. Zároveň je třeba zdůraznit, že nedání přednosti tu nesmí být důsledkem toho, že řidič přijíždějící po vedlejší silnici pominul nějakou významnou okolnost, kterou mohl běžně vnímat nebo kterou mohl snadno předvídat. Předností v jízdě a výrazným překročením povolené rychlosti se také zabývá usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20.10.2004 sp. zn. 5Td 1173/2004, které uvádí že jestliže řidič přijíždějící po vedlejší silnici nedá přednost v jízdě řidiči přijíždějícímu po hlavní silnici, odpovědnost za jejich střet a případné další následky je zásadně na řidiči, jenž přijel do křižovatky po vedlejší silnici. Jestliže však řidič na hlavní silnici jede rychlostí výrazně překračující maximální povolenou rychlost, čímž řidiči přijíždějícímu do křižovatky po vedlejší silnici znemožní, popřípadě podstatně ztíží, aby mu dal přednost v jízdě, pak není vyloučena jeho odpovědnost nebo spoluodpovědnost za případnou kolizi. Výrazné překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy motorového vozidla v obci (například o více než 70 %) je porušením důležité povinnosti uložené řidiči motorového vozidla právními předpisy (§ 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů), protože takové porušení má zpravidla za následek velmi reálné nebezpečí pro lidský život a zdraví. Výjimkou je usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19.10.2017 sp. zn. 4 Tdo 1239/2017 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 4.2011 sp. zn. 4Tdo 459/2011, kdy v daných případech postačilo převýšení jízdy v prvním případě o 42 % a ve druhém případě o 33 % a v tomto druhém případě za situace, že řidič vozidla, který má povinnost dát přednost vozidlo nevidí, respektive neměl dostatečný rozhled. Tuto výjimku však nelze na předmětnou

trestní věc aplikovat, jelikož řidička vozidla Renault obžalovaná [REDAKCE] měla do silnice volný výhled. Soud vyhodnocoval vyšší rychlost řidiče poškozeného [REDAKCE] s vozidlem Mercedes Benz, která se pohybovala dle znaleckého posudku kolem 67 km/h, což je o 34 % více, než je v daném místě povolený rychlostní limit a dospěl k závěru, že poškozený řidič [REDAKCE] v místě dopravní nehody a v době nárazu výrazně nepřekročil maximální povolenou rychlost a nedošlo z jeho strany k extrémnímu porušení důležité povinnosti. Nelze tedy v tomto případě spatřovat extrémní porušení rychlostního limitu a současně znemožnění vozidlu vyjíždějícího z místa ležícího mimo pozemní komunikaci splnit povinnost dát přednost. Řidička obžalovaná [REDAKCE] měla ve vozidle Renault při odbočování z místa ležícího mimo pozemní komunikaci dostatečný rozhled, mohla s dostatečným předstihem vozidlo Mercedes vidět, hustota provozu nebyla vysoká a dále mohla na dopravní situaci adekvátně reagovat a předvídat ji zejména tím, že by před vozidlo Mercedes Benz vůbec nevjela a tímto by zabránila dopravní nehodě. Soud hodnotí vjetí vozidla Renault do jízdní dráhy vozidla Mercedes jako nestandardní a dopravně nebezpečné.

- 12) Skutkových stav jak byl tento prezentován ve výrokové části tohoto rozsudku bylo zapotřebí rovněž posoudit z hlediska práva hmotného tzn. podřadit jej pod příslušnou skutkovou podstatu trestného činu obsaženého v trestním zákoníku. Obžalovaná [REDAKCE] tím, že nedala přednost v jízdě vozidlu jedoucímu po komunikaci a do jeho jízdní dráhy vjela z místa ležícího mimo vozovku, aniž by správně odhadla rychlost předmětného vozidla (pohledem do zpětného zrcátka a se zřejmě malými zkušenostmi s řízením motorových vozidel), způsobila dopravní nehodu a poškozenému újmu na zdraví tím, že porušila důležitou povinnost uloženou jí podle zákona, a to ustanovení § 4 písm. a) písm. b) a § 23 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a naplnila jak po objektivní tak po subjektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž soud obžalované přičítá nedbalost nevědomou v intencích ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Na tomto místě je v nutno uvést, že v daném případě byly opatřeny nejen dostatečné lékařské zprávy dokumentující zranění poškozeného [REDAKCE], která utrpěl při dopravní nehodě, ale také znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví chirurgie. Na jejich podkladě bylo možno učinit jednoznačný závěr, že zranění poškozeného [REDAKCE], která utrpěl při předmětné dopravní nehodě, a to ve zjevné příčinné souvislosti s jednáním obžalované naprosto jednoznačně dosahovaly intenzity lehké újmy na zdraví, čímž je tedy odůvodněna právní kvalifikace podle § 148 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaná jako řidička motorového vozidla porušila ustanovení § 4 písm. a), písm. b) a § 23 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, podle něhož řidič je povinen se chovat ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní a své chování je povinen přizpůsobit povětrnostním podmínkám a situaci v provozu na pozemních komunikacích a řídit se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem a dále při vjíždění z místa ležícího mimo pozemní komunikaci na pozemní komunikaci musí dát řidič přednost v jízdě vozidlům jedoucím po pozemní komunikaci. Tato ustanovení porušená obžalovanou je třeba považovat za důležité povinnosti.
- 13) Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z obecných ustanovení trestního zákoníku, zejména postupu při jeho ukládání a přihlédl i ke konkrétnímu stupni společenské škodlivosti přečinu, k možnosti nápravy a k poměrům obžalované. Je nepochybné, že obžalovaná svým jednáním zasáhla resp. porušila zájem společnosti na ochraně života a zdraví, přičemž stupeň škodlivosti činu obžalované jistě odpovídá použité právní kvalifikaci a dosahuje tedy intenzity požadované trestním zákoníkem. Pokud jde o osobnostní profil obžalované, pak z popisu evidence přestupků je evidentní, že nebyla projednávána pro přestupek. Z popisu rejstříku trestů podává se nepochybně, že nebyla dosud soudně trestána. V evidenční kartě řidiče nemá

žádný záznam a držitelem řidičského průkazu je od 2.9.2019. Obžalované tedy polehčuje okolnost, že před spácháním trestného činu byla zcela bezúhonným člověkem, nicméně trestnou činnost nedoznala. Po konečném zhodnocení všech těchto skutečností dospěl soud k závěru, že k dosažení nápravy obžalované a ke splnění účelu trestu postačí pohrůžka trestem a obžalované byl tedy uložen trest odnětí svobody právě v polovině zákonného rozpětí trestní sazby konkrétně v trvání 6 měsíců, přičemž výkon trestu byl podmíněně odložen na nejkratší možnou zkušební dobu tj. v trvání 1 roku, pokud pak tuto soud pokládá za adekvátní, přičemž byla zohledněna též skutečnost, že k předmětnému jednání obžalované došlo před bezmála dvěma lety. Obžalované byl též uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, neboť spáchané trestné činnosti se obžalovaná dopustila v souvislosti s řízením motorového vozidla, kdy na základě řidičského pochybení způsobila dopravní nehodu v důsledku které došlo ke zranění poškozeného, tuto dopravní nehodu pak způsobila porušením více ustanovení silničního zákona konkrétně v § 4 písm.a), písm.b) a § 23 odst.1, vzhledem k tomu je tedy na místě, aby si obžalovaná uvědomila do budoucna závažnost svého řidičského pochybení a tohoto se vyvarovala a z hlediska její nápravy je tedy nezbytné na ní působit i tímto druhem trestu. Nadto při absenci doznání obžalované a projevu sebereflexe a též s přihlédnutím k tomu, že jako řidička měla v době dopravní nehody malé zkušenosti s řízením motorového vozidla, když v době dopravní nehody byla držitelkou řidičského průkazu 14 měsíců, bylo nutno též tento druh trestu obžalované uložit, a to na samé dolní hranici příslušného zákonného rozpětí, která činí 1 rok až 10 let, konkrétně tedy v trvání 1 roku, když byly zohledněny polehčující okolnosti na straně obžalované, zejména pak její dosavadní bezúhonnost, jakož i skutečnost, že se v minulosti neprojevovala jako neukázněná řidička o čemž svědčí skutečnost, že v evidenční kartě řidiče nemá žádný záznam, což však v daném případě nemůže být s ohledem na shora uvedené skutečnosti argumentem proto, aby jí právě i tento druh trestu nebyl uložen. Tato výměra trestu je dle názoru soudu přiměřená, odpovídající všem rozhodným skutečnostem a postačující k nápravě obžalované, byť obžalovaná spáchala trestnou činnost nedbalostní charakteru, je nutno i vedlejším druhem trestu v podobě trestu zákazu činnosti po určitou dobu eliminovat možné pochybení v souvislosti s porušením pravidel silničního provozu.

- 14) Soud se v rámci adhezního řízení zabýval nárokem poškozeného subjektu, který se řádně a včas připojil k trestnímu řízení. Ve smyslu ustanovení § 228 odst.1 tr. řádu byla obžalovaná zavázána na náhradě škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČO: 41197518 se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, částku 7 395 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15% ročně od právní moci rozsudku do zaplacení, tedy škodu do prokázané výše, kterážto sestává z náhrady nákladů léčení poškozeného [REDAKCE] a kterou v připojených pak dokladech pojišťovna vyúčtovala na částku 7 395 Kč, a dále z úroků z prodlení ve výši 15% ročně od právní moci rozsudku do zaplacení, neboť úrok z prodlení je příslušenstvím nároku poškozeného na náhradu majetkové škody. Pokud jde o samotnou úrokovou sazbu, tato jasně vyplývá z ustanovení § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. podle něhož výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů. Prvním dnem tohoto pololetí byl den 1.1.2022 k němuž tzv. 2T repo sazba České národní banky činila 3,75 % a úrok z prodlení tak činil 11,75% a později byla 2T repo sazba České národní banky zvýšena na 4,5 %, a to dne 4.2.2022 a dále byla 2T repo sazba České národní banky zvýšena na 5%, a to od dne 1.4.2022 a dále byla 2T repo sazba České národní banky zvýšena na 5,75%, a to dne 6.5.2022 a naposledy byla 2T repo sazba České národní banky zvýšena na 7 %, a to ode dne 23.6.2022 v důsledku čehož výše úroku z prodlení platného ke dni rozhodování zdejšího soudu stoupla na úroveň 15%. Rozhodnutí soudu o náhradě škody pak nalézá opory v ustanovení § 2894 a násl. občanského zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrné, které výroky odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Most 24. října 2022

Mgr. Dagmar Šebková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hauserová.