Jednací číslo: **3 T 77/2012 - 258**

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. února 2014 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Dagmar Šebkové a přísedících Nikolaje Kononova a Vladimíra Svatoně***, t a k t o:***

Obžalovaný

[redacted]

nar. [redacted] v Mostě, bytem [redacted] adresa pro doručování [redacted]

j e v i n e n, ž e

1) v přesně nezjištěné době od [redacted] do [redacted] na ubytovně v ul. [redacted] psychicky týral svou tehdejší družku, poškozenou [redacted] nar. [redacted] tím způsobem, že jí nadával, že je šlapka a kurva a že ona si užívá, zatímco on je zavřený na ubytovně, přesto, že on sám jí vyháněl, aby vydělávala peníze prostitucí a v tomto jednání pokračoval i v jejich dalším společném bydlišti od [redacted] do [redacted] v [redacted] ul. [redacted] přičemž poškozenou začal napadat i fyzicky, k čemuž docházelo nejprve přibližně jednou týdně a v období od [redacted] do [redacted] k surovému bití docházelo prakticky denně, kdy jí tloukl pěstmi do obličeje až upadla na zem , což poškozená již nevydržela a od obviněného odešla ke své sestře,

t e d y týral osobu blízkou, žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu

2) v přesně nezjištěné době v [redacted] na ubytovně [redacted] při dobrovolné souloži uchopil poškozenou [redacted] nar. [redacted] za krk a začal ji strkat penis do análního otvoru, když ležela na zádech, a když se takovémuto pohlavnímu styku aktivně bránila a snažila se jej odstrčit nohama, přemohl ji a vyvrcholil do jejího konečníku a takovéhoto jednání se dopustil ještě v přesně nezjištěné době od [redacted] v bytě [redacted] nejméně v pěti dalších případech,

t e d y jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal takový čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží

č í m ž s p á c h a l

ad 1)
zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku

ad 2)
zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst.2 tr.. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání ***t ř í (3) let.***

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání ***d v o u (2) let.***

Podle § 129 odst.2 tr .řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce se vzdal odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdal odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že se nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do o s m i dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Z odvolání musí být patrno, které výroky odvolání napadá, zda o vině, trestu, náhradě škody či zabrání věci a které vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Mostě dne 3. února 2014

Mgr. Dagmar Šebková,v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Hauserová