



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Petrou Starou v hlavním líčení konaném dne 30. 1. 2026

takto:

Obžalovaná [redacted], narozená dne [redacted] v Mostě, bez zaměstnání, hlášena k trvalému pobytu na adrese [redacted], adresou pro doručování [redacted]

je vinna, že

dne [redacted] v době od [redacted] do [redacted] hodin v nákupním středisku [redacted] [redacted] odcizila 2 ks energetického nápoje zn. [redacted], dvě balení tablet do myčky zn. [redacted], 2 balení aviváže zn. [redacted], láhev whiskey zn. [redacted], dvě lahve vodky zn. [redacted] a balení čokolády zn. [redacted] tak, že si zboží v převlékací kabince ukryla pod oblečení a do batohu, a se zbožím prošla bez zaplacení pokladní zónou, čímž způsobila poškozené společnosti [redacted] škodu ve výši 3 258 Kč,

dne [redacted] v době od [redacted] do [redacted] hodin v nákupním středisku [redacted] [redacted] odcizila balení cukrovinky zn. [redacted] v hodnotě 205 Kč tak, že jej ukryla do tašky a se zbožím prošla bez zaplacení pokladní zónou, za níž byla zadržena ostrahou prodejny, přičemž svým jednáním způsobila poškozené společnosti [redacted] škodu ve výši 205 Kč,

dne [redacted] v době kolem [redacted] hodin v prodejně [redacted] [redacted] odcizila 5 balení pracího prášku zn. [redacted] a 22 balení kapslí zn. [redacted] tak, že zboží ukryla do kabelky a nákupní tašky a se zbožím prošla bez zaplacení pokladní zónou, za níž byla zadržena ostrahou prodejny, přičemž svým jednáním způsobila poškozené společnosti [redacted] škodu v celkové výši 1 250 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: [redacted]

dne [REDACTED] v době kolem [REDACTED] hodin v nákupním středisku [REDACTED] [REDACTED], odcizila aku šroubovák zn. [REDACTED] tak, že jej ukryla pod oděv a prošla s ním bez zaplacení pokladní zónou, za níž byla zadržena ostrahou prodejny, přičemž svým jednáním způsobila poškozené společnosti [REDACTED] škodu ve výši 1 199 Kč,

dne [REDACTED] v době od [REDACTED] do [REDACTED] hodin v hypermarketu [REDACTED] [REDACTED] odcizila [REDACTED] lahvi alkoholu různých značek tak, že je ukryla do tašky a se zbožím prošla bez zaplacení pokladní zónou, za níž byla zadržena ostrahou prodejny, přičemž svým jednáním způsobila poškozené společnosti [REDACTED] škodu v celkové výši 5 513 Kč,

přičemž svým jednáním způsobila škodu v celkové výši **11 425 Kč**,

a tohoto jednání se dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v [REDACTED] [REDACTED] ze dne [REDACTED] sp. zn. [REDACTED], jenž nabyt právní moci dne [REDACTED] odsouzena za přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se stanovením zkušební doby na 18 měsíců.

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

čímž spáchala

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, písmeno a), písmeno f) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 62 odstavec 1 trestního zákoníku a § 63 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **120 (stodvacet) hodin**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit poškozené [REDACTED] [REDACTED], se sídlem [REDACTED], na náhradu škody částku 3 258 Kč.

Odůvodnění:

1. Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaná i státní zástupce vzdali práva na odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila soudkyně podle § 129 odstavec 2 trestního řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu.

2. Vzhledem k tomu, že poškození mají právo podat odvolání a tohoto práva se nevzdali, bylo třeba výrok, proti kterému mohou odvolání podat, odůvodnit. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila poškozená společnost [REDACTED] s nárokem na náhradu škody ve výši 3 258 Kč a soud se proto v rámci adhezního řízení jím uplatněným nárokem na náhradu škody zabýval.

3. Obžalovaná nerozporovala hodnotu odcizených věcí, doznala se již v přípravném řízení. Výše způsobené škody byla doložena samotnou poškozenou, daňovými doklady. Soud tak soud nepochyboval o výši škody, kterou obžalovaná svým jednáním, kterého se dopustila dne [REDACTED], způsobila.

Shodu s prvopisem potvrzuje: [REDACTED]

4. Z výsledků provedeného dokazování v přípravném řízení, s ohledem na doznání obžalované, jakož i jeho prohlášení viny v řízení před soudem je nesporné, že obžalovaná za způsobenou škodu ve smyslu občanského zákoníku odpovídá, neboť ji způsobila trestným činem krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a) a f) trestního zákoníku. Rozhodnutí soudu o povinnosti nahradit způsobenou škodu pak nalézá oporu v ustanovení § 420 odstavec 41 a násl. občanského zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 30. ledna 2026

Mgr. Petra Stará, v. r.
soudkyně